

Numer referencyjny postępowania: 1/2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ZAMAWIAJĄCY – GMINNY OŚRODEK SPORTU I REKREACJI W TERESINIE
INFORMUJE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PN:
„BUDOWA OGRODZENIA BOISK STADIONU GOSIR”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa ogrodzenia boisk stadionu GOSiR”, w następującym zakresie:

- 1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Dominika Pryk, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Metropolia Ogrodzeń Dom – Kam Dominik Pryk, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Bobrowa 20d, 99 – 420 Łyszkowice (zwany dalej: „Dom - Kam”).**

Oferta Wykonawcy - „Dom - Kam” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „Dom - Kam” uzyskał 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.

- 1) kryterium oceny ofert: „cena” – 60%;
- 2) kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40%.

Wykonawca – „Dom - Kam” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 332.100,00 złotych brutto (słownie złotych: trzysta trzydzieści dwa tysiące sto i 00/100 groszy), w tym obowiązująca stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Wykonawca – „Dom - Kam” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).

- 2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Konradą Wardę, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INI Konrad Warda, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Aleja Bzów 36, 02 – 495 Warszawa (zwany dalej: „INI”) z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył poprawionego oświadczenia o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Zamawiający w dniu 3 września 2026 r. wezwał Wykonawcę - „INI” na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia oświadczenia o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wskazanie, które warunki udziału w postępowaniu o których mowa w rozdziale 17 ust. 2 SWZ, Wykonawca spełnia.

Wykonawca - „INI”, nie złożył poprawionego oświadczenia w wyznaczonym terminie do dnia 8 września 2026 r.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy - „INI” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – KOBESPORT Sp. z o.o., siedziba: ul. Sucharskiego 61/3, 56 – 400 Oleśnica (zwany dalej: „KOBESPORT”) z uwagi na fakt, że oferta Wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a tym samym jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.**

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Z materiału zgromadzonego przez Zamawiającego wynika, że plik zawierający ofertę Wykonawcy nie zawierał podpisu elektronicznego. Okoliczność ta została zweryfikowana przy wykorzystaniu narzędzi służących do weryfikacji podpisów elektronicznych, które nie potwierdziły obecności ani ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego ani podpisu osobistego. Zamawiający przeprowadził weryfikację przy użyciu kilku niezależnych narzędzi, a każdy z uzyskanych wyników prowadził do tego samego wniosku – dokument nie został opatrzony wymaganym podpisem elektronicznym.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta została złożona z naruszeniem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że ustawodawca zastrzegł dla tej czynności rygor nieważności, oferta niespełniająca wymagań dotyczących formy jest niezgodna z przepisami ustawy, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

**ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE
OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	INI Konrad Warda Al. Aleja Bzów 36 02 – 495 Warszawa	1.129.351,56 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
2	Metropolia Ogrodzeń Dom – Kam Dominik Pryk Bobrowa 20d 99 – 420 Łyszkowice	332.100,00 złotych	60 miesięcy	60,00 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00
3	KOBESPORT Sp. z o.o. Ul. Sucharskiego 61/3 56 – 400 Oleśnica	490.000,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
4	ERIGO Sp. z o.o. Ul. 11 Listopada 27 23 – 300 Janów Lubelski	393.600,00 złotych	60 miesięcy	50,63 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 90,63