

Gmina Andrychów
Rynek 15
34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.24.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Naprawa nawierzchni dróg na terenie Gminy Andrychów – nakładki asfaltowe, w tym: ul. Kalinowa w Targanicach, ul. Zagórnicka w Inwałdzie, droga na os. Maturówka w Zagórniku

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Dotyczy punktu 18.4 i 18.5 SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę? W przeciwnym razie wnosimy o wykreślenie zwrotu, że przedmiary mają charakter wyłącznie uzupełniający i pomocniczy. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź 1

Przedmiar robót został wykonany z należytą starannością i zawiera aktualne i prawidłowe dane. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że nadanie przedmiarowi charakteru pomocniczego nie stanowi próby przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji, co naruszałoby art. 433 pkt 3 ustawy PZP, lecz jest bezpośrednią konsekwencją przyjętego systemu wynagrodzenia ryczałtowego. Zamawiający w pełni odpowiada za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji projektowej i STWiORB. Jeżeli określony element robót został ujęty w projekcie, Wykonawca ma obowiązek uwzględnić go w cenie ryczałtowej, nawet jeśli nie został on wyszczególniony w przedmiarze robót.

Pytanie 2

Dotyczy punktu 18.9 SWZ: Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zgodnie z orzecnictwem, jeśli zwiększy się ilość robót wskazanych w kosztorysie- jest to ryzyko wykonawcy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. Niemniej jednak jeśli zmieni się przedmiot umowy, trzeba będzie wykonać czynności, których wykonania wykonawca działając na podstawie prawidłowo sporządzonej dokumentacji i z należytą starannością nie mógł przewidzieć - w grę wchodzić będą roboty dodatkowe. Postanowienie w obecnym brzmieniu jest bezskuteczne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23.10.2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSKP 198/23, ustalenie prac do wykonania nie powinno wymagać wyszukiwania szczątkowych detali, rozsypanych po dokumentacji. Przy sporze o znaczenie umowy trzeba przyjmować takie rozumienie tekstu, które nie prowadzi do osiągania korzyści przez inwestora dzięki pokrzywdzeniu wykonawcy. Rozliczanie budowy ryczałtem podnosi standard staranności inwestora w opisie robót, a nie go obniża. Domniemanie konieczności wykonania wszystkich robót z projektu nie oznacza dodania do zakresu umowy prac, których w projekcie nie ma.

Odpowiedź 2

Pkt 18.9 SWZ wskazuje, że Wykonawca nie może żądać podwyższenia zapłaty za prace, które były przewidziane w dokumentacji i były niezbędne do realizacji obiektu. Powyższe nie wyklucza wprowadzenia zmian w umowie, zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 i art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP oraz zgodnie z §14 pkt 2.3.6 i 2.3.7 oraz §14 pkt 2.4.5 projektu umowy.

Pytanie 3

Dotyczy § 1 ust. 2 i § 6 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 2 i § 6 ust. 1 projektu umowy. Katalog jest otwarty, ponieważ wskazuje on na główne czynności do wykonania przy realizacji inwestycji, nie określa wszystkich pobocznych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 4

Dotyczy 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera

błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź 4

Dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Na jej podstawie, po weryfikacji przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, Zamawiający uzyskał stosowne zezwolenia na prowadzenie robót budowlanych. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 99 ust.1 PZP.

Pytanie 5

Dotyczy § 1 ust. 6 pkt 6.2 i 6.3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź 5

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 6 pkt 6.2 i 6.3 projektu umowy.

Pytanie 6

Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: : Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a nie ujęte w dokumentacji projektowej, bez których nie można wykonać przedmiotu umowy”. Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat przedmiotu umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości. Powyższe ma istotne znaczenie tym bardziej dlatego, że wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23.10.2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSKP 198/23, ustalenie prac do wykonania nie powinno wymagać wyszukiwania szczegółowych detali, rozszaniach po dokumentacji, przy sporze o znaczenie umowy trzeba przyjmować takie rozumienie tekstu, które nie prowadzi do osiągnięcia korzyści przez inwestora dzięki pokrzywdzeniu wykonawcy, rozliczanie budowy ryczałtem podnosi standard staranności inwestora w opisie robót, a nie go obniża, domniemanie konieczności wykonania wszystkich robót z projektu nie oznacza dodania do zakresu umowy prac, których w projekcie nie ma.

Odpowiedź 6

Zamawiający podtrzymuje treść § 3 ust. 2 projektu umowy. Wykonawca zobowiązany jest wycenić koszty robót towarzyszących, niewskazanych bezpośrednio w dokumentacji projektowej, a niezbędnych do prawidłowego wykonania robót bezpośrednio wynikających z dokumentacji projektowej (np. ze względów technologicznych).

Pytanie 7

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1.12. projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie do transportu materiałów z rozbiórki albo odległości tego miejsca od placu budowy. Powyższa informacja jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź 7

Materiały z rozbiórki, nadające się do ponownego użytku, należy przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego w odległości do 10 km od miejsca realizacji inwestycji.

Pytanie 8

Dotyczy § 9 ust. 30 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i zmianę z "w części równej sumie kwot należnych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom" na "w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty".

Odpowiedź 8

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 30 projektu umowy.

Pytanie 9

Dotyczy § 10 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterek i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź 9

Zamawiający podtrzymuje treść § 10 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 10

Dotyczy § 10 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „jak i wszelkie inne wady fizyczne, w nich powstałe z przyczyn, za które producent lub inny gwarant ponosi odpowiedzialność”. W wyroku z dnia 30.11.1999 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I CKN 821/99, Sąd Najwyższy stwierdził, że wada rzeczy uzasadniająca gwarancję, o jakiej mowa w art. 577 § 1 k.c., dotyczy tylko cech użytkowych rzeczy, a nie także jej wartości /handlowej/ czy też estetyki, jak to ma miejsce przy rękojmi. Polega ona między innymi na takiej cesze (lub braku cech), która zmniejsza użyteczność rzeczy ze względu na cel wynikający ze zwyczajnego jej przeznaczenia. Podobnie natomiast, jak w wypadku rękojmi, chodzi tu o wadę powstałą z przyczyn tkwiących w rzeczy w momencie jej wydania (art. 578 k.c.).

Odpowiedź 10

Zamawiający podtrzymuje treść § 10 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 11

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 500 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź 11

Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia i funkcję, jaką ma spełniać kara umowna, Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że kara umowna jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia, w chwili, gdy nie są znane okoliczności wystąpienia zwłoki. Podkreślić należy, że kara umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Pytanie 12

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 6 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Odpowiedź 12

Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.5 projektu umowy

Pytanie 13

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i możliwość wręcz dowolnego karania Wykonawcy za dowolne naruszenia, bez względu na ich wagę.

Odpowiedź 13

Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną.

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy. Przepis § 13 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 15

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną oraz możliwość wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź 15

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.8 projektu umowy. Przepis § 13 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 16

Dotyczy § 13 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż odstąpienie od umowy w przypadku robót budowlanych odnosi skutek ex nunc (a nie ex tunc), w związku z czym Zamawiający może odstąpić od umowy na przyszłość, tj. w stosunku do niewykonanej części. Za część wykonaną należy się Wykonawcy wynagrodzenie.

Odpowiedź 16

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 17

Dotyczy § 13 ust. 5 pkt 5.4 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Zamawiający będzie bowiem zobowiązany do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane według stanu na dzień odstąpienia w każdym przypadku - w przeciwnym razie byłby bezpodstawnie wzbogacony.

Odpowiedź 17

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 5 pkt 5.4 projektu umowy.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.