OTÁZKA Č. 1

1 Počet zariadení a potrebná kapacita stanice

Bod 4 SP, úvod Zväzku 3, sumarizácia položiek, bod 1 Zväzku 3 a štruktúrovaný rozpočet; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 1, s. 3

Nevyriešený nedostatok: dôvod zachovania prevádzky bol pomenovaný, jeho kvantitatívne východiská však neboli sprístupnené. Bez nich nemožno posúdiť primeranosť počtu zariadení a výkonových miním ani navrhnúť porovnateľnú zostavu. Samotné zopakovanie požiadavky štyroch kusov nie je odpoveďou.

Verejný obstarávateľ odôvodňuje požiadavku štyroch zariadení zachovaním najmenej 75 % kapacity pri poruche alebo servise jedného zariadenia a minimálnu kapacitu posudzuje samostatne za každý kus. Vysvetlenie však neobsahuje údaje z evidencie odpadu, prevádzkový režim ani výpočet, z ktorých má vyplývať potreba 3 200 l/h (320 kg/h) za stanicu a 2 400 l/h (240 kg/h) počas výpadku. Odkaz na existenciu evidencie tieto údaje nenahrádza. Zachovanie prevádzky pri výpadku je funkčná požiadavka. Výpadok jedného zariadenia možno pokryť aj iným počtom zariadení alebo predĺžením prevádzkového času zostávajúcich zariadení, ak to umožňuje prípustná lehota zhromažďovania odpadu. Nežiadame zrušiť prevádzkovú rezervu, ale vyjadriť ju merateľným výsledkom namiesto výlučného počtu štyroch kusov.

Požiadavku, na ktorej verejný obstarávateľ trvá bez akéhokoľvek podloženia, teda štyri zariadenia s kapacitou najmenej 800 l/h na každé zariadenie pri zachovaní 75 % kapacity pri výpadku jedného z nich, spĺňa zo zariadení dostupných na trhu iba STERILWAVE SW440. Výrobca na svojej stránke uvádza, že zariadenie spracuje „až 800 l biomedicínskeho odpadu za hodinu (88 kg/h)“, a v technickom liste uvádza kapacitu 880 l/h. Štyri kusy pri deklarovanej kapacite 880 l/h dosahujú 3 520 l/h a pri výpadku jedného zostáva 2 640 l/h. Tieto hodnoty prekračujú požadované minimá a zachovávajú 75 % pôvodnej kapacity. Počet štyroch kusov a jednotková kapacita tak nevychádzajú z prevádzkovej potreby verejného obstarávateľa, ktorú napriek našej výslovnej žiadosti nezverejnil, ale z výkonových parametrov jedného konkrétneho výrobku (https://www.bertin-medical-waste.com/products/biohazardous-waste-management-systems/sterilwave-440/).

Jediným verejne dostupným podkladom s údajmi o množstve odpadu je dokumentácia EIA pre Antolskú, ktorá počítala s kapacitou 2 500 t/rok pri dvojzmennej prevádzke a so zvozom z piatich nemocníc UNB (záverečné stanovisko č. 2598/2021-1.7/sr, s. 32 až 33). Tieto údaje zrejme nezodpovedajú súčasnej potrebe. Preto sme verejného obstarávateľa žiadali o uvedenie aktuálnych množstiev odpadu, na čo vecne neodpovedal. Verejný obstarávateľ je pritom povinný uviesť aktuálne množstvá odpadu a prevádzkový režim, z ktorých vychádzal, aby záujemcovia mali údaje potrebné na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ ako pôvodca odpadu vedie podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch evidenciu odpadov a podáva o nich ohlásenia. Údaje o množstvách odpadu podľa katalógových čísel má teda k dispozícii a nič nebráni ich zverejneniu. Ich nesprístupnenie nemožno odôvodniť ich nedostupnosťou. Verejný obstarávateľ pritom sám v minulosti pripravoval stanicu s jedným zariadením, ktorá bola posúdená v procese EIA (záverečné stanovisko č. 2598/2021-1.7/sr). Prevádzková rezerva vo forme štyroch rovnakých kusov teda nevyplýva z jeho doterajšej koncepcie. Verejný obstarávateľ nevysvetlil, aká zmena okolností vyvolala potrebu práve štyroch zariadení s jednotkovou kapacitou zodpovedajúcou jedinému výrobku.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Aké je ročné a špičkové množstvo odpadu podľa požadovaných katalógových čísel, rozhodujúce obdobie evidencie, predpoklad vývoja a prevádzkový režim (počet zmien, hodín a dní prevádzky)?

b) Aký je rozsah zvozovej oblasti, najmä či ide iba o Antolskú alebo aj o ostatné nemocnice UNB, a čo znamená formulácia spracovanie „v mieste jeho vzniku“?

c) Aký je výpočet bežného a zostatkového výkonu pri výpadku, ktorý odôvodňuje práve stanovené hodnoty, a aká je prípustná lehota zhromažďovania odpadu?

d) Prečo požadovanú dostupnosť nemožno zabezpečiť iným počtom zariadení alebo predĺžením prevádzkového času zostávajúcich zariadení?

e) Aká zmena okolností oproti koncepcii s jedným zariadením posúdenej v procese EIA vyvolala potrebu práve štyroch zariadení s kapacitou najmenej 800 l/h na každé zariadenie?

f) Preukazujú sa objemová a hmotnostná kapacita súčasne pri tej istej náplni s mernou hmotnosťou 100 kg/m³ a ako sa posudzuje iná hustota odpadu?

g) Zahŕňa výrobcom deklarovaný hodinový výkon plnenie a vyprázdnenie? Žiadame potvrdiť prípustnosť výpočtu z výrobcom doloženej spracovateľnej náplne a celkového času cyklu.

Zároveň žiadame, aby verejný obstarávateľ upravil stanovenú požiadavku tak, aby zodpovedala cieľu, funkcii a skutočným potrebám stanice: „Technologická stanica je tvorená dvoma alebo viacerými zariadeniami, ktoré ako celok zabezpečia verejným obstarávateľom určenú kapacitu spracovania. Pri výpadku ktoréhokoľvek zariadenia musí zostávajúca časť stanice pri predĺženom prevádzkovom režime umožniť spracovanie vznikajúceho odpadu v lehote jeho prípustného zhromažďovania. Uchádzač uvedie počet, typ, jednotlivé výkony a celkový výkon stanice.“ Ak na základe zverejnených údajov zostane súčasná kapacita odôvodnená, nežiadame jej zníženie, ale pripustenie rôznych zostáv, ktoré ju dosiahnu. Súčasne žiadame zosúladiť počet

kusov a štruktúru rozpočtu v SP aj v zmluve tak, aby sa oceňovala kompletná funkčná stanica a technicky rovnocenné riešenie nebolo vylúčené iba štruktúrou rozpočtu.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ pri koncipovaní technických špecifikácií plne postupoval v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“). Podľa ustálenej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) a judikatúry Súdneho dvora EÚ je definovanie predmetu zákazky, jeho rozsahu a technických vlastností výhradnou kompetenciou a autonómnym právom verejného obstarávateľa, ktorý najlepšie pozná svoje prevádzkové potreby a riziká spojené s výkonom svojej činnosti.

ZVO nezaväzuje verejného obstarávateľa prispôsobiť svoje prevádzkové potreby momentálnej situácii na trhu alebo portfóliu konkrétneho dodávateľa, ak je jeho požiadavka odôvodnená legitímnym cieľom. Týmto cieľom je v danom prípade kontinuálne zabezpečenie kritickej infraštruktúry štátu v oblasti zdravotníctva a eliminácia biologického rizika.

II. Prevádzkové a bezpečnostné zdôvodnenie konfigurácie stanice (4 nezávislé celky)

Nemocničné zariadenia spadajúce pod UNB produkujú vysoko infekčný odpad. Konfigurácia stanice ako 4 samostatných, typovo identických a nezávislých technologických celkov (každý s výkonom (800 l/h) predstavuje nevyhnutné bezpečnostné opatrenie (redundanciu) na dosiahnutie požadovanej N+1 / N+2 dostupnosti. Rozdelenie výkonu do viacerých menších entít garantuje, že výpadok jedného zariadenia nespôsobí paralýzu spracovania.

Podľa platnej legislatívy v SR (najmä predpisy v oblasti ochrany verejného zdravia) je lehota skladovania nebezpečného anatomického a infekčného odpadu v mieste vzniku prísne limitovaná. Verejný obstarávateľ preto nemôže akceptovať funkčné riziko akumulácie odpadu.

Návrh uchádzača na prekonanie výpadku „predĺžením prevádzkového času zostávajúcich zariadení“ je z prevádzkovo-bezpečnostných, ekonomických a personálnych dôvodov vylúčený. Nepretržitá trojzmenná prevádzka v krízovom režime naráža na limity Zákonníka práce (nadčasy, nočná práca, limity na odpočinok), zvyšuje chybovosť personálu pri manipulácii s nebezpečným odpadom a vedie k akcelerovanému opotrebovaniu zostávajúcej technológie, čo zakladá riziko reťazového zlyhania celej stanice.

Pôvodný zámer z roku 2021 vychádzal z decentralizovaného modelu. Aktuálna koncepcia reflektuje novú stratégiu centralizovaného zvozu a spracovania odpadu z viacerých nemocničných areálov UNB, čo radikálne zvyšuje nároky na hodinovú priepustnosť stanice a jej okamžitú disponibilnú rezervu v špičkách.

III. K otázke hospodárskej súťaže a údajnej diskriminácie

Verejný obstarávateľ nestanovil požiadavku na konkrétnu značku, typ alebo výrobcu. Podmienka minimálneho hodinového objemového výkonu (800 l/h) na jedno zariadenie je stanovená ako nedeliteľné výkonové minimum. Skutočnosť, že trhové portfólio jedného z výrobcov obsahuje produkt, ktorý korešponduje s týmito potrebami, neznamená porušenie princípu nediskriminácie.

Hospodárska súťaž je otvorená pre každého globálneho či lokálneho výrobcu alebo distribútora, ktorý dokáže dodať zariadenia spĺňajúce tieto minimálne kritériá. Verejný obstarávateľ nie je povinný znižovať svoje oprávnené technologické a bezpečnostné nároky len preto, aby umožnil účasť v súťaži dodávateľom s menej výkonnou technológiou.

K bodom a), b), c) Verejný obstarávateľ zadefinoval požadované cieľové parametre a výkonové minimá stanice jasne, presne a zrozumiteľne v súťažných podkladoch. Tieto parametre sú pre kalkuláciu ponuky plne postačujúce. Interné štatistické výkazy ohlásení o odpadoch, ktoré podliehajú priebežným zmenám v závislosti od vyťaženosti jednotlivých oddelení UNB, nie sú predmetom tejto zákazky a ich zverejnenie by nemalo vplyv na konštrukčné vlastnosti ponúkanej technológie. Rozsah zvozovej oblasti zahŕňa potreby UNB v zmysle centralizácie spracovania.

K bodu d) Dôvody sú podrobne uvedené v bode II. tohto stanoviska. Predlžovanie prevádzkového času znižuje bezpečnosť a porušuje interné smernice rizikového manažmentu obstarávateľa.

K bodu e) Potreba vyplynula zo strategického rozhodnutia centralizovať spracovanie odpadu z viacerých nemocníc UNB do jedného bodu a z nutnosti zvýšiť prevádzkovú redundanciu na úroveň kritickej infraštruktúry.

K bodu f) Výkonové parametre sú stanovené ako minimálne hraničné hodnoty pre štandardný biomedicínsky odpad. Zariadenie musí garantovať splnenie oboch parametrov súčasne pri referenčnej hustote. Iná hustota bude posudzovaná v súlade s prevádzkovými limitmi technológie, ktoré uchádzač uvedie v návode na obsluhu.

K bodu g) Verejný obstarávateľ požaduje deklarovať reálny, garantovaný procesný hodinový výkon zariadenia vrátane celého technologického cyklu (nakládka, spracovanie/sterilizácia, vykládka). Výpočet čistého času cyklu prepočítaný na hodinu je prípustný, ak zohľadňuje všetky manipulačné medzičasy potrebné pre kontinuálnu prevádzku.

Verejný obstarávateľ nemení podmienky účasti, technickú špecifikáciu ani štruktúru rozpočtu. Predmet zákazky a štruktúra rozpočtu sú nastavené tak, aby bola obstaraná kompletná, vysoko spoľahlivá a funkčná technologická stanica spĺňajúca prísne bezpečnostné štandardy UNB.

OTÁZKA Č. 2

2 Rozmery zariadenia a nezverejnené priestorové podmienky pre kompletnú technologickú stanicu
Body 2 a 3 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 2, s. 5

Verejný obstarávateľ naďalej trvá na maximálnych rozmeroch jednotlivého zariadenia 2 400 × 1 500 × 2 500 mm bez príslušenstva. Uvádza, že tieto limity vychádzajú z dispozície priestoru, potreby zachovania obslužných a servisných plôch a rozmerov prístupových trás a otvorov. Konkrétne rozmery a dispozičné podklady, ktoré by umožňovali tieto tvrdenia overiť, však ani na opakovanú žiadosť nesprístupnil.

Označenie stavby, parcely a listu vlastníctva v odpovediach č. 12 a 13 identifikuje nehnuteľnosť, nie využiteľný priestor na inštaláciu. Neurčuje rozmery miestnosti, polohu existujúcich technológií, konštrukcií a rozvodov, využiteľnú výšku v jednotlivých častiach miestnosti, pripojovacie miesta ani priestor dostupný pre príslušenstvo. Umožnenie opakovanej obhliadky je prínosné, nenahrádza však jednoznačné sprístupnenie podkladov, z ktorých verejný obstarávateľ odvodzuje záväzné technické limity.

Samotné dodržanie rozmerov hlavných jednotiek nepreukazuje umiestniteľnosť predmetu zákazky. Predmetom dodávky je kompletná funkčná technologická stanica vrátane odsávania, filtrácie, systému obmedzenia zápachu a všetkých ďalších súčastí potrebných na riadnu prevádzku. Aj príslušenstvo vylúčené z rozmerového limitu musí byť niekde umiestnené, pripojené, obsluhované a udržiavané. Zariadenie preto môže spĺňať stanovený limit, ale spolu s nevyhnutným príslušenstvom a potrebnými odstupmi sa do dostupného priestoru nemusí zmestiť.

Jednotlivé technológie sa líšia rozdelením funkčných častí medzi hlavnú jednotku a externé príslušenstvo. Menšia hlavná jednotka môže vyžadovať rozsiahlejšie externé vybavenie, zatiaľ čo väčšia jednotka môže mať rovnaké funkcie integrované. Rozmery samotnej hlavnej jednotky preto bez posúdenia kompletnej prevádzkovej zostavy nepreukazujú skutočné priestorové nároky ponúkaného riešenia. Môže nastať situácia, že zariadenie stanovené rozmery splní, ale jeho nevyhnutné príslušenstvo sa do dostupného priestoru nezmestí. Vylúčenie príslušenstva z rozmerového limitu bez vymedzenia priestoru na jeho umiestnenie toto riziko nerieši.

Ak verejný obstarávateľ tvrdí, že požiadavky spĺňajú viaceré riešenia dostupné na trhu, vzniká otázka, na základe čoho overil umiestniteľnosť ich kompletných konfigurácií vrátane príslušenstva. Posúdil pri jednotlivých riešeniach aj rozmery a umiestnenie odsávania, filtrácie, systému obmedzenia zápachu, rozvádzačov, prepojení a ďalších nevyhnutných súčastí?

Samotný limit rozmerov hlavnej jednotky nezaručuje, že prípustné riešenia bude možné v určenom priestore kompletne nainštalovať a bezpečne prevádzkovať. Takýto záver by predpokladal znalosť konkrétnych konfigurácií a ich celkových priestorových nárokov. Ak je skutočným účelom požiadavky zabezpečiť umiestnenie technológie v existujúcom priestore, transparentným a technicky overiteľným postupom je zverejniť využiteľné rozmery a dispozičné obmedzenia tohto priestoru a požadovať preukázanie umiestniteľnosti celej ponúkanej stanice. Uchádzači následne podľa dokumentácie výrobcov určia rozmery jednotlivých častí dodávky, potrebné odstupy, manipulačné, obslužné a servisné plochy a predložia návrh rozmiestnenia. Verejný obstarávateľ tak nemusí vopred poznať každú technológiu na trhu; musí však poskytnúť podklady, podľa ktorých možno vhodnosť konkrétneho riešenia objektívne overiť.

Súčasný postup verejného obstarávateľa túto možnosť neposkytuje. Verejný obstarávateľ presne obmedzuje rozmery hlavnej jednotky, ale nezverejňuje priestorové podmienky pre umiestnenie kompletnej dodávky a na žiadosť o vysvetlenie neodpovedá v potrebnom rozsahu. Splnenie stanoveného rozmerového limitu preto nie je dostatočnou podmienkou umiestniteľnosti celej stanice. Zároveň nebolo preukázané, že prekročenie niektorého rozmeru hlavnej jednotky nevyhnutne znemožňuje jej umiestnenie pri inom usporiadaní alebo menších nárokoch na externé príslušenstvo. Samostatné rozmerové limity môžu byť odôvodnené konkrétnymi prekážkami, tie však musia byť identifikované a overiteľné. Táto okolnosť je významná aj vzhľadom na zhodu zadania s vlastnosťami zariadenia Sterilwave SW440. Podľa oficiálneho produktového listu výrobcu má zariadenie rozmery približne 2 000 × 1 100 × 2 000 mm, ktoré sa do stanoveného limitu zmestia. Výrobca zároveň uvádza drvenie a mikrovlnné spracovanie v jednej nádobe bez natlakovania, výkon 880 l/h a do 88 kg/h pri hustote 100 kg/m³ a elektrické pripojenie 400 V/3 fázy/63 A. Ide teda o súbeh viacerých charakteristických vlastností zodpovedajúcich zadaniu, nielen o izolovanú rozmerovú zhodu.

Pri doteraz preverovaných konkurenčných mikrovlnných riešeniach neexistuje model, pri ktorom by bolo preukázané súčasné splnenie požadovanej kapacity a stanovených rozmerov. Napríklad Ecosteryl 75 má podľa výrobcu rozmery 4 500 × 4 100 × 3 200 mm a Ecosteryl 125 9 500 × 4 600 × 5 000 mm bez dopravníka. Stanovené limity tieto zariadenia vylučujú bez toho, aby bolo možné podľa zverejnených priestorových podkladov overiť ich skutočnú umiestniteľnosť.

Súbeh uvedených skutočností potvrdzuje, že verejný obstarávateľ odvodil požiadavky od vopred známej konfigurácie zariadenia STERILWAVE SW440, a nie od objektívne vymedzených priestorových potrieb. Zhoda technických parametrov zadania s vlastnosťami tohto zariadenia je taká výrazná, že ju nemožno považovať za náhodnú. Všeobecné tvrdenie, že požiadavky spĺňa viacero riešení na relevantnom trhu, túto pochybnosť neodstraňuje. Pochybnosť posilňuje aj spôsob vymedzenia príslušenstva. Verejný obstarávateľ stanovuje presný limit hlavnej jednotky, ale priestorové nároky povinne dodávaných externých častí ponecháva neurčené.

Takýto postup by zabezpečoval predvídateľné umiestnenie kompletnej dodávky iba vtedy, ak by už vychádzal z konkrétnej známej konfigurácie vrátane jej príslušenstva. Ak však má byť súťaž otvorená rôznym technickým riešeniam, musí byť priestorová požiadavka posudzovateľná nezávisle od konfigurácie jedného výrobcu a jedného technologického zariadenia. Nevyriešené zostáva aj odôvodnenie limitu prístupovými trasami. Odpoveď č. 10 Vysvetlenia SP č. 1 výslovne vylúčila transportné rozmery komponentov z posudzovania rozmerového limitu. Nová odpoveď napriek tomu odôvodňuje limit aj rozmermi prístupových trás a otvorov, pričom za rozhodujúce opäť označuje konečné rozmery zostaveného zariadenia.

Dopraviteľnosť komponentov a priestorové nároky zariadenia po montáži sú odlišné otázky. Zariadenie môže byť dopravené po častiach a zostavené až v miestnosti; jeho konečné rozmery preto nemusia byť obmedzené rozmermi vstupného otvoru.

Rovnako všeobecné konštatovanie, že celá svetlá výška miestnosti nie je využiteľná, bez určenia polohy a výšky konkrétnych prekážok neumožňuje overiť nevyhnutnosť limitu 2 500 mm. Ak sa verejný obstarávateľ odvoláva na aktuálne priestorové obmedzenia odlišné od pôvodne posudzovaného riešenia, musí ich konkrétne opísať.

Žiadame preto samostatne a vecne zodpovedať:

a) Zverejniť využiteľné rozmery priestoru určeného pre kompletnú technologickú stanicu, prednostne kótovaným pôdorysom a rezom, prípadne rovnocennými jednoznačnými údajmi. Podklady musia zachytávať existujúce technológie, obmedzujúce konštrukcie a rozvody, dostupnú výšku, pripojovacie miesta a priestory dostupné pre príslušenstvo.

b) Uviesť, či musí byť všetko príslušenstvo umiestnené v tej istej miestnosti. Ak možno niektoré časti umiestniť mimo nej, identifikovať tieto priestory, ich rozmery a podmienky vzájomného prepojenia.

c) Pre každý limit 2 400 mm, 1 500 mm a 2 500 mm uviesť konkrétne priestorové obmedzenie a podklad, z ktorého vychádza, a vysvetliť, prečo požadovaný účel nemožno zabezpečiť inými rozmermi alebo iným rozmiestnením kompletnej stanice.

d) Vysvetliť, ako bolo pri stanovení limitov overené umiestnenie celej dodávky vrátane príslušenstva, prepojení a potrebných obslužných, manipulačných a servisných plôch, keď sa príslušenstvo do rozmerov zariadenia nezapočítava.

e) Doplniť vymedzenie príslušenstva, najmä vo vzťahu k rozvádzačom, nakladacím zariadeniam, odsávaniu, filtrácii, systému obmedzenia zápachu a samostatným zdrojom médií. Určiť, ktoré časti sa započítavajú do limitu hlavnej jednotky a ako sa posudzuje priestor potrebný pre ostatné časti.

f) Zverejniť rozmery vstupných otvorov a obmedzenia prístupových trás od miesta vykládky a oddeliť spôsob preukazovania dopraviteľnosti od spôsobu preukazovania konečnej prevádzkovej dispozície.

g) Potvrdiť, či ide o technickú miestnosť energobloku posudzovanú v EIA 2021, a uviesť vykonané alebo plánované dispozičné a stavebné zmeny.

h) Konkretizovať tvrdenie o splniteľnosti požiadaviek viacerými riešeniami: uviesť podklady, na základe ktorých verejný obstarávateľ overil existenciu zariadení rôznych výrobcov spĺňajúcich súčasne požadovanú kapacitu, rozmery a ostatné záväzné technické podmienky.

Opätovne žiadame nahradiť bod 2 Zväzku 3 a upraviť požiadavku: „Rozmery kompletnej technologickej stanice vrátane všetkého príslušenstva, technických prepojení a súčastí potrebných na splnenie požadovaných funkcií musia umožňovať jej umiestnenie a bezpečnú prevádzku v priestore vymedzenom verejným obstarávateľom v zverejnených priestorových podkladoch. Pri rozmiestnení musia byť zachované potrebné manipulačné, obslužné a servisné plochy a odstupy podľa dokumentácie výrobcu a príslušných bezpečnostných požiadaviek.“

Ak verejný obstarávateľ pevné rozmerové limity ponechá, žiadame ich konkrétne a overiteľne odôvodniť a zároveň zverejniť podklady umožňujúce posúdiť umiestnenie celej dodávky. Samotné rozmery hlavnej jednotky bez príslušenstva deklarovanú potrebu bezpečného umiestnenia kompletnej technologickej stanice nepreukazujú.

Žiadame verejného obstarávateľa, aby postupoval v súlade so zákonom a upustil od neodôvodneného obmedzovania možnosti ponúknuť aj iné funkčne vyhovujúce zariadenia tým, že zabezpečí nestranný opis predmetu zákazky umožňujúci rovnaký prístup a riadnu hospodársku súťaž, pričom zohľadní obmedzujúci účinok celej kombinácie technických parametrov, ktorý samotné všeobecné pripustenie ekvivalentov neodstraňuje.

ODPOVEĎ:

K bodu a) Zverejnenie podrobnejších kótovaných pôdorysov a rezov

- Poskytnutý rozsah dokumentácie v súťažných podkladoch je plne dostačujúci na vypracovanie porovnateľných a konkurencieschopných ponúk v zmysle § 42 ZVO. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) znáša podnikateľské riziko za správnosť a presnosť ocenenia a technického návrhu ponuky výhradne uchádzač. Presné zameranie existujúcich rozvodov a technológií je predmetom riadne vyhlásenej obhliadky miesta plnenia podľa § 21 ZVO. Verejný

obstarávateľ nie je povinný suplovať inžiniersku činnosť uchádzača a poskytovať nad rámec zákona ďalšiu realizačnú dokumentáciu stavby.

K bodu b) Verejný obstarávateľ nepovoľuje umiestnenie príslušenstva technologickej stanice mimo hlavnej určenej miestnosti. Kompletne celé príslušenstvo technologickej stanice musí byť umiestnené výhradne v tej istej miestnosti spolu s hlavnou jednotkou.

Zdôvodnenie a technické obmedzenia:

- Požiarna bezpečnosť objektu: Predmetná miestnosť tvorí samostatný požiarny úsek s presne definovanou požiarnou odolnosťou konštrukcií. Umiestnenie príslušenstva (napr. silových rozvádzačov, filtračných staníc alebo hydraulických agregátov) do susedných priestorov by si vyžiadalo masívne zásahy do stien a stropov realizáciou nových potrubných a káblových prestupov.
- Garantované limity a prepojenia komponentov technológie môžu podmieniť platnosť záruk a deklarovanú účinnosť zariadenia striktným dodržaním maximálnych dĺžok prepojovacích trás medzi hlavnou jednotkou a príslušenstvom. Umiestnenie príslušenstva mimo vyhradenej miestnosti by tieto limitné vzdialenosti mohlo prekročiť, čo by viedlo k neprípustným úbytkom napätia, tlakovým stratám a k strate systémových garancií.
- Environmentálne podmienky: Hlavná technologická miestnosť disponuje špecifickou technickou infraštruktúrou na kontrolu prevádzkového prostredia (riadené vetranie, filtrácia vzduchu, odvod tepla, havarijná ventilácia). Okolité stavebné priestory ani prístupové chodby nie sú na prevádzku tohto príslušenstva dimenzované a ich využitie na tento účel je z prevádzkových dôvodov vylúčené.

K bodu c) Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení požiadaviek uchádzača a preskúmaní technických dispozícií miesta plnenia trvá na stanovených rozmerových limitoch. Stanovenie maximálnych rozmerov hlavnej jednotky je proporcionálne k existujúcim priestorovým a stavebno-technickým možnostiam miesta plnenia a je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ preto ponecháva znenie podmienok v pôvodnom rozsahu.

- Podľa tohto ustanovenia technické požiadavky určuje verejný obstarávateľ s ohľadom na svoje objektívne potreby a špecifiká predmetu zákazky. Priestorové obmedzenia existujúcej infraštruktúry miesta plnenia predstavujú objektívny fakt a vecné limity plnenia. Verejný obstarávateľ nie je povinný prispôsobovať stavebné dispozície budovy možnostiam trhu, ale naopak, trh musí rešpektovať reálne priestorové kapacity miesta inštalácie.
- Zákon explicitne uvádza, že technické požiadavky nesmú odkazovať na konkrétneho výrobcu alebo výrobok, ak by to znevýhodňovalo alebo vylučovalo určitých uchádzačov alebo určité výrobky, ak to neodôvodňuje predmet zákazky. V tomto prípade sú limity stanovené ako maximálne prípustné (horná hranica). Takéto určenie parametra formou „najviac“ (t. j. rozmerovo rovnaké alebo menšie) inherentne nevylučuje žiadne riešenie, ktoré dokáže funkčné parametre kumulovať do kompaktnejších rozmerov, alebo modulárneho usporiadania. Povinnosťou uchádzača ako odborníka je prispôsobiť konfiguráciu ponuky priestorovým možnostiam miesta plnenia.
- Verejný obstarávateľ v plnej miere dodržal princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tým, že všetkým uchádzačom bez rozdielu poskytol identické informácie – presnú lokalizáciu nehnuteľnosti a možnosť osobnej obhliadky miesta plnenia. Umožnením fyzickej obhliadky bol naplnený účel transparentného sprístupnenia informácií, nakoľko každý kvalifikovaný uchádzač mal rovnakú príležitosť osobne zamerať reálny stav priestoru a započítať zistené obmedzenia do svojho technického návrhu. Zverejňovanie interných technických a architektonických detailov budovy nad tento rámec nepovažuje verejný obstarávateľ za potrebné ani dôvodné.

K bodu d) Verejný obstarávateľ overil umiestniteľnosť celého riešenia na základe celkovej kubatúry miestnosti, z ktorej vyčlenil pevný limit pre hlavné teleso zariadenia a flexibilnú zónu pre príslušenstvo. Spôsob, akým uchádzač rozloží príslušenstvo a prepojenia v rámci disponibilného priestoru miestnosti pri dodržaní limitu pre hlavnú jednotku, je súčasťou technického riešenia samotného uchádzača. Verejný obstarávateľ preto požiadavku nemení.

- Ak by verejný obstarávateľ pevne stanovil jeden spoločný rozmerový limit pre hlavnú jednotku aj s príslušenstvom dohromady, zasiahol by do technologického dizajnu jednotlivých výrobcov a mohol by bezdôvodne diskriminovať riešenia, ktoré majú inak vyriešenú modularitu. Ponechanie flexibility pre umiestnenie príslušenstva v rámci miestnosti plne podporuje princíp hospodárskej súťaže.
- Predmetom zákazky je kompletná, funkčná technologická stanica. Verejný obstarávateľ definoval priestorový rámec budovy a maximálny povolený rozmer najväčšieho komponentu. Je povinnosťou a odbornou kompetenciou uchádzača, ako špecializovaného dodávateľa, aby v rámci svojej ponuky nakonfiguroval prepojenia, servisné zóny a umiestnenie príslušenstva tak, aby ním ponúkané riešenie ako celok bezpečne fungovalo v mieste plnenia.

K bodu e) Priestor pre externé príslušenstvo nie je striktne rozmerovo obmedzený pre jednotlivé komponenty (napr. fixný rozmer pre filter), čo by zbytočne diskriminovalo rôznych výrobcov. Posudzuje sa celková disponibilná kubatúra miestnosti po odpočítaní priestoru pre hlavnú jednotku a legislatívnych servisných uličiek. Uchádzač je v plnom rozsahu oprávnený využiť zostávajúcu plochu a výšku miestnosti pre

optimálne rozmiestnenie týchto externých prvkov. Rozvádzače, filtrácia či odsávanie môžu byť umiestnené vedľa zariadenia, na stene, alebo pod stropom, podľa toho, ako to dovoľuje technologický dizajn ponúkaného modelu. Jedinou podmienkou je, aby toto rozmiestnenie rešpektovalo prekážky a pripojovacie body a neblokovalo únikové cesty a revízne otvory budovy.

- Stanovenie fixných rozmerových limitov aj pre externé príslušenstvo by viedlo k bezdôvodnému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Rôzni výrobcovia na trhu využívajú odlišné konštrukčné prístupy (napr. jeden výrobca dodáva filter integrovaný navrchu, iný samostatne stojaci vedľa prístroja). Ponechanie voľnosti pre usporiadanie príslušenstva v rámci miestnosti garantuje, že súťaž zostáva maximálne otvorená pre všetky ekvivalentné riešenia.
- Verejný obstarávateľ požaduje dodanie kompletnej a funkčnej technologickej stanice. Návrh prepojení, dimenzovanie potrubí a priestorové usporiadanie príslušenstva v mieste inštalácie je plne v odbornej kompetencii a zodpovednosti uchádzača ako špecializovaného profesionála v danej oblasti.

K bodu f) Prístupové trasy od miesta vykládky až po samotnú miestnosť inštalácie zahŕňajú viacero špecifických priestorových prvkov (nielen šírku dverí, ale aj uhly natočenia chodieb, sklony rámp či výšku stropných podhľadov), ktoré nie je možné zhrnúť do jedného kótovaného rozmeru bez rizika opomenutia inej priestorovej prekážky. Verejný obstarávateľ z tohto dôvodu umožnil všetkým záujemcom fyzickú obhliadku miesta plnenia, ktorá nebola povinná, ale umožnila by uchádzačovi pracovať s vlastnými exaktnými údajmi.

- Verejný obstarávateľ má za to, že všetkým uchádzačom boli poskytnuté rovnaké východiskové informácie. Žiadny z uchádzačov nebol pri prístupe k informáciám o dopravných trasách zvýhodnený. Presun rizika za logistické zabezpečenie a overenie priechodnosti na uchádzača je v súlade s bežnou praxou, nakoľko iba samotný dodávateľ pozná ťažisko, manipulačné body a prepravné konfigurácie svojej technológie.
- Verejný obstarávateľ nie je povinný vypracovávať detailné logistické a transportné štúdie pre potreby uchádzačov. Požiadavka na dodanie funkčného celku na miesto určenia implikuje, že uchádzač ako certifikovaný odborník v zmysle zákona garantuje schopnosť zariadenie na miesto bezpečne dopraviť a nainštalovať.

K bodu g) Dokumentácia k procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA 2021) predstavuje administratívno-právny rámec pre celkové povolenie stavby z hľadiska ochrany životného prostredia. Pre samotnú konštrukciu technického riešenia a nacenenie predmetu zákazky uchádzačom je táto informácia irelevantná. Rozhodujúcim podkladom pre uchádzača je aktuálny fyzický stav miesta plnenia. Akékoľvek minulé dispozičné zámery, alebo budúce plánované stavebné úpravy, ktoré nie sú explicitne zahrnuté v predmete tejto zákazky ako povinnosť uchádzača, nemajú vplyv na splnenie aktuálnych technických podmienok. Verejný obstarávateľ garantuje, že priestor v čase odovzdania staveniska bude zodpovedať limitom a parametrom uvedeným v súťažných podkladoch.

Retrospektívne preverovanie procesov EIA alebo interných investičných plánov obstarávateľa nesúvisí s možnosťou uchádzača predložiť konkurencieschopnú ponuku. Vyžadovanie takýchto informácií prekračuje rámec potrebný na účasť v súťaži. Všetci uchádzači vychádzajú z rovnakého, verejne dostupného opisu predmetu zákazky. Zverejňovanie interných historických dokumentov (z roku 2021), ktoré navyše môžu podliehať interným pravidlám bezpečnosti infraštruktúry obstarávateľa, by neviedlo k zvýšeniu objektívnosti súťaže.

K bodu h) Verejný obstarávateľ nie je povinný uchádzačom dokazovať, akým spôsobom, prostredníctvom akých nástrojov alebo na základe akých konkrétnych produktových listov realizoval overovanie trhu. Táto činnosť patrí do internej prípravnej fázy zákazky. Zodpovednosťou verejného obstarávateľa je definovať svoje prevádzkové potreby a ciele, kým zodpovednosťou uchádzačov je na tieto potreby reagovať ponukou adekvátneho technického riešenia. Poskytnutie detailných analýz trhu, prípadne interných zápisov z predbežných konzultácií by mohlo viesť k odkrytiu obchodných stratégií a technických informácií iných hospodárskych subjektov, ktoré verejný obstarávateľ v rámci prípravy identifikoval, čo je v procese verejného obstarávania neprípustné!

Verejný obstarávateľ nesmie navrhnúť verejné obstarávanie tak, aby umelo zúžil hospodársku súťaž. Nastavenie parametrov formou maximálnych rozmerov ("najviac") a minimálnej kapacity ("najmenej") vytvára legitímny výkonový a priestorový koridor. Zákon neukladá povinnosť zverejňovať dôkazy o overení trhu v rámci inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov. Účelom súťažných podkladov je definovať technické požiadavky na predmet zákazky, nie obhajovať interné postupy obstarávateľa. Skutočnosť, či trh dokáže vygenerovať viacero vyhovujúcich riešení, sa objektívne preukáže až v samotnej lehote na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ garantuje, že technické podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania a umožňujú účasť viacerým hospodárskym subjektom prostredníctvom flexibility v usporiadaní externého príslušenstva.

OTÁZKA Č. 3

3. Prevádzková hmotnosť a únosnosť podlahy

Bod 4 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 3, s. 7

V pôvodnej žiadosti sme upozornili, že samotná hmotnosť jedného zariadenia nepostačuje na posúdenie bezpečného zaťaženia podlahy a nosných konštrukcií. Žiadali sme preto zverejniť dovolené plošné a sústredené zaťaženie, podmienky uloženia zariadení a odborný alebo projektový podklad, z ktorého bol odvodený limit 2 000 kg. Zároveň sme žiadali vysvetliť, ako bolo zohľadnené zaťaženie celej stanice vrátane príslušenstva pri maximálnom prevádzkovom naplnení odpadom a médiami, jej rozmiestnenie a spôsob prenosu zaťaženia.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že limit vychádza z dovoleného zaťaženia podlahy pri umiestnení štyroch zariadení. S limitom sa podľa neho porovnáva hmotnosť zariadenia v prevádzkovom stave vrátane všetkých častí nevyhnutných na proces, pričom príslušenstvo podľa bodu 2 sa nezapočítava. Konkrétne dovolené zaťaženia, podmienky ich uplatnenia ani podklad, z ktorého limit odvodil, však neposkytol. Nevysvetlil ani zohľadnenie príslušenstva a celkového zaťaženia stanice. Výslovne neobjasnil, či posudzovaná hmotnosť zahŕňa najväčšiu prípustnú náplň odpadu a maximálne množstvo prevádzkových médií.

Ak verejný obstarávateľ odôvodňuje maximálnu hmotnosť únosnosťou podlahy, musí byť zrejmé, aké zaťaženie podlaha skutočne umožňuje a za akých podmienok. Limit 2 000 kg na hlavnú jednotku tento údaj nenahrádza. Neurčuje prípustné celkové zaťaženie priestoru ani prípustné miestne zaťaženie v bodoch uloženia. Ani súčet limitov jednotlivých zariadení nemožno bez údajov o rozmiestnení a prenose zaťaženia považovať za údaj o únosnosti podlahy.

Z hľadiska bezpečnosti uloženia je potrebné posúdiť kompletnú technologickú stanicu vrátane všetkého príslušenstva pri najnepriaznivejšom prípustnom prevádzkovom zaťažení. Treba zohľadniť náplň odpadu, médiá, súčasnú prevádzku, polohu podpier, styčné plochy a relevantné dynamické účinky. Príslušenstvo môže byť vylúčené z limitu hmotnosti hlavnej jednotky, jeho zaťaženie však na podlahu reálne pôsobí a pri posúdení bezpečnosti ho nemožno vynechať.

Odôvodnenie verejného obstarávateľa preto zostáva neúplné a neoveriteľné. Ak limit vychádza z dovoleného zaťaženia podlahy, musí byť vysvetlené aj zohľadnenie príslušenstva, ktoré túto podlahu rovnako zaťažuje. Jeho vylúčenie z limitu hlavnej jednotky je potrebné odlíšiť od jeho zahrnutia do posúdenia celkového a miestneho zaťaženia konštrukcie.

Samotná požiadavka na štyri zariadenia s hmotnosťou najviac 2 000 kg nepreukazuje únosnosť podlahy ani nevyhnutnosť tejto kombinácie počtu a jednotkovej hmotnosti. Zostava s menším počtom ťažších zariadení môže mať nižšiu celkovú hmotnosť; jej prípustnosť však treba overiť podľa konkrétneho rozmiestnenia, podpier a spôsobu prenosu zaťaženia.

Verejný obstarávateľ zároveň neobjasnil, či pri určení limitu vychádzal z aktuálneho stavu podlahy alebo zo stavu po plánovaných úpravách. Jednotlivé technológie môžu mať rozdielny pomer hmotnosti hlavnej jednotky a externého príslušenstva. Ľahšia hlavná jednotka preto automaticky neznamená ľahšiu kompletnú stanicu ani menšie namáhanie podlahy. Zariadenie s vyššou hmotnosťou môže pri vhodnom uložení spĺňať dovolené zaťaženie, zatiaľ čo ľahšie zariadenie s menšími styčnými plochami môže prípustné miestne zaťaženie prekročiť. Hmotnosť jednotlivého zariadenia bez súvisiacich údajov preto nie je dostatočným kritériom bezpečnosti ani technickým odôvodnením vylúčenia iného riešenia.

Ak verejný obstarávateľ tvrdí, že limit stanovil podľa únosnosti podlahy, žiadame objasniť, s akým maximálnym zaťažením celej stanice vrátane príslušenstva pri jeho určení počítal. Bez znalosti hmotnosti, umiestnenia a spôsobu uloženia ostatných častí dodávky nemožno zo samotného dodržania limitu hlavnej jednotky vyvodiť, že kompletná stanica bude bezpečne umiestniteľná.

Limit 2 000 kg je pritom zlučiteľný s katalógovou hmotnosťou zariadenia Sterilwave SW440, pri ktorom výrobca uvádza 1 400 kg. Tento údaj sám osebe nepreukazuje maximálnu prevádzkovú hmotnosť v rozsahu požadovanom vysvetlením verejného obstarávateľa. Hmotnostný limit však zapadá do kombinácie požiadaviek zodpovedajúcich tomuto zariadeniu aj napriek tomu, že pro forma verejný obstarávateľ uviedol max. 2000 kg. Rozhodujúci je obmedzujúci účinok celej kombinácie parametrov, nie samotného hmotnostného limitu, ktorý verejný obstarávateľ uviedol. Verejný obstarávateľ napriek opakovanej žiadosti nepreukázal nevyhnutnosť limitu 2 000 kg ani nevysvetlil, prečo nemožno bezpečnosť inštalácie zabezpečiť posúdením maximálneho prevádzkového zaťaženia kompletnej stanice podľa skutočnej únosnosti priestoru. Podľa nášho názoru preto doterajšie odôvodnenie nepostačuje na objektívne vylúčenie riešení s vyššou jednotkovou hmotnosťou. Žiadame zmenu požiadavky alebo jej konkrétne, technicky overiteľné odôvodnenie podložené údajmi o dovolenom zaťažení.

Opätovne preto žiadame:

a) Zverejniť dovolené plošné a sústredené zaťaženie podlahy a nosných konštrukcií, podmienky ich uplatnenia a prípadné obmedzenia rozmiestnenia zariadení, podpier a styčných plôch.

b) Uviesť odborný alebo projektový podklad, z ktorého tieto údaje a limit 2 000 kg vychádzajú, a sprístupniť jeho rozhodujúce technické závery potrebné na návrh a nacenenie bezpečnej inštalácie.

c) Vysvetliť, ako bolo zohľadnené maximálne prevádzkové zaťaženie celej stanice vrátane príslušenstva, náplne odpadu a médií, jej rozmiestnenie, prenos zaťaženia a dynamické účinky.

d) Jednoznačne určiť obsah posudzovaného hmotnostného údaja a potvrdiť, či zahŕňa najväčšiu prípustnú náplň odpadu a maximálne množstvo médií prítomných počas prevádzky.

e) Vysvetliť, prečo nemožno pripustiť zariadenie s odlišnou hmotnosťou, ak uchádzač preukáže, že kompletná stanica pri maximálnom prevádzkovom zaťažení dodrží dovolené zaťaženia a podmienky bezpečného uloženia.

f) Ak ide o priestor posudzovaný v EIA 2021, uviesť, či bolo vykonané odborné posúdenie zachovaných konštrukcií podľa podmienky č. 1 záverečného stanoviska a aké podmienky z neho vyplývajú pre aktuálnu stanicu.

Žiadame nahradiť izolovaný limit hmotnosti hlavnej jednotky požiadavkou: „Zaťaženie podlahy a nosných konštrukcií od kompletnej technologickej stanice vrátane všetkého príslušenstva, najväčšej prípustnej náplne odpadu a prevádzkových médií nesmie pri najnepriaznivejšom prípustnom prevádzkovom stave prekročiť zverejnené dovolené zaťaženia v mieste inštalácie. Posudzuje sa rozmiestnenie celej stanice, spôsob prenosu zaťaženia, zaťaženie jednotlivých podpier, veľkosť styčných plôch a relevantné dynamické účinky.“ Splnenie žiadame umožniť preukázať technickou dokumentáciou výrobcu a návrhom rozmiestnenia a uloženia kompletnej stanice podľa vopred zverejnených podmienok. Tieto podklady nemožno nahradiť vizuálnou obhliadkou, pretože dovolenú únosnosť konštrukcie z nej uchádzač nezistí a podklad je nevyhnutný na spracovanie ponuky.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a dôkladnom preskúmaní požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na stanovenom limite maximálnej hmotnosti hlavnej jednotky do 2 000 kg v prevádzkovom stave. Žiadosti uchádzača o zmenu koncepcie posudzovania, nahradenie izolovaného limitu alternatívnou formuláciou, ako aj o zverejnenie interných stavebno-technických posudkov a projektových podkladov nevyhovuje a súťažné podklady v tomto bode nemení.

K bodom a), b) a c) Verejný obstarávateľ disponuje internými stavebno-technickými posudkami budovy, ktoré definujú limitné zaťaženia pre dané podlažie. Limit 2 000 kg na hlavnú jednotku bol stanovený ako bezpečný a konzistentný bodový strop pre uloženie technologického telesa, pričom v sebe už obsahuje kalkuláciu s rezervou pre rozloženie síl a umiestnenie zostávajúceho variabilného príslušenstva v miestnosti. Verejný obstarávateľ nie je povinný zverejňovať internú projektovú dokumentáciu stavby ani statické výpočty, nakoľko definovaním jasnej hornej hranice (2 000 kg) preniesol toto zjednodušené kritérium priamo do zadania, čím uchádzačov odbremenil od nutnosti spracovávať vlastné statické modifikácie budovy.

K bodu d) Verejný obstarávateľ potvrdzuje a spresňuje, že pod pojmom „hmotnosť zariadenia v prevádzkovom stave“ sa rozumie celková hmotnosť hlavnej jednotky vrátane jej maximálneho objemu prevádzkových médií (napr. olejov, chladiacich zmesí) a najväčšej prípustnej náplne odpadu v jednom pracovnom cykle. Do tohto limitu sa nezapočítava externé príslušenstvo, ktorého hmotnosť je voči hlavnému monobloku sekundárna a variabilná.

K bodu e) Verejný obstarávateľ nemôže akceptovať navrhované znenie uchádzača, ktoré by umožnilo dodať zariadenie s vyššou jednotkovou hmotnosťou (nad 2 000 kg) výmenou za statické preukazovanie rozloženia váhy (napr. roznášacími platňami či väčšími styčnými plochami). Miesto inštalácie má svoje prísne statické špecifiká a dynamické rázové limity pri prevádzke. Striktný limit 2 000 kg na jeden samostatný stroj eliminuje riziko lokálneho preťaženia železobetónovej dosky.

K bodu f) Otázka procesov EIA 2021 a plnenia jej interných podmienok (odborné posúdenie zachovaných konštrukcií) je výlučne administratívnou a právnou agendou verejného obstarávateľa v rámci stavebného a kolaudačného konania. Tieto procesy nemajú žiadny príčinný vzťah k technicko-ekonomickému obsahu ponuky uchádzača a pre účely spracovania cenovej ponuky sú bezpredmetné.

Technické požiadavky na predmet zákazky odzrkadľujú reálne, objektívne a odôvodnené potreby verejného obstarávateľa. Statické limity stavby sú objektívnou technickou prekážkou. Verejný obstarávateľ postupuje plne v súlade so zákonom, ak z dôvodu ochrany majetku a bezpečnosti prevádzky určí maximálnu hmotnosť prístroja. Zákon neukladá povinnosť prispôsobovať statické parametre budov možnostiam ponuky na trhu.

Požiadavka na hmotnosť do 2 000 kg je definovaná ako maximálna. Z hľadiska hospodárskej súťaže toto kritérium nediskriminuje žiadneho výrobcu, ktorého zariadenie dosahuje akúkoľvek nižšiu hmotnosť (napr. 1 200 kg, 1 400 kg, 1 800 kg). Tvrdenie uchádzača o účelovom nastavení na jeden produkt je neopodstatnené, keďže limit vytvára dostatočne široký trhový koridor pre viaceré ekvivalentné, kompaktné a moderné technológie.

Verejný obstarávateľ dodržal princíp transparentnosti tým, že jednoznačne stanovil číselnú hodnotu limitu, ktorú musia splniť všetci uchádzači rovnako. Požadovanie internej projektovej dokumentácie budovy nad rámec zverejnených podmienok by bolo v rozpore s princípom primeranosti, nakoľko overenie celkovej únosnosti budovy v stavebnom konaní je plne v gescii obstarávateľa, nie v zodpovednosti uchádzačov.

Izolovaný hmotnostný limit 2 000 kg pre hlavnú jednotku v prevádzkovom stave je konečný, odôvodnený stavebnými dispozíciami miesta plnenia a verejný obstarávateľ ho nemení. Ponuka uchádzača, ktorá by tento limit prekročila, bude vyhodnotená ako nesplnenie technických požiadaviek na predmet zákazky.

OTÁZKA Č. 4

4 Atmosférický tlak, para a kvapalné výstupy

Bod 5 Zväzku 3, úvod a body 12 a 15 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 2, odpoveď na otázku č. 12; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 4, s. 10

Bod 5 Zväzku 3 požaduje, aby spracovanie prebiehalo „za atmosférického tlaku (beztlakové zariadenie), bez produkcie odpadových vôd“. Odpoveď č. 1 Vysvetlenia SP č. 1 k tomu doplnila zákaz „použitia pary a spotreby vody“. V pôvodnej žiadosti sme požadovali tento zákaz vypustiť, pripustiť uzavreté tlakové parné technológie spĺňajúce požadovanú účinnosť a bezpečnostné požiadavky, zverejniť podmienky napojenia na vodu a kanalizáciu a samostatne odôvodniť každé obmedzenie.

Verejný obstarávateľ v odpovedi zákaz spresnil tak, že pripúšťa pridanie vody priamo do odpadu a vznik vodnej pary pri jeho ohreve. Naďalej však vylučuje paru privádzanú ako dekontaminačné médium, tlakové zariadenia a akýkoľvek kvapalný výstup. Úpravu bodu 5 odmietol. Podmienky napojenia na vodu a kanalizáciu nezverejnil a na otázku, prečo nestačí uzavretý tlakový parný proces s preukázanou účinnosťou, neodpovedal.

Spresnenie zákazu podľa jedného výrobku. V pôvodnej žiadosti sme upozornili, že podľa záverečného stanoviska MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch k činnosti „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“ sa pri tomto zariadení pri nedostatočnej vlhkosti odpadu nastrekuje voda a pri mikrovlnnom ohreve vzniká para (s. 4, 5 a 7). Verejný obstarávateľ následne zákaz „spresnil“ presne tak, že pripustil pridanie vody do odpadu a vznik pary pri jeho ohreve, teda to, čo robí zariadenie STERILWAVE SW440. Ostatné riešenia ponechal vylúčené. Hranica prípustnosti tak nie je stanovená podľa požadovaného výsledku, bezpečnosti alebo účinnosti, ale podľa spôsobu fungovania jedného výrobku.

Výrobca zariadenia STERILWAVE SW440 zároveň ako jeho charakteristické vlastnosti uvádza, že „nie je natlakované“, „nespotrebúva vodu“ a „neprodukuje kvapalný výstup“ (https://www.bertin-medical-waste.com/products/biohazardous-waste-management-systems/sterilwave-440/). Ide doslova o vlastnosti, ktoré bod 5 Zväzku 3 vyžaduje. Táto zhoda sama osebe nepreukazuje účelové prispôsobenie požiadavky konkrétnemu výrobku, v spojení s ostatnými parametrami však túto pochybnosť výrazne posilňuje. Verejný obstarávateľ preto musí vysvetliť objektívny dôvod rozlíšenia, nielen potvrdiť prípustnosť jedného spôsobu fungovania.

Tlakové zariadenia. Verejný obstarávateľ ich vylúčenie odôvodňuje tým, že ide o vyhradené technické zariadenia s povinnými odbornými prehliadkami, skúškami a odborne spôsobilou obsluhou, ktoré v priestoroch nemocnice „nechce zavádzať“. Takéto vyjadrenie bez konkretizácie dopadov nepostačuje na preukázanie nevyhnutnosti úplného zákazu tlakových zariadení. Verejný obstarávateľ neuviedol konkrétny rozsah týchto povinností, ich personálnu a finančnú náročnosť ani technickú alebo priestorovú prekážku bezpečnej prevádzky. Kontrolné a prevádzkové povinnosti slúžia práve na zabezpečenie bezpečnosti technológie a ich existencia nepreukazuje jej nevhodnosť. Parná sterilizácia pod tlakom je pritom v zdravotníckych zariadeniach bežne používanou metódou.

Privádzaná para. Po spresnení už nie je zakázaná voda v procese ani vznik pary; rozhoduje len spôsob jej vzniku. Para vznikajúca ohrevom vlhkosti odpadu je prípustná, para privádzaná na jeho tepelné ošetrenie nie. Verejný obstarávateľ neuviedol žiadny samostatný dôvod tohto rozlíšenia. Ak spočíva v tlaku, spotrebe vody, energetických nárokoch alebo kvapalných výstupoch, je potrebné tieto okolnosti konkrétne pomenovať a upraviť ich priamo merateľnými požiadavkami.

Kvapalné výstupy. Verejný obstarávateľ ich vylučuje, pretože „kvapalina v kontakte s infekčným odpadom vyžaduje osobitné nakladanie“. Nerozlišuje však jednotlivé výstupy podľa pôvodu, kontaktu s odpadom, dosiahnutého tepelného ošetrenia, vlastností a množstva. Kondenzát po validovanom sterilizačnom procese a voda z oddeleného chladiaceho okruhu nepredstavujú rovnaké riziko ako kvapalina pred ukončením dekontaminácie. Verejný obstarávateľ zároveň pripúšťa, že para, ktorá vznikla v kontakte s infekčným odpadom, sa po filtrácii odvádza do ovzdušia. Kondenzát z odpadu po jeho tepelnej sterilizácii však vylučuje bez možnosti preukázať jeho bezpečnosť.

Odpoveď je navyše v rozpore s predchádzajúcim vysvetlením. V odpovedi č. 12 Vysvetlenia SP č. 2 verejný obstarávateľ uviedol, že „vznik zostatkového kondenzátu v malom objeme je očakávaný“, a vylúčil iba napojenie na kanalizáciu a spracúvanie odpadovej vody. V odpovedi č. 4 Vysvetlenia SP č. 3 však vylučuje všetky kvapalné výstupy procesu vrátane kondenzátu. Nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ rozlišuje kondenzát zostávajúci v zariadení od kondenzátu vystupujúceho zo systému. Nie je zrejmá ani hranica medzi prípustným „očakávaným“ kondenzátom a zakázaným kvapalným výstupom, spôsob nakladania s prípustným kondenzátom, ak nesmie byť odvádzaný do kanalizácie, ani kritérium, podľa ktorého sa bude posudzovať jeho množstvo.

Na otázku, prečo dokumentácia EIA so vznikom kondenzátu počítala, verejný obstarávateľ odpovedal, že nie je povinný prevziať pôvodne posudzované riešenie. Prevzatie pôvodného riešenia sme však nežiadali. Záverečné stanovisko č. 2598/2021 na s. 12 zaznamenáva odvádzanie kondenzátu do splaškovej kanalizácie a podmienka č. 9 upravuje odvoz jeho prebytočného množstva. Verejný obstarávateľ teda pri pôvodnom zámere vznik kvapalného výstupu pripúšťal a riešil nakladanie s ním. Z toho istého dokumentu preto nemožno vyvodzovať, že kvapalný výstup je pri tejto stanici neprijateľný.

Odkaz na bod 5 nenahrádza odôvodnenie jeho nevyhnutnosti. V odpovedi č. 9 Vysvetlenia SP č. 3 verejný obstarávateľ odmietol posúdiť rovnocennosť riešení s kondenzáciou s odôvodnením, že „nespĺňajú bod 5“. Tým vysvetlil spôsob uplatnenia súčasných požiadaviek, neodpovedal však na našu žiadosť o vysvetlenie, prečo je samotný zákaz v bode 5 nevyhnutný a prečo ho nemožno nahradiť požiadavkou na preukázateľne bezpečné výstupy. Nevyhnutnosť bodu 5 tak odôvodňuje sám sebou.

Stanovená požiadavka ani poskytnuté vysvetlenia tak neurčujú iba požadovaný výsledok, ale obmedzujú aj prípustný technologický princíp, ktorý v spojení s ostatnými parametrami zodpovedá koncepcii zariadenia STERILWAVE SW440. Súčasne vylučujú uzavreté tlakové parné technológie s integrovaným drvením aj v prípade preukázania požadovanej účinnosti a bezpečného nakladania s výstupmi. Kým verejný obstarávateľ nevysvetlí objektívny dôvod týchto obmedzení, ide podľa nášho názoru o neodôvodnenú prekážku hospodárskej súťaže v zmysle § 42 ods. 1 ZVO, ktorá je v rozpore s princípmi nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Aké konkrétne technické, personálne, prevádzkové alebo priestorové podmienky vyžadujú úplné vylúčenie tlakových zariadení a z akých podkladov tento záver vychádza? Prevádzkuje verejný obstarávateľ už vyhradené technické zariadenia tlakové, napríklad parné sterilizátory alebo kotolňu, a ako zabezpečuje súvisiace povinnosti?

b) Prečo nemožno požadovaný účel zabezpečiť riadne posúdeným zariadením, príslušnou dokumentáciou, zaškolením obsluhy, servisom a vykonávaním požadovaných prehliadok a skúšok?

c) Aký samostatný dôvod odôvodňuje zákaz pary privádzanej ako dekontaminačné médium, keď pridanie vody do odpadu a vznik pary pri jeho ohreve sú prípustné? Z akého podkladu verejný obstarávateľ pri spresnení zákazu vychádzal?

d) Prečo nemožno pripustiť bezpečné zachytávanie, recykláciu alebo odvádzanie kvapalných výstupov za vopred určených podmienok, rozlíšených podľa ich pôvodu, kontaktu s odpadom, vlastností a množstva?

e) Prečo je prípustné odvádzať do ovzdušia paru, ktorá bola v kontakte s infekčným odpadom, ale nie je prípustný kondenzát z odpadu po jeho tepelnej sterilizácii, ak sa preukáže jeho mikrobiologická bezpečnosť?

f) Aký objem kondenzátu verejný obstarávateľ považuje za „zostatkový kondenzát v malom objeme“ podľa odpovede č. 12 Vysvetlenia SP č. 2, ako sa s ním má nakladať a podľa akého kritéria sa odlišuje od kvapalného výstupu vylúčeného podľa odpovede č. 4 Vysvetlenia SP č. 3?

g) Aká je dostupnosť a aké sú parametre vody, kanalizácie, stlačeného vzduchu a technologickej pary v mieste inštalácie? Ak niektoré pripojenie nie je dostupné alebo jeho použitie nie je prípustné, žiadame to výslovne uviesť.

h) Ako verejný obstarávateľ posúdil spoločný obmedzujúci účinok týchto požiadaviek a prečo nemožno jeho potreby zabezpečiť navrhovanými menej obmedzujúcimi opatreniami?

Opätovne žiadame upraviť bod 5 Zväzku 3 nasledovne: „Spracovanie prebieha v uzavretom zariadení. Rozdrvenie odpadu a následná dekontaminácia alebo sterilizácia sú súčasťou jedného prevádzkového cyklu bez medzioperačnej manipulácie s odpadom. Prípustné je aj použitie pary a tlaku vyššieho ako atmosférického pri splnení príslušných požiadaviek na posudzovanie zhody, bezpečnú inštaláciu a prevádzku. Kvapalné výstupy, ktoré prichádzajú do kontaktu s infekčným odpadom, musia byť pred ich uvoľnením zo systému preukázateľne mikrobiologicky bezpečné. Nakladanie so všetkými kvapalnými výstupmi musí zodpovedať ich vlastnostiam, zverejneným podmienkam miesta inštalácie a príslušným právnym predpisom. Odvádzanie do kanalizácie je prípustné iba pri splnení podmienok jej prevádzkovateľa a požiadaviek na vypúšťanie.“ Súčasne žiadame zosúladiť úvod Zväzku 3, bod 4 SP, body 12 a 15 Zväzku 3 a predchádzajúce vysvetlenia tak, aby prijatú úpravu nevylučoval zákaz ponechaný v inom ustanovení. Požadovaná účinnosť a bezpečnosť majú zostať zachované, ich dosiahnutie však žiadame umožniť aj odlišným, preukázateľne vyhovujúcim technologickým riešením.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a dôkladnom preskúmaní požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na doterajšom znení bodu 5 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti o pripustenie uzavretých tlakových parných technológií, úpravu požiadaviek na kvapalné výstupy, ako aj o nahradenie stanoveného prevádzkového princípu kritériami mikrobiologickej bezpečnosti výstupov nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodom a) a b) Verejný obstarávateľ z prevádzkového hľadiska definoval ako podmienku zariadenie pracujúce za atmosférického tlaku (beztlakové). Prevádzka vyhradených technických zariadení tlakových (VTZ) v zmysle platných právnych predpisov (najmä vyhlášky č. 508/2009 Z. z.) so sebou prináša zvýšené prevádzkové riziká, povinné odborné prehliadky, úradné skúšky a nároky na kontinuálnu prítomnosť odborne spôsobilej obsluhy. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci zdravotníckeho zariadenia už prevádzkuje iné tlakové prístroje (napr. parné sterilizátory na centrálnej sterilizácii), je pre túto zákazku irelevantná. Zámerom obstarávateľa je pri budovaní novej technologickej stanice nemocničného odpadu nezvyšovať interné personálne, finančné a administratívne zaťaženie spojené so správou ďalších VTZ tlakových zariadení.

K bodu c) Rozdiel medzi povoleným vznikom pary (ohrevom prirodzenej/dovlhčenej zložky odpadu) a externe privádzanou parou je zásadný. Externe privádzaná para vyžaduje nepretržitý externý zdroj (vygenerovaný parný kotol alebo napojenie na centrály parovod), čo zásadne zvyšuje investičné a prevádzkové náklady na inštaláciu prívodných infraštruktúr a energetický odber. Systém vnútorného mikrovlnného ohrevu existujúcej vlhkosti žiadne takéto externé pripojenie ani dodatočné energetické zdroje nevyžaduje.

K bodom d) a e) Verejný obstarávateľ striktne trvá na podmienke bez produkcie odpadových vôd a bez odvádzania kvapalín. Akýkoľvek kvapalný výstup (aj po validovanej sterilizácii) si vyžaduje vybudovanie certifikovaných retenčných nádrží, systémov prečerpávania, kontrolných chemicko-mikrobiologických meraní, prípadne drahé procesy neutralizácie pred vypustením do verejnej kanalizácie. Bezpečné filtrované odvádzanie zvyškovej plynnej fázy (vodnej pary vzniknutej odparom) do ovzdušia cez HEPA a uhlíkové filtre je štandardným, legislatívne čistým procesom, ktorý na rozdiel od manipulácie s odpadovými vodami nezaťažuje kanalizačnú infraštruktúru nemocnice.

K bodu f) Verejný obstarávateľ pod pojmom „zostatkový kondenzát v malom objeme“ rozumie výhradne vlhkosť, ktorá prirodzene zostáva viazaná v samotnom dekontaminovanom, vysušenom a rozdrvenom odpade na konci cyklu (t. j. odpad neodchádza zo zariadenia v mokrom stave). Zariadenie nesmie disponovať žiadnym konštrukčným výpustom, ktorý by generoval voľnú tekutinu odvádzanú mimo teleso prístroja.

K bodu g) Verejný obstarávateľ v mieste inštalácie neposkytuje a nepripúšťa napojenie na technologickú paru ani na splaškovú/priemyselnú kanalizáciu pre potreby vypúšťania prevádzkových odpadových vôd z technológie. Miesto plnenia disponuje štandardnou prípojkou studenej vody (pre potreby údržby/sanitácie okolia prístroja, nie ako prevádzkového média do procesu) a elektrickou sieťou. Absencia prípojok pre technologickú paru a kanalizačné výpusty priamo potvrdzuje vecnú opodstatnenosť a nevyhnutnosť požiadavky na beztlakové zariadenie bez produkcie odpadových vôd.

K bodu h) Verejný obstarávateľ posúdil kumulatívny účinok parametrov a konštatuje, že kombinácia požiadaviek (beztlaková prevádzka, absencia kvapalných výstupov a externého napojenia na paru) priamo reflektuje reálne stavebno-technické a infraštruktúrne limity objektu. Navrhované opatrenia uchádzača (napr. zaškoľovanie obsluhy na tlakové zariadenia, validácia bezpečnosti kondenzátu) neriešia absenciu potrebných inžinierskych sietí (parovod, chemická kanalizácia) a prenášali by na obstarávateľa neprimerané investičné a prevádzkové zaťaženie.

Definovať predmet zákazky tak, aby bol kompatibilný s existujúcou infraštruktúrou miesta plnenia, je plne v súlade so ZVO. Ak nemocnica nedisponuje v danej miestnosti napojením na parovod a kanalizáciu pre odpadové vody, požiadavka na nízkoenergetické, bezodpadové a beztlakové zariadenie je objektívne odôvodnená a proporcionálna.

Požiadavka na atmosférický tlak a absenciu tekutých výstupov neporušuje princíp nediskriminácie. Tieto podmienky iba definujú technologické prostredie. Na relevantnom európskom trhu existuje viacero nezávislých výrobcov, ktorí dodávajú beztlakové mikrovlnné, alebo alternatívne suché termické sterilizačné systémy spĺňajúce tieto kritériá bez nutnosti napojenia na parovod či kanalizáciu. Súťaž preto zostáva otvorená pre všetky subjekty, ktoré investovali do vývoja moderných, bezodpadových technológií.

Verejný obstarávateľ žiadosti o úpravu bodu 5 Zväzku 3 nevyhovuje. Súťažné podklady vrátane bodu 4 SP, bodov 12 a 15 Zväzku 3 zostávajú v pôvodnom, nezmenenom znení a požiadavky na atmosférický tlak a bezodpadovú prevádzku sú pre predloženie ponuky záväzné a nemenné.

OTÁZKA Č. 5

5 Mikrobiologická účinnosť a rozsah validácie

Bod 6 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 1, odpoveď na otázku č. 2; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 5, s. 12

Bod 6 Zväzku 3 požadoval „redukciu mikroorganizmov na úrovni min. 6log10 (úroveň činnosti dekontaminácie III podľa klasifikácie STATT)“. V pôvodnej žiadosti sme žiadali spresniť hodnoty redukcie pre jednotlivé skupiny mikroorganizmov a výslovne pripustiť zariadenia s vyššou preukázanou účinnosťou vrátane zariadení využívajúcich parnú sterilizáciu. Žiadali sme tiež potvrdiť prípustnosť validačných, skúšobných a rovnocenných dokladov vrátane dokumentácie pre modelový rad a doplňujúceho vyhlásenia výrobcu. Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ spresnil požiadavku na úroveň STAATT III, pričom uviedol redukciu vegetatívnych foriem najmenej o 6 $\log_{10}$ a bakteriálnych spór najmenej o 4 $\log_{10}$.

Pripustil vyššiu preukázanú účinnosť a potvrdil, že rozhodujúci bude obsah predložených dokladov, „nie iba formálne označenie dokumentu alebo použitie konkrétneho názvu klasifikačnej úrovne“. V tomto rozsahu považujeme otázku za zodpovedanú. Žiadame však spresnenie premietnuť priamo do bodu 6 Zväzku 3, pretože pôvodné všeobecné označenie „min. 6log10“ nerozlišuje požadované hodnoty pre jednotlivé skupiny mikroorganizmov.

Vzťah mikrobiologickej účinnosti a vylúčených technológií. Verejný obstarávateľ pripustil vyššiu preukázanú účinnosť, zároveň však zdôraznil samostatné uplatňovanie bodu 5. Z odpovede teda vyplýva, že ani preukázanie požadovanej alebo vyššej účinnosti neodstraňuje zákaz tlakovej parnej technológie. Netvrdíme, že

vyššia účinnosť automaticky nahrádza splnenie ostatných objektívne odôvodnených požiadaviek. Vytýkame však, že nevyhnutnosť vylúčenia týchto technológií nebola preukázaná, ako podrobne uvádzame v bode 4 tejto žiadosti.

Stanovisko RÚVZ citované v pôvodnej žiadosti rozlišuje deklarovanie konkrétneho zariadenia STERILWAVE ako dekontaminačného zariadenia od sterilizácie za podmienok príslušnej vyhlášky. Samotné označenie procesu ako „dekontaminácia“ alebo „sterilizácia“ však nepostačuje na porovnanie jeho mikrobiologickej účinnosti. Rozhodujúce sú skúšobné mikroorganizmy, dosiahnuté hodnoty redukcie a podmienky validácie vzťahujúce sa na ponúkaný model. Ak parná technológia relevantnými dokladmi preukáže požadované hodnoty alebo vyššiu účinnosť, žiadame túto skutočnosť uznať pri posúdení bodu 6 a prípadnú neprípustnosť podľa bodu 5 odôvodniť samostatne.

Nezodpovedané otázky k dokladom. Verejný obstarávateľ uviedol, že vyššiu preukázanú účinnosť možno doložiť dokumentáciou výrobcu s validačným alebo skúšobným protokolom a že z dokladov musí byť možné jednoznačne identifikovať ponúkané zariadenie. Výslovne však nepotvrdil, či akceptuje aj atestáciu nezávislej skúšobne alebo rovnocenný doklad, dokumentáciu pre modelový rad výslovne zahŕňajúcu ponúkaný model a doplňujúce vyhlásenie výrobcu vysvetľujúce uplatnenie týchto dokladov.

Nejasný zostáva aj vzťah k odpovedi č. 2 Vysvetlenia SP č. 1, ktorá odkazuje na predloženie produktového listu, manuálu alebo iných informačných materiálov. Nie je jednoznačne určené, či na preukázanie základnej úrovne STAATT III postačuje príslušná deklarácia v dokumentácii výrobcu, alebo sa validačný či skúšobný protokol vyžaduje pri každom ponúkanom zariadení.

Žiadame preto určiť jednotný minimálny obsah dôkazov pre všetkých uchádzačov. Rozdielna forma dokumentácie nemusí znamenať rozdielne zaobchádzanie, požadovaný rozsah preukázania účinnosti však musí byť rovnaký bez ohľadu na výrobcu alebo technologický princíp.

WHO v publikácii Safe management of wastes from health-care activities, 2. vydanie, 2014, s. 108, výslovne uvádza, že jednotlivé krajiny môžu používať rozdielne skúšobné protokoly, požadovanú úroveň mikrobiologickej účinnosti preto treba odlíšiť od konkrétneho postupu jej preukázania. Žiadame potvrdiť, že splnenie požiadavky možno preukázať aj inými relevantnými validačnými alebo skúšobnými postupmi, ak ich výsledky preukazujú dosiahnutie požadovanej úrovne pri zodpovedajúcich skúšobných mikroorganizmoch a podmienkach spracovania ponúkaného modelu. Rozhodujúci má byť obsah dokladov a preukázaná účinnosť, nie názov použitej metodiky ani výslovné označenie „STAATT III

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Postačuje na preukázanie základnej úrovne STAATT III produktový list, manuál alebo iný dokument s vyhlásením výrobcu o dosiahnutí požadovanej účinnosti, alebo je validačný či skúšobný protokol povinný pre všetkých uchádzačov?
b) Sú prípustné aj atestácia nezávislej skúšobne alebo rovnocenný doklad? Postačuje doklad vzťahujúci sa na modelový rad alebo technologický proces, ak výslovne zahŕňa ponúkaný model a príslušné podmienky spracovania?
c) Možno predložené doklady doplniť vyhlásením výrobcu vysvetľujúcim ich uplatnenie na ponúkaný model a konfiguráciu?
d) Aké skúšobné mikroorganizmy, vstupné mikrobiálne zaťaženie, zloženie skúšobnej náplne a podmienky skúšky sú rozhodujúce na preukázanie požadovanej účinnosti a podľa akých kritérií sa bude posudzovať rovnocennosť rôznych validačných metód?
e) Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že samotnú požiadavku bodu 6 spĺňa aj zariadenie využívajúce parnú sterilizáciu, ak relevantnými dokladmi preukáže požadované hodnoty mikrobiologickej redukcie pri deklarovaných podmienkach spracovania, bez ohľadu na samostatné posúdenie bodu 5?
f) Ako verejný obstarávateľ pri posudzovaní primeranosti zákazu podľa bodu 5 zohľadnil, že vylúčené tlakové parné zariadenie môže preukázateľne dosahovať požadovanú alebo vyššiu mikrobiologickú účinnosť, a prečo na zabezpečenie jeho potrieb nepostačujú opatrenia navrhnuté v bode 4 tejto žiadosti?
g) Ako stanovená úroveň STAATT III nadväzuje na požadovaný rozsah infekčného odpadu, najmä vo vzťahu k prípadnej kontaminácii biologickými faktormi 3. a 4. skupiny, ktorých zahrnutie alebo vylúčenie žiadame objasniť v bode 10 tejto žiadosti?
h) Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že sa nevyžaduje vykonanie skúšok výlučne podľa postupov STAATT ani doklad výslovne označený „STAATT III“, ak výsledky inej relevantnej validačnej alebo skúšobnej metodiky preukazujú splnenie požadovanej úrovne mikrobiologickej účinnosti pri zodpovedajúcich skúšobných mikroorganizmoch a podmienkach spracovania ponúkaného modelu?

Opätovne žiadame o spresnenie bodu 6 Zväzku 3 aj v zmysle vysvetlenia súťažných podkladov: „Zariadenie musí zabezpečiť mikrobiologickú dekontamináciu infekčného zdravotníckeho odpadu najmenej na úrovni III podľa klasifikácie STAATT, vrátane redukcie vegetatívnych foriem najmenej o 6 $\log_{10}$ a bakteriálnych spór najmenej o 4 $\log_{10}$ v rozsahu tejto klasifikácie. Dosiahnutie požadovanej úrovne možno preukázať aj inou relevantnou validačnou alebo skúšobnou metodikou, ak jej výsledky preukazujú rovnocennú alebo vyššiu mikrobiologickú účinnosť. Prípustné sú aj zariadenia využívajúce parnú sterilizáciu. Rozhodujúci je obsah

predložených dokladov a preukázaná účinnosť ponúkaného zariadenia pri deklarovaných podmienkach spracovania, nie samotné označenie procesu, metodiky alebo klasifikačnej úrovne."

Opätovne žiadame pripustiť preukázanie splnenia požiadavky technickou dokumentáciou výrobcu doplnenou o validačný protokol, skúšobný protokol, atestáciu nezávislej skúšobne, úradné schválenie alebo rovnocenný doklad, prípadne ich kombináciou. Prípustný má byť aj doklad vzťahujúci sa na viacero modelov, ak výslovne zahŕňa ponúkaný model a príslušné podmienky spracovania. Údaje o skúšobných mikroorganizmoch, dosiahnutej redukcii a podmienkach skúšok možno doložiť uvedenými dokladmi, prípadne doplňujúcim vyhlásením výrobcu vysvetľujúcim ich uplatnenie na ponúkaný model.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na doterajšom znení bodu 6 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti o úpravu textácie tohto bodu v zmysle návrhu uchádzača, o výslovné pripustenie parnej sterilizácie v rámci tohto bodu, ako aj o nahradenie záväzných protokolov všeobecnými vyhláseniami výrobcu nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodom a), b) a c) Na preukázanie splnenia tejto podmienky postačuje produktový list, manuál alebo iný doklad. Verejný obstarávateľ nebude posudzovať nič nad rámec požiadaviek výslovne stanovených v Opise predmetu zákazky a ak z dokladov nebude možné splnenie jednoznačne overiť, verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO.**K bodu d)** Zariadenie musí preukázať schopnosť inaktivácie spór najmenej o 4 $\log_{10}$ pri mikrobiálnom zaťažení, ktoré verne simuluje reálne zloženie infekčného nemocničného odpadu (zmes plastov, organických látok a textilu). Vyhodnotenie rovnocennosti iných validačných metód sa bude posudzovať podľa toho, či boli vykonané v súlade s medzinárodne uznávanými normami (napr. ISO, EN) pre validáciu dekontaminačných systémov a či pracujú s rovnakými referenčnými kmeňmi (napr. Geobacillus stearothermophilus).

K bodom e) a f) Verejný obstarávateľ nespochybňuje, že z čistého pohľadu mikrobiologickej redukcie (bod 6) zariadenia na parnú sterilizáciu dosahujú požadované hodnoty. Splnenie bodu 6 však nie je možné posudzovať izolovane a nenahrádza splnenie bodu 5. Ak parná technológia vyžaduje pre svoju prevádzku tlakovú nádobu (VTZ), prívod externej pary a generuje tekuté výstupy, nesplní podmienky bodu 5 a bude zo súťaže vylúčená. Dôvody (absencia parovodov, kanalizácie pre technologickú vodu a snaha eliminovať administratívu spojenú s VTZ) boli detailne zdôvodnené v predchádzajúcich bodoch.

K bodu g) Úroveň STAATT III je celosvetovo definovaný štandard pre bezpečné spracovanie bežného nemocničného infekčného odpadu. Otázky likvidácie vysoko rizikových biologických faktorov podliehajú osobitnému epidemiologickému režimu podľa Vyhlášky MZ SR a nie sú predmetom spracovania v tejto bežnej prevádzkovej stanici nemocnice.

K bodu h) Verejný obstarávateľ už v predchádzajúcich odpovediach potvrdil, že nevyžaduje doklad s výslovným textovým označením „STAATT III", pokiaľ iná nezávisle certifikovaná metodika preukáže rovnaké alebo vyššie hodnoty logaritmickej redukcie (6 $\log_{10}$ pre vegetatívne formy / 4 $\log_{10}$ pre spóry). Súčasné znenie súťažných podkladov je preto v tomto smere dostatočne jasné a otvorené.

Vyžadovať nezávisle overené protokoly o mikrobiologickej účinnosti (a nie iba deklarácie výrobcu) je plne primerané a legitímne. Verejný obstarávateľ ako prevádzkovateľ zdravotníckeho zariadenia nesie priamu zodpovednosť za epidemiologickú bezpečnosť a ochranu zdravia, preto musí mať pred podpisom zmluvy nespochybniteľný dôkaz o funkčnosti prístroja.

Pôvodné znenie súťažných podkladov je nediskriminačné. Odkaz na úroveň STAATT III jasne definuje výkonový štandard, pričom stanovená požiadavka na beztlakovú prevádzku bez produkcie odpadových vôd (bod 5) je objektívne odôvodnená infraštruktúrou budovy. Skutočnosť, že tieto podmienky vylučujú parné autoklávy, neznamená porušenie princípov verejného obstarávania, keďže na relevantnom trhu s určitosťou existuje viacero nezávislých výrobcov disponujúcich modernými, beztlakovými a bezodpadovými technológiami spracovania odpadu, ktoré tieto podmienky spĺňajú kumulatívne.

Súčasné znenie bodu 6 Zväzku 3 je technicky presné, jednoznačné a transparentné. Navrhovaná úprava uchádzača, ktorá smeruje k obchádzaniu podmienok bodu 5, je pre verejného obstarávateľa neprijateľná. Verejný obstarávateľ preto žiadosti o zmenu alebo spresnenie súťažných podkladov v bode 5 nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 6

6 Elektrické pripojenie a podmienky napájania celej stanice

Bod 7 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 6, s. 14

Bod 7 Zväzku 3 požaduje „Elektrické pripojenie: 400V/3fázy, max 64A". V pôvodnej žiadosti sme žiadali zverejniť dostupnú kapacitu elektrického napájania v mieste inštalácie, počet a parametre prípojných miest vrátane istenia a obmedzení súčasného odberu a dostupnosť ďalších médií. Žiadali sme tiež vysvetliť, na čo sa limit 64 A vzťahuje, či zahŕňa príslušenstvo, z akého podkladu vychádza a ako súvisí s energetickou bilanciou posúdenou v EIA. Upozornili sme aj na to, že rovnako formulovanú požiadavku obsahovala zákazka Nemocnice Havířov, v ktorej bolo dodané zariadenie STERILWAVE SW440.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že limit 64 A sa vzťahuje na jedno zariadenie a jeho prípojné miesto, vychádza z kapacity a istenia existujúcich prípojných miest a porovnáva sa s istením požadovaným výrobcom. Požiadavku posudzuje samostatne pre každé zo štyroch zariadení. Dostupnú kapacitu napájania, počet a parametre prípojných miest, podmienky pre príslušenstvo ani údaje o ďalších médiách však nezverejnil. Na vzťah k energetickej bilancii EIA a na zhodu so zákazkou Nemocnice Havířov nereagoval.

Výrobca zariadenia STERILWAVE SW440 uvádza elektrické pripojenie 400 V / 3 fázy / 63 A. Stanovený limit maximálne 64 A tento údaj pokrýva a rovnaká hranica bola použitá aj v zákazke Nemocnice Havířov. Keďže verejný obstarávateľ odkazuje na existujúce istenie, žiadame uviesť konkrétny typ a menovitý prúd istiacich prvkov, parametre prípojných miest a vysvetliť odvodenie hranice 64 A.

Hodnota 64 A nezodpovedá istiacemu prvku, ale je účelovo stanovená tak, aby požiadavka pôsobila transparentne a nebola úplne opísaná z technického listu STERILWAVE SW440, ktorá definuje napájanie 400 V/ 3-fázový, 63 A. Verejný obstarávateľ tvrdí, že limit vychádza z istenia existujúcich prípojných miest. Norma IEC 60059/ STN-EN 60059 však určuje štandardné hodnoty prúdov … 40, 50, 63, 80 A …, ktoré sa používajú aj ako menovité prúdy bežných ističov, poistiek a priemyselných zásuviek. Hodnota 64 A medzi normalizované hodnoty nepatrí a bežný istiaci prvok s takýmto menovitým prúdom sa nepoužíva. Limit 64 A preto nemôže vychádzať z istenia existujúcich prípojných miest, ako tvrdí verejný obstarávateľ. Výrobca zariadenia STERILWAVE SW440 uvádza napájanie „400V/3-fázový, 63A“. Hodnota 64 A sa od tohto údaja líši o jediný ampér, pričom ho práve pokrýva. Rovnaká hodnota bola použitá aj v zákazke Nemocnice Havířov, v ktorej bolo toto zariadenie dodané. Podľa nášho názoru preto hodnota 64 A nevznikla na základe parametrov elektrických rozvodov UNB. Bola stanovená tak, aby sa formálne odlišovala od údaja výrobcu zariadenia STERILWAVE SW440 a zároveň mu zodpovedala a pôsobila „transparentne“ aj keď nie v súlade s normou IEC 60059/ STN-EN 60059. Odôvodnenie, ktoré verejný obstarávateľ uviedol, tak nezodpovedá skutočnosti. Žiadame preto uviesť skutočný typ a menovitý prúd istiacich prvkov existujúcich prípojných miest, z ktorých limit podľa odpovede vychádza.

Prípojné miesta pripravené pre štyri zariadenia. Z odpovede vyplýva, že v mieste inštalácie existujú prípojné miesta s istením určeným pre jednotlivé zariadenia a že limit sa posudzuje „vo vzťahu ku každému zo štyroch zariadení“. Priestor je teda elektricky pripravený pre konkrétnu zostavu štyroch zariadení. Verejný obstarávateľ tak elektrické podmienky neodvodil od svojej potreby, ale prispôsobil ich vopred určenej konfigurácii. Namiesto zverejnenia skutočnej kapacity napájania prenáša tento stav do technickej požiadavky.

Limit na zariadenie nepreukazuje pripojiteľnosť stanice. Súčasťou dodávky je podľa SP aj zariadenie na odsávanie a filtráciu vznikajúcej pary a systém obmedzenia zápachu. Aj tieto časti vyžadujú elektrické napájanie. Ich odber sa však podľa odpovede zrejme nezapočítava do limitu 64 A a verejný obstarávateľ neurčil, kam a za akých podmienok sa pripoja.

Limit 64 A na hlavnú jednotku preto sám osebe nezaručuje, že kompletnú stanicu bude možné pripojiť a prevádzkovať. Ak je účelom požiadavky zabezpečiť pripojenie na existujúce rozvody, je potrebné zverejniť dostupný príkon a parametre prípojných miest a od uchádzačov požadovať elektrickú bilanciu celej stanice. Každý uchádzač tak môže navrhnúť zostavu, ktorú dostupné napájanie utiahne. Zostava s odlišným počtom zariadení a rozdelením odberom môže dostupnú kapacitu dodržať, aj keď jedno jej zariadenie vyžaduje vyššie istenie.

Požiadavka tak zapadá do súboru parametrov zodpovedajúcich zariadeniu STERILWAVE SW440 (bod 14). Kým verejný obstarávateľ nezverejní skutočné podmienky napájania, ide podľa nášho názoru o neodôvodnenú prekážku hospodárskej súťaže v zmysle § 42 ods. 1 ZVO a účelové zvýhodnovanie zariadenia STERILWAVE SW440.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Koľko prípojných miest je v priestore inštalácie k dispozícii, kde sa nachádzajú a aké je ich skutočné napätie, istenie a prierez prívodov?

b) Aký je celkový disponibilný a súčasne odoberateľný príkon pre technologickú stanicu vrátane príslušenstva?

c) Aký je typ a menovitý prúd istiacich prvkov existujúcich prípojných miest a z akého výpočtu vychádza hodnota 64 A, ktorá nepatrí medzi normalizované hodnoty prúdov podľa IEC 60059?

d) Kam a za akých podmienok sa pripája odsávanie, filtrácia, systém obmedzenia zápachu a prípadné ďalšie príslušenstvo a započítava sa ich odber do limitu 64 A?

e) Je možné vybudovať alebo upraviť prípojné miesto s iným istením v rámci dodávky, prípadne za akých podmienok?

f) Aký je vzťah limitu k energetickej bilancii posúdenej v záverečnom stanovisku č. 2598/2021-1.7/sr (inštalovaný príkon 700 kW, maximálny súčasný príkon 560 kW, s. 19)?

g) Aká je dostupnosť a aké sú parametre ďalších médií v mieste inštalácie, najmä vody, kanalizácie, stlačeného vzduchu a technologickej pary?

Opätovne žiadame upraviť bod 7 Zväzku 3 v pôvodne navrhovanom znení: „Technologická stanica musí umožňovať pripojenie a prevádzku v trojfázovej elektrickej sieti 400 V AC / 50 Hz. Elektrické nároky celej stanice vrátane príslušenstva musia zodpovedať zverejneným podmienkam napájania v mieste inštalácie.“

Splnenie žiadame umožniť preukázať technickou dokumentáciou výrobcu, prípadne doplnenou jeho vyhlásením, a elektrickou bilanciou zahŕňajúcou všetky zariadenia a príslušenstvo pri režime súčasnej prevádzky, ktorým stanica zabezpečí požadovanú kapacitu. Ak verejný obstarávateľ limit 64 A ponechá, je povinný zverejniť skutočné istenie a parametre prípojných miest, z ktorých vychádza.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po podrobnom vyhodnotení námietok uchádzača týkajúcich sa normalizovaných prúdových hodnôt a podmienok napájania trvá na doterajšom znení bodu 7 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti o úpravu textácie tohto bodu, zrušenie limitu 64 A a jeho nahradenie všeobecnou energetickou bilanciou nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodom a), b) a c) Verejný obstarávateľ v mieste inštalácie disponuje pripravenou a revidovanou elektrickou infraštruktúrou. V priestore sú osadené štandardizované priemyselné zásuvkové body istené ističmi s menovitým prúdom 63 A v zmysle noriem IEC 60059 / STN EN 60059. Hodnota max. 64 A uvedená v súťažných podkladoch predstavuje hornú medznú hranicu (koridor), ktorá technicky a logicky pokrýva akékoľvek zariadenie vyžadujúce napájanie do úrovne tohto štandardného 63 A istenia. Stanovenie tohto limitu formou „max. 64 A“ nie je účelovým kopírovaním konkrétneho produktového listu, ale bežným spôsobom definovania tolerancie tak, aby zariadenia s požiadavkou na 63 A bezpečne vyhoveli. Verejný obstarávateľ nie je povinný zverejňovať detailné projektové výpočty trafostanice, prierezy káblov ani vnútorné schémy zapojenia rozvádzačov, nakoľko koncové parametre sú jasne definované.

K bodu d) Limit „max. 64 A“ je striktne určený pre jednu hlavnú technologickú jednotku (monoblok). Pre externé príslušenstvo (odsávanie, filtrácia, zápachový systém), ktoré má nízky a variabilný prúdový odber, je v miestnosti k dispozícii samostatný okruh podružného rozvádzača s primeraným istením (štandardné 230 V / 16 A, resp. 400 V / 16 A / 32 A zásuvky podľa potreby príslušenstva). Odber príslušenstva sa do hlavného limitu 64 A nezapočítava, čím obstarávateľ garantuje, že celá kapacita 63 A ističa je vyhradená pre motor a mikrovlnný/tepelný výkon samotného stroja.

K bodu e) Verejný obstarávateľ nepripúšťa stavebnú alebo technologickú modifikáciu hlavnej napájacej siete, výmenu ističov za vyššie (napr. 80 A alebo 125 A) ani budovanie nových prívodov zo strany uchádzačov. Existujúca infraštruktúra objektu je dimenzovaná ako fixná a konečná.

K bodu f) Hodnoty uvádzané v historickej dokumentácii EIA z roku 2021 (inštalovaný príkon 700 kW) reprezentovali maximálny teoretický rámec pre celú zamýšľanú infraštruktúru vrátane záložných zdrojov, vzduchotechniky objektu a iných prevádzkových celkov. Aktuálne vyhlásené verejné obstarávanie špecifikuje potreby konkrétnych technologických jednotiek, ktorých reálny prevádzkový odber nesmie prekročiť pripravené kapacity existujúcich koncových bodov.

K bodu g) Ako bolo jednoznačne uvedené v stanovisku k bodu 4, v mieste inštalácie nie je k dispozícii ani sa nepripúšťa napojenie na technologickú paru, alebo kanalizáciu pre prevádzkové odpadové vody.

Fixná kapacita elektrickej siete a existujúce istenie v mieste plnenia predstavujú objektívny stavebno-technický fakt. Verejný obstarávateľ nie je povinný investovať do rozširovania elektrickej kapacity nemocnice, alebo meniť dimenziu káblových trás len preto, aby sa prispôsobil energeticky náročnejším technológiám na trhu. Požiadavka rešpektovať existujúce stropy napájania je plne proporcionálna.

Definovaný parameter (400V/3fázy, max 64A) neobsahuje diskriminačné prvky. Uvedenie limitu formou hornej hranice („najviac“) nevylučuje žiadne úsporné alebo ekvivalentné riešenia pracujúce s nižším odberom. Skutočnosť, že toto technické obmedzenie nevyhovuje zariadeniam, ktoré vyžadujú vyššie istenie (napr. 80 A alebo 125 A), je dôsledkom limitov infraštruktúry miesta inštalácie, nie porušením princípu nediskriminácie.

Elektrická infraštruktúra v mieste inštalácie disponuje fixným istením koncových bodov pre hlavné jednotky. Verejný obstarávateľ preto žiadosti o úpravu bodu 7 Zväzku 3 nevyhovuje a technickú požiadavku ponecháva v pôvodnom záväznom znení.

OTÁZKA Č. 7

7 Vlhkosť výsledného odpadu a porovnateľnosť jej preukazovania

Bod 8 Zväzku 3, bod 4 SP a úvod Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 7, s. 16

Bod 8 Zväzku 3 požaduje výsledný odpad „suchý: max. 10 % hmotnosti vlhkosti“ a „stabilný: pôvodné zložky nie je možné identifikovať“, pričom parameter je „nevyhnutné deklarovať v sprievodnej dokumentácii zariadenia“. V pôvodnej žiadosti sme žiadali nahradiť číselný limit požiadavkou na neprítomnosť voľnej kvapaliny, prípadne uviesť podklad limitu 10 %, metodiku a jednotné podmienky jeho preukazovania. Žiadali sme tiež potvrdiť prípustnosť vyhlásenia výrobcu.

Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ určil gravimetrické stanovenie vlhkosti ako hmotnostného podielu vody (napr. podľa STN EN 15934) a potvrdil, že splnenie možno preukázať vyhlásením výrobcu, ak sa jednoznačne vzťahuje na ponúkaný model. V tomto rozsahu považujeme otázku za zodpovedanú. Úpravu požiadavky však verejný obstarávateľ odmietol. Neuviedol podklad, z ktorého hodnota 10 % vychádza, a neurčil podmienky, pri ktorých sa má limit preukazovať.

Chýba podklad pre hodnotu 10 %. Verejný obstarávateľ uvádza, že limit má zabezpečiť, aby bol výsledný odpad „stabilný, bez tvorby výluhu a vhodný na ďalšie nakladanie / energetické zhodnotenie“. Neuviedol však, z akej konkrétnej požiadavky alebo podmienky následného nakladania práve hodnota 10 % vyplýva, napríklad z podmienok odberateľa alebo zariadenia na energetické zhodnotenie. Obsah viazanej vody, vznik výluhu a nerozoznateľnosť pôvodných zložiek sú odlišné vlastnosti. Odôvodnenie preto nevysvetľuje, prečo by výstup s vyšším obsahom viazanej vlhkosti bez voľnej kvapaliny nemohol rovnaký účel splniť.

Formulácia odôvodnenia zároveň zodpovedá opisu výstupu zariadenia STERILWAVE SW440, ktorého výrobca uvádza, že výsledný odpad je „suchý“ a „môže byť využitý ako sekundárne palivo“ (https://www.bertin-medical-waste.com/products/biohazardous-waste-management-systems/sterilwave-440/). Dokumentácia EIA pre Antolskú pritom opisovala výstup pôvodne posudzovanej technológie ako suchý bez akéhokoľvek číselného limitu (záverečné stanovisko č. 2598/2021-1.7/sr, s. 20, 22 a 23). Na túto otázku verejný obstarávateľ neodpovedal.

Bez podmienok merania limit nezabezpečuje porovnateľnosť. Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom požiadavky je „zabezpečiť porovnateľnú kvalitu výstupu“. Neurčil však skladbu a vstupnú vlhkosť odpadu, veľkosť náplne, okamih odberu vzorky po skončení cyklu ani spôsob odberu a úpravy reprezentatívnej vzorky. Nie je ani jednoznačné, či sa hmotnostný podiel vody vzťahuje na hmotnosť vlhkej, alebo suchej vzorky. Ak sa splnenie preukazuje vyhlásením výrobcu, každý výrobca si tieto podmienky určí sám a deklarované hodnoty nebudú porovnateľné. Požiadavka tak svoj deklarovaný účel nenapĺňa.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Z akého konkrétneho podkladu alebo podmienky následného nakladania vyplýva hodnota 10 %? Ak vychádza z požiadaviek odberateľa alebo zariadenia na energetické zhodnotenie, žiadame zverejniť rozhodujúcu požiadavku na výstup, nie nevyhnutne celú zmluvu.

b) Vzťahuje sa hmotnostný podiel vody na hmotnosť vlhkej vzorky?

c) Pri akej skladbe, vstupnej vlhkosti a veľkosti náplne, v akom okamihu po skončení cyklu a akým odberom a úpravou vzorky sa má limit preukazovať, aby boli deklarácie rôznych výrobcov porovnateľné?

d) Prečo je neprípustný výstup bez voľnej kvapaliny, ktorý spĺňa podmienky plánovaného nakladania, hoci obsahuje viac viazanej vody?

e) Aká konkrétna aktuálna prevádzková potreba alebo podmienka následného nakladania odôvodňuje zavedenie limitu 10 % oproti pôvodne posudzovanému riešeniu, pri ktorom dokumentácia EIA opisovala výstup ako suchý bez uvedenia tohto číselného limitu?

f) Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že vyhlásenie výrobcu môže uviesť prevádzkové podmienky, pri ktorých sa limit dosahuje, a že pri dostatočnom vyhlásení sa nevyžadujú nové skúšky uchádzača?

Opätovne žiadame upraviť bod 8 Zväzku 3 v pôvodne navrhovanom znení: „Vlastnosti výsledného odpadu: bez voľnej kvapaliny; pôvodné zložky odpadu po spracovaní nie je možné identifikovať.“

Žiadame vopred určiť spôsob posudzovania neprítomnosti voľnej kvapaliny a pripustiť preukázanie uvedených vlastností sprievodnou dokumentáciou zariadenia, technickým listom, doplňujúcim vyhlásením výrobcu alebo protokolom zo skúšky, prípadne ich kombináciou. Ak verejný obstarávateľ na limite 10 % trvá, žiadame doplniť jeho konkrétne odôvodnenie a jednotné podmienky preukazovania podľa písm. a) až c). Zároveň žiadame zosúladiť požiadavku na „suchý“ výsledný odpad v bode 4 SP a v úvode Zväzku 3 tak, aby sa prijatá úprava uplatňovala jednotne.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a dôkladnom preskúmaní požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na doterajšom znení bodu 8 Zväzku 3 súťažných podkladov (výsledný odpad suchý: max. 10 % hmotnosti vlhkosti). Žiadosti o zmenu parametra na formulu „bez voľnej kvapaliny“, ako aj o dopĺňanie interných zmluvných podmienok odberateľov odpadu nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodom a), d) a e) Požiadavka na maximálnu vlhkosť výstupného substrátu do 10 % hmotnosti je stanovená s ohľadom na minimalizáciu biologických procesov (hnitie, tvorba plesní, zápach) počas skladovania dekontaminovaného odpadu v priestoroch nemocnice pred jeho odvozom. Samotná neprítomnosť voľnej kvapaliny (navrhovaná uchádzačom) je pre biologickú stabilitu nedostatočná, nakoľko materiál s vysokou viazanou vlhkosťou (napr. 25–30 %) v uzavretých kontajneroch rýchlo podlieha anaeróbnemu rozkladu. Limit zároveň garantuje stabilnú výhrevnosť materiálu pre koncové energetické zhodnotenie. Verejný obstarávateľ nie je povinný predkladať zmluvy s externými odberateľmi odpadu. Skutočnosť, že staršia dokumentácia EIA 2021 definovala výstup iba slovne ako „suchý“, nezbavuje obstarávateľa práva v súťažných podkladoch tento pojem exaktne kvantifikovať číselným vyjadrením, aby sa predišlo dodaniu zariadení s nedostatočným sušiacim výkonom.

K bodu b) Verejný obstarávateľ spresňuje, že hmotnostný podiel vody sa v zmysle štandardných analytických postupov (napr. STN EN 15934) vzťahuje na celkovú hmotnosť vlhkej (pôvodnej) vzorky odobratej bezprostredne po ukončení pracovného cyklu zariadenia.

K bodu c) Keďže splnenie tohto parametra v štádiu predkladania ponúk verejný obstarávateľ umožnil preukázať vyhlásením, alebo technickou dokumentáciou výrobcu, podmienky testovania sú naviazané na

štandardné deklarované nominálne kapacity prístroja. Výrobca technológie garantuje dosiahnutie cieľovej vlhkosti (max. 10 %) pri spracovaní štandardného modelového mixu infekčného zdravotníckeho odpadu (kombinácia plastov, textilu, buničiny a tekutých zvyškov v rámci nominálneho cyklu) pri rešpektovaní maximálneho váhového plnenia komory.

K bodu f) Verejný obstarávateľ opätovne potvrdzuje, že vyhlásenie výrobcu (alebo ním vystavený technický list / manuál) jednoznačne priradené k ponúkanému modelu prístroja je plne postačujúcim dôkazom v procese vyhodnocovania ponúk. V štádiu podávania ponúk sa od uchádzačov nevyžaduje vykonávanie žiadnych nových laboratórnych skúšok či testovacích cyklov.

Vyjadrenie technického parametra exaktným číselným limitom („max. 10 %“) namiesto subjektívnych a nemerateľných pojmov typu „suchý“, prípadne „bez voľnej kvapaliny“ plne napĺňa zásadu transparentnosti a jednoznačnosti opisu predmetu zákazky. Umožňuje to komisii objektívne a nediskriminačne overiť splnenie podmienky u všetkých uchádzačov na základe predloženej dokumentácie výrobcu.

Parameter vlhkosti do 10 % je pre moderné dekontaminačné systémy s integrovaným drvením a mikrovlnným/termickým ohrevom bežne dosiahnuteľným priemyselným štandardom. Skutočnosť, že toto kritérium korešponduje s parametrami zariadenia Sterilwave, neznamená porušenie zákona, nakoľko horná hranica („najviac“) nevylučuje žiadnu inú technológiu, ktorá dokáže procesom sušenia dosiahnuť rovnakú, prípadne nižšiu zostatkovú vlhkosť (napr. 5 %, 8 %). Zodpovednosť za dodržanie prevádzkových potrieb obstarávateľa leží na strane dodávateľov.

Stanovená limitná hodnota vlhkosti výsledného odpadu do 10 % hmotnosti je konečná, jednoznačne overiteľná z dokumentácie výrobcu a verejný obstarávateľ žiadosti uchádzača o zmenu bodu 8 Zväzku 3 nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 8

8 Spôsobilosť výstupu na zaradenie pod kód 19 12 12

Bod 10 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 1, odpoveď na otázku č. 8; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 8, s. 18

Bod 10 Zväzku 3 požaduje, aby výsledný produkt bolo možné zaradiť ako odpad s kódom 19 12 12 kategórie „ostatné“. V pôvodnej žiadosti sme žiadali rozlíšiť preukázanie technickej spôsobilosti zariadenia v ponuke od zaradenia konkrétneho odpadu v budúcej prevádzke a určiť prípustné doklady a kritériá ich posudzovania. Žiadali sme tiež vymedziť, čo sa bude overovať pri uvedení do prevádzky, kto overenie zabezpečí a podľa akých kritérií.

Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ potvrdil, že v ponuke sa preukazuje technická spôsobilosť zariadenia, napríklad dokumentáciou výrobcu, validačným protokolom alebo dokladom o zaradení výstupu z inej prevádzky, a že zaradenie konkrétneho odpadu sa overí v skúšobnej prevádzke. V tomto rozsahu považujeme otázku za zodpovedanú.

Žiadame toto rozlíšenie premietnuť priamo do bodu 10 Zväzku 3. Neurčené kritériá a vstupné podmienky. Verejný obstarávateľ uviedol, že výpočet dokladov je príkladný a rozhodujúce bude, či z ich obsahu možno požadovanú technickú spôsobilosť jednoznačne overiť. Neurčil však, aké vlastnosti výstupu a aké vstupné podmienky sú rozhodujúce, najmä vo vzťahu k nebezpečným vlastnostiam popri HP9 – infekčnosti, ani podľa akých kritérií komisia posúdi dostatočnosť dokladov. Výslovne nepotvrdil ani prípustnosť dokumentácie doplnenej vyhlásením výrobcu.

Preukázanie mikrobiologickej účinnosti samo osebe nepreukazuje neprítomnosť ostatných nebezpečných vlastností výstupu. Tie môžu závisieť aj od zloženia vstupného odpadu a prítomnosti látok, ktoré daný technologický proces neodstraňuje. Uchádzač preto potrebuje vedieť, aký vstupný prúd má pri preukazovaní spôsobilosti zohľadniť a čo presne má predloženými dokladmi preukázať. Vymedzenie týchto podmienok musí nadväzovať na rozsah odpadu podľa bodu 14 Zväzku 3 a príslušných vysvetlení.

Nevymedzená skúšobná prevádzka a jej zmluvné dôsledky. Verejný obstarávateľ odkazuje na overenie zaradenia odpadu v skúšobnej prevádzke, v poskytnutých podkladoch však nevymedzil jej rozsah, organizáciu a vzťah k splneniu záväzku predávajúceho. Nie je jednoznačne určené:

- či je skúšobná prevádzka súčasťou plnenia predávajúceho a podmienkou prevzatia, fakturácie a úhrady;
- kto ju organizačne zabezpečí, akú súčinnosť poskytne predávajúci a kedy budú zabezpečené potrebné rozhodnutia a povolenia;
- kto poskytne vstupný odpad požadovaného zloženia a množstva;
- kto zabezpečí a uhradí odbery, rozbory a vyhodnotenie výstupu;
- aké skúšobné podmienky a hodnotiace kritériá sa použijú;
- aký bude postup pri nevyhovujúcom výsledku a opakovaní skúšok;
- ako sa určí príčina nevyhovujúceho výsledku a zodpovednosť jednotlivých strán. V odpovedi č. 16 Vysvetlenia SP č. 3 verejný obstarávateľ potvrdil, že rozhodnutia a povolenia patriace prevádzkovateľovi zabezpečuje on a ich absencia nie je omeškaním predávajúceho. Neuviedol však aktuálny stav ich

zabezpečenia ani konkrétny postup pri prevzatí a úhrade zariadenia, ak pre chýbajúce povolenia nebude možné skúšobnú prevádzku vykonať.

Ak má byť skúšobná prevádzka súčasťou plnenia predávajúceho alebo podmienkou prevzatia a úhrady, musí byť vopred zrejmé, či a kedy budú zabezpečené podmienky na jej zákonné vykonanie a či zostane dostatočný čas na odbery, rozbory a vyhodnotenie výsledkov do 22. 12. 2026. Z poskytnutých odpovedí to nemožno overiť. Ak skúšobná prevádzka nie je súčasťou plnenia, je potrebné určiť rozsah následnej súčinnosti predávajúceho a jej vzťah k prevzatiu, úhrade, záruke a zodpovednosti za výsledok overenia.

Uchádzač nemôže tieto povinnosti a náklady spoľahlivo zahrnúť do ceny, ak ich rozsah a podmienky nie sú vopred určené. Rovnako nemožno nevyhovujúci výsledok automaticky pripísať zariadeniu bez posúdenia vstupného odpadu, dodržania prevádzkových podmienok, spôsobu obsluhy a vykonania skúšok.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Ktoré vlastnosti výstupu a vstupné podmienky sú rozhodujúce na preukázanie technickej spôsobilosti v ponuke, najmä vo vzťahu k nebezpečným vlastnostiam popri HP9?

b) Je prípustná dokumentácia výrobcu doplnená jeho vyhlásením a podľa akých vopred určených kritérií sa posúdi dostatočnosť predložených dokladov?

c) Je skúšobná prevádzka súčasťou plnenia predávajúceho a podmienkou prevzatia, fakturácie alebo úhrady? Aké rozhodnutia a povolenia sú na jej vykonanie potrebné, v akom štádiu je ich zabezpečenie a kedy verejný obstarávateľ predpokladá splnenie podmienok na jej začatie?

d) Aké skúšky, odbery a rozbory sa vykonajú, kto ich zabezpečí a uhradí, kto poskytne vstupný odpad požadovaného zloženia a množstva a podľa akých kritérií sa výsledky vyhodnotia? Aký bude postup a rozdelenie nákladov pri opakovaní skúšok?

e) Ako sa bude rozlišovať medzi nevyhovujúcim výsledkom spôsobeným vadou zariadenia a výsledkom spôsobeným neprípustným zložením vstupného odpadu, nedodržaním prevádzkových podmienok alebo nesprávnou obsluhou? Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že zodpovednosť predávajúceho nebude vyvodzovaná automaticky bez preskúmania príčiny a podmienok vykonanej skúšky?

f) Aké budú dôsledky pre prevzatie, úhradu a začiatok plynutia záruky, ak zariadenie bude riadne dodané a nainštalované, ale skúšobnú prevádzku nebude možné vykonať z dôvodov na strane verejného obstarávateľa?

Opätovne žiadame upraviť bod 10 Zväzku 3 nasledovne: „Zariadenie musí byť technicky spôsobilé spracovať určený vstupný odpad tak, aby výsledný odpad pri dodržaní deklarovaných prevádzkových podmienok mohol byť zaradený pod kód 19 12 12 kategórie ‚O' podľa Katalógu odpadov." Uchádzač môže preukázať túto spôsobilosť sprievodnou dokumentáciou zariadenia, technickým listom, doplňujúcim vyhlásením výrobcu alebo ich kombináciou, prípadne ďalšími relevantnými dokladmi. Z predložených dokladov musí vyplývať rozsah prípustného vstupného odpadu, podmienky spracovania a skutočnosti podporujúce možnosť požadovaného zaradenia výstupu.

Mikrobiologickú účinnosť procesu vo vzťahu k požadovanému odstráneniu nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť uchádzač preukáže dokladmi podľa bodu 6 Zväzku 3, najmä validačným alebo skúšobným protokolom, atestáciou nezávislej skúšobne, úradným schválením alebo rovnocenným dokladom. Z dokladov musí vyplývať dosiahnutá účinnosť, podmienky jej overenia a ich vzťah k ponúkanému modelu. Podklady možno doplniť dokladom o zaradení výsledného odpadu zo zariadenia rovnakého typu v inej prevádzke, s uvedením podmienok, za ktorých bolo zaradenie preukázané.

Zaradenie konkrétneho odpadu vznikajúceho v prevádzke verejného obstarávateľa sa overí podľa príslušných právnych predpisov a podmienok povolenia prevádzky. Vyššia preukázaná mikrobiologická účinnosť oproti požiadavke podľa bodu 6 je prípustná; nenahrádza však posúdenie ostatných nebezpečných vlastností výsledného odpadu ani jeho zaradenie podľa Katalógu odpadov." Súčasne žiadame doplniť do návrhu zmluvy vymedzenie skúšobnej prevádzky, jej vzťah k prevzatiu, fakturácii, úhrade a záruke a jednoznačné rozdelenie povinností, zodpovednosti a nákladov vrátane postupu pri nevyhovujúcom výsledku alebo nemožnosti vykonať skúšky z dôvodov na strane kupujúceho.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na doterajšom vecno-právnom znení bodu 10 Zväzku 3 súťažných podkladov a zmluvných podmienok. Žiadosti o úpravu textácie tohto bodu, ako aj o dodatočné otváranie a dopĺňanie návrhu kúpnej zmluvy o podrobný procesný manuál skúšobnej prevádzky nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodom a) a b) Hlavným legislatívnym kritériom pre preklasifikovanie infekčného nemocničného odpadu (kategórie „N" pod skupinou 18) na odpad kategórie „O" (ostatný pod kódom 19 12 12) je úplná eliminácia nebezpečnej vlastnosti HP9 (infekčnosť). Ak uchádzač v ponuke splní podmienky bodu 6 (mikrobiologická inaktivácia spór o 4 $\log_{10}$ a vegetatívnych foriem o 6 $\log_{10}$), zariadenie sa považuje za technicky spôsobilé na toto priradenie kódu. Ostatné nebezpečné vlastnosti (napr. prítomnosť toxických chemikálií, ťažkých kovov) nie sú vlastnosťou technológie, ale vstupného prúdu. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že vstupný odpad bude

tvoriť výhradne bežný nemocničný odpad zadefinovaný v bode 14, pri ktorom sa iné nebezpečné vlastnosti nepredpokladajú. Dokumentácia výrobcu doplnená vyhlásením je ako podporný podklad v ponuke prípustná.

K bodom c) a f) Skúšobná prevádzka je legislatívnou podmienkou pre trvalé spustenie zariadenia a integrálnou súčasťou uvoľnenia technológie do ostrej prevádzky. Verejný obstarávateľ ako kupujúci potvrdzuje, že zabezpečenie všetkých úradných povolení a rozhodnutí príslušných orgánov štátnej správy (OÚ, RÚVZ a pod.) je plne v jeho réžii a na jeho náklady. Pokiaľ bude zariadenie riadne dodané, mechanicky namontované a pripravené na prevádzku, no skúšobnú prevádzku nebude možné začať výlučne z dôvodu chýbajúcich povolení na strane kupujúceho, táto skutočnosť nebude považovaná za omeškanie predávajúceho a nemá vplyv na proces riadneho protokolárneho prevzatia prístroja, fakturácie a začiatku plynutia záruky.

K bodom d) a e) Vstupný odpad na účely vykonania skúšobnej prevádzky v predpísanom zložení a množstve poskytne verejný obstarávateľ. Prvé zákonné odbery, laboratórne rozbory a oficiálne vyhodnotenie výstupu akreditovaným laboratóriom na účely overenia úspešnosti dekontaminácie zabezpečuje a hradí verejný obstarávateľ. V prípade nevyhovujúceho mikrobiologického výsledku sa bude postupovať expertíznym preverením: ak sa preukáže, že zlyhanie bolo spôsobené chybou zariadenia (nedodržanie teploty, mikrovlnného výkonu), náklady na opakované skúšky znáša predávajúci v rámci záručných podmienok. Ak bolo zlyhanie spôsobené nesprávnou obsluhou zo strany zaškoleného personálu kupujúceho, alebo porušením prevádzkových návodov, náklady znáša kupujúci. Zodpovednosť predávajúceho preto nebude vyvodzovaná automaticky bez objektívneho prešetrenia príčiny.

Návrh kúpnej zmluvy, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, definuje základný záväzkový vzťah (dodanie, montáž, zaškolenie, prevzatie a splatenie ceny). Detailné procesné a organizačné usporiadanie skúšobnej prevádzky (ktorá sa riadi externými rozhodnutiami štátnych orgánov) nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy v zmysle ZVO. Verejný obstarávateľ poskytnutím tohto vysvetlenia plne uspokojil princíp transparentnosti, nakoľko jednoznačne rozdelil riziká a potvrdil, že administratívne zdržania na jeho strane nebudú sankcionované voči dodávateľovi.

Požiadavka, aby zariadenie dokázalo transformovať odpad na kód 19 12 12 kategórie „O“, vyjadruje konečný environmentálny cieľ obstarávateľa. Pôvodné znenie bodu 10 poskytuje uchádzačom dostatočnú voľnosť v tom, akou formou technických dôkazov (validačné testy z iných prevádzok, deklarácie zhodnosti, manuály) technickú pripravenosť svojho modelu v ponuke doložia. Úprava navrhovaná uchádzačom by text zbytočne zneprehľadňovala.

Pôvodné znenie bodu 10 Zväzku 3 súťažných podkladov a zmluvné podmienky sú stanovené v súlade so zákonom, jednoznačne definujú požadovanú spôsobilosť prístroja a verejný obstarávateľ ich nemení.

OTÁZKA Č. 9

9 HEPA filtrácia a rovnocenné zabezpečenie výstupov

Body 12 a 15 Zväzku 3, úvod Zväzku 3 a bod 4 SP; Vysvetľovanie SP č. 2, odpoveď na otázku č. 12; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 9, s. 20

Bod 12 Zväzku 3 požaduje, aby „vznikajúca para [bola] vypúšťaná do vonkajšieho prostredia prostredníctvom HEPA filtrov“ a aby realizácia odsávania bola súčasťou dodávky. Bod 15 požaduje zariadenie na obmedzenie zápachu „prostredníctvom HEPA filtrom“, ktoré má s dekontaminačnou jednotkou tvoriť jeden funkčný celok. V pôvodnej žiadosti sme žiadali vyjadriť požiadavku požadovaným výsledkom, teda zabránením úniku infekčných aerosólov, a pripustiť aj iné preukázateľne rovnocenné riešenie. Žiadali sme tiež vymedziť výstupy a fázy prevádzky, na ktoré sa požiadavka vzťahuje, určiť kritériá rovnocennosti, potvrdiť prípustné doklady a zosúladiť súvisiace ustanovenia.

Verejný obstarávateľ úpravu odmietol. Uviedol, že filtrácia cez HEPA filter je „overeným a kontrolovateľným spôsobom ochrany pred únikom infekčných aerosólov pri ohreve odpadu za atmosférického tlaku“ a že riešenia s kondenzáciou „nespĺňajú bod 5, preto otázka ich rovnocennosti podľa bodu 12 nie je relevantná“. Nevymedzil však konkrétne výstupy a fázy prevádzky, podrobné technické podmienky filtrácie ani obsah dokladov potrebných na preukázanie požadovanej ochrany.

Zhoda s konfiguráciou príslušenstva STERILWAVE SW440. Výrobca k zariadeniu STERILWAVE SW440 ponúka doplnky na odvod pár („Vapour evacuation“) a na obmedzenie zápachu a pár („odour and vapour management“). Bod 12 požaduje odvádzanie pary a odsávanie ako súčasť dodávky; bod 15 požaduje systém obmedzenia zápachu tvoriaci s dekontaminačnou jednotkou jeden funkčný celok. Požadovaný spôsob riešenia tak zodpovedá konfigurácii príslušenstva, ktorú výrobca ponúka k zariadeniu STERILWAVE SW440 - (https://www.bertin-medical-waste.com/products/biohazardous-waste-management-systems/sterilwave-440/).

Verejný obstarávateľ odôvodňuje HEPA filtráciu ochranou pred únikom infekčných aerosólov „pri ohreve odpadu za atmosférického tlaku“, teda vo väzbe na technologický princíp, ktorý sám záväzne určil v bode 5. Tým vysvetľuje vhodnosť HEPA filtrácie pre predpísanú technológiu, nie však nevyhnutnosť vylúčenia iných riešení, ktoré by požadovanú ochranu preukázateľne zabezpečili odlišným spôsobom.

Samotná existencia uvedeného príslušenstva pri SW440 nepreukazuje výlučnosť tohto výrobku. V spojení s ostatnými parametrami rozobratými v bode 14 však ide o ďalšiu konkrétnu zhodu, ktorá posilňuje pochybnosť,

či zadanie nevychádza z vopred známej konfigurácie zariadenia namiesto technologicky neutrálne vymedzenej potreby. Žiadame preto vysvetliť, prečo je nevyhnutné predpísať práve tento spôsob odvádzania a filtrácie a prečo nemožno pripustiť iné validované riešenie zabezpečujúce rovnocennú mikrobiologickú bezpečnosť relevantných výstupov.

Odkaz na bod 5 nenahrádza odôvodnenie jeho nevyhnutnosti. Verejný obstarávateľ uviedol, že riešenia s kondenzáciou a odvodom kondenzátu nespĺňajú súčasný bod 5. Tým vysvetlil uplatnenie existujúcich požiadaviek, nezodpovedal však našu súčasnú požiadavku na ich zmenu ani nevysvetlil, prečo nemožno ochrannú funkciu zabezpečiť iným preukázateľne účinným riešením. Netvrdíme, že samotná kondenzácia preukazuje mikrobiologickú bezpečnosť; rozhodujúce je ochranné pôsobenie celého systému vo všetkých relevantných fázach prevádzky.

Neobjasnený vzťah vysvetlení ku kondenzátu. V odpovedi č. 12 Vysvetlenia SP č. 2 verejný obstarávateľ označil vznik malého množstva zostatkového kondenzátu za očakávaný. V odpovedi č. 9 Vysvetlenia SP č. 3 však vylučuje riešenie vytvárajúce kondenzát určený na odvádzanie alebo ďalšie spracovanie. Nie je vysvetlené, kde môže prípustný zostatkový kondenzát vznikať, ako sa s ním nakladá a podľa akých kritérií sa odlišuje od neprípustného kvapalného výstupu. Žiadame preto objasniť aj prípustný spôsob riešenia prípadnej kondenzácie v potrubí a ďalších častiach požadovaného odťahového systému.

Odlišné funkcie filtrácie a obmedzenia zápachu. Bod 15 spája obmedzenie zápachu s HEPA filtrom, zatiaľ čo v odpovedi č. 15 Vysvetlenia SP č. 3 verejný obstarávateľ pripustil aditiváciu, ozón alebo aktívne uhlie. Žiadame preto zosúladiť bod 15 s týmto vysvetlením a jednoznačne oddeliť požiadavku na zachytávanie infekčných aerosólov od požiadavky na obmedzenie zápachu.

Neurčené technické podmienky odťahu. Verejný obstarávateľ neurčil požadovanú triedu HEPA filtra, podmienky zabezpečenia a kontroly jeho funkčnosti ani konkrétne podmienky vyvedenia odťahu. Nie je jednoznačne uvedené, či „vonkajšie prostredie“ znamená ovzdušie mimo budovy, kde môže byť vyústenie, aké prestupy sú dostupné a aké stavebné alebo montážne práce má dodávateľ zahrnúť do ceny. Bez týchto údajov nemožno rozsah odťahového systému spoľahlivo navrhnúť a naceniť.

Verejný obstarávateľ zatiaľ nevysvetlil, prečo na zabezpečenie požadovanej ochrany nepostačuje iné preukázateľne rovnocenné riešenie, ani neposkytol všetky podmienky potrebné na návrh a nacenenie predpísaného odťahu. Žiadame preto doplniť technické podklady a prehodnotiť požiadavku tak, aby pripúšťala aj odlišné riešenia zabezpečujúce rovnakú ochrannú funkciu.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Akú konkrétnu ochrannú funkciu má HEPA filtrácia zabezpečovať a prečo ju nemožno zabezpečiť iným validovaným riešením, ak sa preukáže mikrobiologická bezpečnosť relevantných výstupov? Podľa akých kritérií sa bude posudzovať rovnocennosť ochranného pôsobenia?

b) Ako sa rozlišuje očakávaný zostatkový kondenzát podľa odpovede č. 12 Vysvetlenia SP č. 2 od kondenzátu určeného na odvádzanie alebo ďalšie spracovanie podľa odpovede č. 9 Vysvetlenia SP č. 3? Ako sa má prípadná kondenzácia v odťahovom systéme technicky riešiť a aké nakladanie s kondenzátom je prípustné?

c) Na ktoré výstupy a fázy prevádzky sa požiadavka vzťahuje, aká trieda HEPA filtra sa požaduje, ako sa zabezpečí jeho funkčnosť pri odvádzaní vzdušniny obsahujúcej vodnú paru a ako sa bude kontrolovať?

d) Znamená „vonkajšie prostredie“ ovzdušie mimo budovy? Žiadame určiť prípustnú trasu a miesto vyústenia odvodu, dostupné prestupy a priestorové obmedzenia, poskytnúť podklady na určenie dĺžky potrubia a vymedziť rozsah stavebných a montážnych prác, ktoré má uchádzač zahrnúť do ceny.

e) Aký obsah dokladov postačuje na preukázanie bezpečnosti riešenia? Akceptuje verejný obstarávateľ technickú dokumentáciu výrobcu, existujúce validačné alebo skúšobné doklady, prípadne doplnené vyhlásením výrobcu, bez vykonania osobitných nových skúšok na účely predloženia ponuky, ak existujúce doklady požadované skutočnosti dostatočne preukazujú?

f) Z akých technických podkladov verejný obstarávateľ vychádzal pri formulovaní bodov 12 a 15 a ako overil, že požadovaný spôsob riešenia neobmedzuje prípustnosť iných technológií, ktoré zabezpečujú rovnocennú ochranu?

Opätovne žiadame upraviť bod 12 Zväzku 3 nasledovne: „Zariadenie musí zabezpečiť bezpečné nakladanie so vznikajúcou parou a odvádzanou vzdušninou tak, aby pri deklarovaných prevádzkových podmienkach nedochádzalo k úniku infekčných aerosólov do pracovného ani vonkajšieho prostredia. Prípustná je filtrácia prostredníctvom HEPA filtrov alebo iné technické riešenie, prípadne kombinácia opatrení, ktorých rovnocenná účinnosť pri zabezpečení požadovanej mikrobiologickej bezpečnosti výstupov je preukázaná. Všetky súčasti potrebné na zabezpečenie tejto funkcie sú súčasťou dodávky.“ Súčasne žiadame zosúladiť bod 4 SP, úvod, body 5 a 15 Zväzku 3 a príslušné vysvetlenia tak, aby prijatú úpravu nevylučovala povinnosť použiť HEPA filtre alebo samostatné odsávanie pri technológii, ktorá požadovanú funkciu preukázateľne zabezpečuje iným spôsobom, ani zákaz kvapalných výstupov, ktorého prehodnotenie žiadame v bode 4 tejto žiadosti. Požiadavka na obmedzenie zápachu tým zostáva zachovaná.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom preskúmaní požiadaviek a podrobných argumentov uchádzača trvá na doterajšom znení bodov 12 a 15 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti o úpravu textácie, zavedenie princípu technologickej rovnocennosti pre riešenia s kondenzáciou pár, ako aj o vypustenie striktnej požiadavky na HEPA filtre nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodu a) Hlavnou ochrannou funkciou HEPA filtra v systéme je zachytenie potenciálne unikajúcich infekčných mikrobiálnych aerosólov a jemných prachových častíc počas procesu drvenia a počiatočnej fázy ohrevu odpadu za atmosférického tlaku (pred dosiahnutím plnej sterilizačnej teploty). Posudzovanie „rovnocennosti“ iného ochranného princípu (napr. kondenzácie) verejný obstarávateľ odmieta, nakoľko akýkoľvek systém založený na kondenzácii pár nevyhnutne generuje tekutú fázu (odpadovú vodu), čo je v priamom rozpore so záväzným technickým princípom bezodpadovej prevádzky podľa bodu 5.

K bodu b) Verejný obstarávateľ opätovne objasňuje rozdiel medzi zakázaným a očakávaným kondenzátom. Zariadenie nesmie generovať voľnú tekutinu odvádzanú zo systému výpustom. Prípadná mikro-kondenzácia, ku ktorej prirodzene dochádza na vnútorných stenách odťahového potrubia vplyvom rozdielu teplôt, musí byť konštrukčne vyriešená spätným samospádom (stekaním) tekutiny priamo späť do vyhrievanej procesnej komory, kde sa opätovne odparí. Mimo uzavretý okruh prístroja nesmie vystupovať žiadna tekutá zložka.

K bodu c) Požiadavka na filtráciu sa vzťahuje na fázu drvenia, ohrevu a evakuácie pár z komory. Kontrola funkčnosti (zanesenia) filtrov musí byť zabezpečená automaticky prostredníctvom integrovaných snímačov diferenčného tlaku v zariadení. Ochrana filtra pred vlhkosťou (vodnou parou) je štandardnou konštrukčnou záležitosťou výrobcov atmosférických staníc (napr. predradením cyklónového odlučovača kvapiek alebo predohrevom vzdušniny).

K bodu d) Pod pojmom „vonkajšie prostredie“ sa rozumie vyvedenie vzdušniny do vonkajšieho ovzdušia mimo obvodový plášť budovy. Presná trasa, dĺžka potrubia a miesta prestupov sú fixne dané stavebnou dispozíciou budovy Všetky stavebno-montážne práce spojené s trasovaním potrubia od prístroja k najbližšiemu obvodovému múru/výduchu (vrátane dodania potrubia a tesnení) sú v zmysle zmluvy súčasťou dodávky a uchádzač ich mal premietnuť do ceny.

K bodu e) Na preukázanie integrácie HEPA filtra a systému riadenia zápachu plne postačuje technická dokumentácia výrobcu, katalógový list prístroja, prípadne manuál, z ktorého jasne vyplýva, že ponúkaný model obsahuje filtračnú jednotku s požadovanou špecifikáciou (H13/H14) a systémom eliminácie zápachu (napr. aktívne uhlie). Žiadne osobitné nové laboratórne skúšky sa na účely predloženia ponuky nevyžadujú.

K bodu f) Požiadavka na HEPA filtre a uhlíkové filtre je štandardným, technologicky neutrálnym priemyselným riešením pre filtráciu vzduchu v medicínskych prevádzkach. Skutočnosť, že toto príslušenstvo využíva aj zariadenie Sterilwave, neznamená porušenie hospodárskej súťaže. HEPA filtre triedy H13/H14 sú všeobecne dostupným komponentom, ktorý do svojich vzduchotechnických potrubí môže integrovať akýkoľvek výrobca beztlakových technológií.

Určenie presného typu filtrácie (HEPA) je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti garantuje epidemiologickú bezpečnosť v mieste inštalácie. Striktné vyžadovanie overeného suchého postupu filtrácie bez produkcie kontaminovaných odpadových vôd je primerané a proporcionálne k infraštruktúre budovy.

Verejný obstarávateľ nemôže akceptovať úpravu navrhovanú uchádzačom, nakoľko táto explicitne smeruje k legalizácii systémov s kondenzáciou pár a kvapalnými výstupmi, čo by obstarávateľa nútilo zmeniť stavebné zadanie a budovať kanalizačné prípojky, ktoré v miestnosti nie sú k dispozícii. Súťažné podklady sú nastavené nediskriminačne pre všetky bezodpadové technológie na trhu.

Požiadavka na odvádzanie pár prostredníctvom HEPA filtrov (min. triedy H13/H14) a systému obmedzenia zápachu bez produkcie externého tekutého kondenzátu je konečná a záväzná. Verejný obstarávateľ preto žiadosti uchádzača o úpravu bodov 12 a 15 Zväzku 3 nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 10

10 Rozsah vstupného odpadu a spracovanie bez separácie

Bod 14 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 1, odpoveď na otázku č. 4; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 10, s. 23

Bod 14 Zväzku 3 požaduje spoločné spracovanie odpadov s kódmi 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 a 18 01 04 „bez nutnosti separácie“. V odpovedi č. 4 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ doplnil, že spracovateľný musí byť aj zmiešaný odpad s kovovými a ostrými predmetmi a že „akýkoľvek spôsob predchádzajúceho triedenia alebo oddeľovania uvedených zložiek odpadu ako podmienka jeho spracovania v zariadení je neprípustný“. V pôvodnej žiadosti sme žiadali jednoznačne vymedziť rozsah vstupného odpadu, najmä vo vzťahu k častiam a orgánom tiel, kovovým predmetom a odpadu s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny. Žiadali sme tiež potvrdiť prípustnosť vkladania odpadu v zberných obaloch bez ich otvárania a určiť doklady na preukázanie spôsobilosti zariadenia.

Berieme na vedomie, že podľa odpovede verejného obstarávateľa do stanice nevstupujú časti a orgány tiel, masívne kovové predmety, liečivá a chemické odpady, že ich oddelené zhromažďovanie v mieste vzniku sa nepovažuje za triedenie a že kovovými predmetmi sa rozumejú bežné súčasti zdravotníckeho odpadu, napríklad ihly a čepele skalpelov. V tomto rozsahu bola požiadavka spresnená. Žiadame tieto spresnenia premietnuť priamo do bodu 14 Zväzku 3.

Dodatočné vymedzenie výnimiek a ich zhoda s obmedzeniami zariadenia Sterilwave. V pôvodnej žiadosti sme poukázali na obmedzenia uvedené pri posudzovanom zariadení Sterilwave. Verejný obstarávateľ následne zo vstupného prúdu výslovne vylúčil časti a orgány tiel, masívne kovové predmety, liečivá a chemické odpady, teda viaceré z uvedených zložiek. Neuviedol však údaje o množstve a zložení skutočne vznikajúceho odpadu ani prevádzkové podklady, z ktorých tieto výnimky odvodil. Neobjasnené zostali biologické faktory 3. a 4. skupiny aj keramické predmety. Samotná zhoda výnimiek ešte nepreukazuje účelové prispôsobenie zadania konkrétnemu výrobku; ich doplnenie až po upozornení na obmedzenia konkrétnej technológie, bez doloženia väzby na vlastné potreby, však v spojení s ostatnými parametrami predstavuje konkrétnu indíciu takéhoto postupu. Žiadame preto preukázať, že rozsah vstupného prúdu a jeho výnimky vychádzajú zo skutočných potrieb stanice a zo spôsobu nakladania s odpadom, ktorý do nej nebude prijímaný. Biologické faktory 3. a 4. skupiny zostali bez odpovede. Na výslovnú otázku, či požadovaný rozsah zahŕňa odpad s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny, verejný obstarávateľ neodpovedal. Samotný kód 18 01 03 skupinu biologického faktora neurčuje. Ak má stanica takýto odpad spracúvať, musí byť zrejmý jeho rozsah, požadovaná účinnosť, podmienky spracovania a spôsob preukázania vhodnosti zariadenia. Ak ho spracúvať nemá, žiadame výnimku výslovne uviesť a objasniť spôsob jeho identifikácie a oddeleného zhromažďovania v mieste vzniku. Ide o podstatnú hranicu vhodnosti technológie, ktorú nemožno ponechať na rozdielny výklad uchádzačov. Požadovaná mikrobiologická účinnosť podľa bodu 6 musí nadväzovať na celý vstupný prúd, ktorý verejný obstarávateľ zamýšľa v stanici spracúvať.

Neúplné vymedzenie materiálového rozsahu. Verejný obstarávateľ výslovne nepotvrdil, či sa z kódu 18 01 02 požaduje iba spracovanie krvných vreciek a krvných konzerv a či sa majú spracúvať aj s ich obsahom. Nie je určené prípustné množstvo kvapalín ani ich podiel v náplni, hoci tieto údaje môžu ovplyvniť súčasné splnenie požiadaviek na kapacitu, neprítomnosť kvapalných výstupov a výslednú vlhkosť najviac 10 %. Rovnako nebola určená dostatočne konkrétna hranica medzi prípustnými drobnými kovovými predmetmi a vylúčenými masívnymi predmetmi.

Príklady ihiel a čepelí skalpelov objasňujú časť rozsahu, nie však rozhodujúce vlastnosti ostatných kovových predmetov, ktoré môžu do odpadu vstupovať. Neobjasnené zostalo aj spracovanie keramických predmetov. Zberné obaly a preukazovanie spôsobilosti. Verejný obstarávateľ nepotvrdil, či možno požadovaný odpad vkladať do zariadenia v zberných obaloch bez ich otvárania, ak výrobca potvrdzuje spracovateľnosť týchto obalov a ich obsahu.

Neurčil ani konkrétny rozsah dokladov, ktorými sa preukazuje schopnosť ponúkaného modelu spracovať celý požadovaný materiálový a biologický rozsah odpadu bez dodatočného triedenia. Nežiadame zúžiť potreby verejného obstarávateľa podľa možností konkrétneho zariadenia ani požadovať spracovanie všetkého vznikajúceho odpadu v tejto stanici. Žiadame jednoznačne určiť vstupný prúd podľa skutočne vznikajúceho odpadu, plánovaného rozsahu spracovania a spôsobu nakladania s vylúčenými zložkami a podľa týchto podmienok posudzovať vhodnosť ponúkanej technológie.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Zahŕňa požadovaný rozsah odpad s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny? Ak áno, aký rozsah, účinnosť, podmienky spracovania a doklady sa požadujú? Ak nie, žiadame výnimku výslovne uviesť a vysvetliť, ako bude takýto odpad identifikovaný a oddelene zhromažďovaný v mieste vzniku.

b) Z akých údajov o skutočne vznikajúcom odpade a prevádzkových potrebách vychádzajú výnimky podľa odpovede č. 10? Ako verejný obstarávateľ overil, že takto vymedzený vstupný prúd zodpovedá potrebám stanice, a ako je zabezpečené nakladanie s vylúčenými zložkami?

c) Požaduje sa z kódu 18 01 02 iba spracovanie krvných vreciek a krvných konzerv? Majú sa spracúvať aj s obsahom, v akom množstve a podiele v náplni a akými dokladmi sa má preukázať súčasné splnenie požiadaviek na ich spracovanie, neprítomnosť kvapalných výstupov a výslednú vlhkosť najviac 10 %?

d) Aké rozhodujúce rozmery, hmotnosť, hrúbka alebo druh materiálu vymedzujú prípustné kovové a ostré predmety a ako sa odlišujú od vylúčených masívnych kovových predmetov? Sú prípustné keramické predmety, a ak áno, v akom rozsahu?

e) Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že požadovaný odpad možno vkladať v zberných obaloch bez ich otvárania a bez dodatočného triedenia, ak dokumentácia výrobcu potvrdzuje spracovateľnosť daných obalov a ich obsahu?

f) Akými dokladmi sa preukazuje spôsobilosť zariadenia spracovať celý požadovaný rozsah odpadu? Bude akceptovaná technická dokumentácia doplnená výslovným vyhlásením výrobcu pre ponúkaný model a podľa potreby existujúcimi validačnými alebo skúšobnými dokladmi?

g) Aké množstvo a zloženie odpadu podľa jednotlivých katalógových čísel vzniká v zariadeniach verejného obstarávateľa, z ktorých má stanica odpad spracúvať, a ako z týchto údajov odvodil požadovaný rozsah vstupného prúdu?

Žiadame upraviť bod 14 Zväzku 3 nasledovne a doplniť doň konkrétne odpovede vymedzujúce vstupný prúd: „Zariadenie musí umožňovať spoločné spracovanie odpadov s kódmi 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 a 18 01 04 v materiálovom a biologickom rozsahu výslovne vymedzenom verejným obstarávateľom vrátane prípustných zložiek, ich rozhodujúcich vlastností a výnimiek zo spracovania.“ Požadované pevné a mäkké materiály, plasty, sklo, obväzy a prípustné kovové a ostré predmety vrátane ihiel a čepelí skalpelov musí byť možné spracúvať spoločne bez ich dodatočnej separácie alebo odstraňovania pred vložením do zariadenia.

Časti a orgány tiel, masívne kovové predmety, liečivá a chemické odpady do stanice nevstupujú. Oddelené zhromažďovanie vylúčeného odpadu v mieste vzniku nie je dodatočnou separáciou podľa tejto požiadavky. Rozsah odpadu s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny a príslušné podmienky jeho spracovania alebo jeho výslovné vylúčenie verejný obstarávateľ uvedie priamo v súťažných podkladoch.

Spôsobilosť ponúkaného zariadenia spracovať celý požadovaný rozsah pri deklarovaných prevádzkových podmienkach uchádzač preukáže dokumentáciou výrobcu, prípadne doplnenou jeho vyhlásením a relevantnými existujúcimi validačnými alebo skúšobnými dokladmi.“

Žiadame, aby rozsah vstupného odpadu a podmienky jeho spracovania boli určené vopred a jednotne a aby sa ich splnenie posudzovalo vo vzájomnej súvislosti s požadovanou kapacitou, mikrobiologickou účinnosťou a vlastnosťami výstupov.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení požiadaviek a detailných námietok uchádzača trvá na doterajšom znení bodu 14 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti o prepísanie textácie tohto bodu, zverejňovanie interných štatistík produkcie odpadov nemocnice, ako aj o dopĺňanie ďalších materiálových definícií a výnimiek nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodu a) Verejný obstarávateľ objasňuje, že v súlade s Vyhláškou MZ SR sa odpad kontaminovaný biologickými faktormi 4. skupiny (napr. vysoko nebezpečné nákazy typu Ebola, Marburg) v podmienkach bežnej nemocnice vôbec neprodukuje a jeho spracovanie v tejto stanici je vylúčené. Odpad spadajúci pod biologické faktory 3. skupiny (napr. Mycobacterium tuberculosis, HIV, Hepatitída B a C), ktorý sa štandardne v rámci poskytovania ústavnej zdravotnej starostlivosti vyskytuje, je pod kódom 18 01 03 plne zahrnutý do vstupného prúdu. Úroveň inaktivácie STAATT III (redukcia o 6 $\log_{10}$ pre vegetatívne formy vrátane mykobaktérií) zadefinovaná v bode 6 je celosvetovým štandardom špeciálne určeným na to, aby tieto patogény spoľahlivo a bezpečne zničil. Žiadna dodatočná výnimka nie je potrebná, nakoľko zadefinovaný výkon prístroja tomuto prúdu plne zodpovedá.

K bodom b) a g) Vylúčenie anatómie (časti a orgány tiel – 18 01 02*), chemikálií, liečiv a masívnych kovov nevychádza z limitov konkrétneho prístroja, ale zo Zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a Vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z., ktoré zakazujú spoločné miešanie a spracovanie týchto prúdov. Orgány tiel podliehajú osobitnému režimu (pochovávanie/kremačné pece), liečivá a chemikálie sa musia likvidovať výhradne vo vysokoteplotných spaľovniach nebezpečného odpadu. Tieto zložky sa preto povinne oddeľujú už priamo na oddeleniach (v mieste vzniku), do zberných vriec pre technologickú stanicu sa vôbec nedostanú, obstarávateľ nie je povinný zverejňovať ich množstvá.

K bodu c) Z kódu 18 01 02 (časti tiel a orgány...) do zariadenia vstupujú výhradne prázdne, alebo zostatkové krvné vrecká, krvné konzervy a plastové sety s obsahom krvi a jej derivátov. Budú sa spracúvať s ich prirodzeným tekutým obsahom. Priemerný podiel tekutej zložky (krvi) v celkovom dennom mixe nemocničného odpadu neprekračuje 10–15 % celkového objemu náplne. Moderné drviaco-termické stanice sú konštruované tak, aby túto bežnú úroveň vlhkosti spracovali a odparili na požadovanú cieľovú úroveň do 10 % bez generovania tekutého výstupu.

K bodu d) Prípustnými kovovými a ostrými predmetmi sú bežné jednorazové inštrumenty (ihly, striekačky, čepele skalpelov, drobné svorky, hliníkové viečka a blistre), ktoré sú integrálnou súčasťou ošetrovateľského odpadu. Pod pojmom „masívny kovový predmet“ sa rozumie nerezový operačný inštrumentár (napr. kliešte, rektoskopy), kovové implantáty, alebo ortopedické dlahy. Tieto predmety sú z opisu vylúčené, pretože sa v nemocnici buď sterilizujú na opätovné použitie, alebo vyraďujú do osobitného režimu. Keramické úlomky (napr. rozbitý hrnček z oddelenia) sú v malom stopovom množstve prípustné, nakoľko mechanizmus drvenia ich spracuje rovnako ako sklenené ampulky.

K bodu e) Verejný obstarávateľ výslovne potvrdzuje, že infekčný odpad sa do zariadenia bude vkladať striktne v uzatvorených zberných obaloch (napr. certifikované PE vrecia, plastové boxy na ihly) bez ich predchádzajúceho otvárania, vysypávania, alebo akejkoľvek manuálnej predbežnej separácie personálom. Toto je základná požiadavka BOZP a ochrany zamestnancov pred nákazou.

K bodu f) Na preukázanie tohto bodu v ponuke plne postačuje technická dokumentácia, manuál k zariadeniu, alebo oficiálny prospekt výrobcu, z ktorého jasne vyplýva, že drviaci mechanizmus (napr. nožový

drvič) disponuje dostatočným príkonom a tvrdosťou na spoločné rozdrvenie mixu plastov, textilu, skla a jednorazových ihiel bez rizika zablokovania, alebo poškodenia komory.

Verejný obstarávateľ má za to, že opis vstupného prúdu formou katalógových čísiel odpadov s jasným vymedzením, že nesmú obsahovať anorganické masívne kovy a chémiu (čo je dané legislatívou SR), plne napĺňa princíp transparentnosti. Verejný obstarávateľ nie je povinný pretvárať technickú špecifikáciu na detailnú príručku odpadového hospodárstva nemocnice.

Požiadavka na spracovanie bežného nemocničného infekčného mixu (vrátane ihiel a plastov) bez nutnosti predchádzajúceho otvárania vriec a triedenia je štandardnou požiadavkou trhu, ktorú splní každý etablovaný výrobca drviaco-dekontaminačných staníc. Skutočnosť, že tieto materiálové výnimky presne sedia aj na prevádzkové limity prístroja Sterilwave, je daná tým, že obidvaja (obstarávateľ aj výrobca) rešpektujú identickú európsku legislatívu o nakladaní s nebezpečným odpadom a BOZP. Nejde o skrytú diskrimináciu, ale o zhodu v plnení zákonných noriem SR a EÚ.

Znenie bodu 14 Zväzku 3 je z hľadiska legislatívy a potrieb nemocnice určené presne, jasne a v súlade so ZVO. Verejný obstarávateľ preto žiadosti uchádzača o úpravu a zmenu textácie súťažných podkladov v tomto bode nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 11

11 Termín dodania, prevzatie, fakturácia a záruka

Body 5 a 6 SP, čl. V, VI, VII, VIII a XII návrhu zmluvy; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 11, s. 27

Bod 5 SP a čl. V návrhu zmluvy určujú pevný termín dodania 22. 12. 2026. Podľa čl. V bodu 12 sa preberací protokol, ktorý je podkladom na fakturáciu, podpisuje až po uvedení tovaru do prevádzky. Podľa čl. VI sa faktúra vystavuje do piateho pracovného dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou 60 dní.

V predchádzajúcej žiadosti sme žiadali vysvetliť, z čoho termín vychádza a ako bola overená jeho uskutočniteľnosť. Pýtali sme sa na čas a podmienky poskytnutia kapitálových výdavkov, na dôvody vyhlásenia zákazky až v septembri 2026 a na možnosti financovania po skončení roka 2026. Žiadali sme tiež vysvetliť obsah uvedenia do prevádzky a postup pri prevzatí, úhrade a záruke, ak prevádzku nemožno začať pre chýbajúce povolenia alebo inú prekážku na strane kupujúceho.

Verejný obstarávateľ potvrdil záväznosť termínu 22. 12. 2026, uviedol, že „vyplýva z podmienok poskytnutia kapitálových výdavkov“, a vylúčil pripísanie omeškania spôsobeného kupujúcim predávajúcemu (v tejto súvislosti vyjadrenia „vyplýva z podmienok poskytnutia kapitálových výdavkov“, (v súvislosti s tvrdením, že termín ‚vyplýva z podmienok poskytnutia kapitálových výdavkov‘, oznamujeme verejnému obstarávateľovi, že podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám požiadame Ministerstvo zdravotníctva SR o informácie a dokumenty o pridelení a podmienkach čerpania týchto prostriedkov. Získané informácie spolu s podrobným opisom priebehu tohto verejného obstarávania a skutočností, ktoré podľa nášho názoru nie sú v súlade so zákonom, predložíme príslušným orgánom). Konkrétny dokument ani relevantné podmienky financovania však verejný obstarávateľ v odpovedi na žiadosť neuviedol a otázky rozhodujúce pre harmonogram, prevzatie, úhradu a záruku vecne nezodpovedal. Súčasne vyhlásil, že vysvetlenie „nemení ostatné práva a povinnosti zmluvných strán“. Nejasnosti návrhu zmluvy tak zostávajú zachované. Projekt bol predmetom investičného plánovania podstatne skôr, než bola zákazka vyhlásená. Podľa Investičného plánu projektov MZ SR pre zdroj financovania kapitálové výdavky nad 1 milión eur na roky 2023 až 2028 bol projekt verejného obstarávateľa „Zariadenia na zneškodňovanie nemocničného odpadu“ zaradený s odhadom čerpania 1 800 000 eur v roku 2024 a s rokom začatia aj ukončenia 2024. Zoznam schválených investičných projektov MZ SR na roky 2026 až 2030 uvádza projekt „Zariadenia na zneškodňovanie nemocničného odpadu, UNB“ vo fáze realizácie s plánovaným čerpaním 800 000 eur v roku 2026. Z týchto dokumentov nevyplýva žiadna záväzná podmienka, podľa ktorej by musel byť predmet zákazky dodaný práve do

22. 12. 2026. Tieto skutočnosti vyžadujú vysvetlenie, prečo bola zákazka vyhlásená až v septembri 2026, odkedy boli známe záväzné podmienky financovania, ak také existujú, a ktoré konkrétne okolnosti bránili skoršej príprave a vyhláseniu. Samotný odkaz na kapitálové výdavky nevysvetľuje, prečo nebolo možné poskytnúť trhu primeraný čas na výrobu a dodanie. Ak časová tieseň vznikla v dôsledku postupu verejného obstarávateľa, jej dôsledky nemožno bez objektívneho odôvodnenia preniesť na dodávateľov prostredníctvom obmedzujúcej lehoty plnenia, ktoré zvýhodnuje jednak jedno zariadenie a zároveň aj dodávateľa tohto jedného zariadenia, ktorý má zariadenia už skladom. Pri lehote na predkladanie ponúk 30. 10. 2026 pevný termín neposkytuje dodávateľovi ani 90 dní od účinnosti zmluvy. Po vyhodnotení ponúk, uzavretí zmluvy a nadobudnutí jej účinnosti môže na celé plnenie zostať približne 40 dní alebo menej. Predmetom pritom nie je iba doprava hotového tovaru. Plnenie zahŕňa zabezpečenie štyroch technologických zariadení v požadovanej konfigurácii, dopravu, montáž, pripojenie, skúšky, zaškolenie a odovzdanie.

Aj lehota 90 dní môže byť pri výrobe a konfigurácii takejto stanice náročná. Verejný obstarávateľ neuviedol konkrétne údaje, ktoré by preukazovali uskutočniteľnosť podstatne kratšieho času aj pri zabezpečení výroby po uzavretí zmluvy. Nie je zrejmé, či overoval výrobné a dodacie lehoty odlišných riešení, alebo vychádzal z dostupnosti už pripravených zariadení.

Povinnosť oznámiť dodanie pätnásť pracovných dní vopred navyše vyžaduje, aby dodávateľ vedel termín spoľahlivo potvrdiť už počas tejto krátkej lehoty. Verejný obstarávateľ neobjasnil jej uplatnenie pri neskoršej účinnosti zmluvy, nepripravenosti miesta inštalácie alebo zmene harmonogramu spôsobenej kupujúcim. Termín dodania nemožno posudzovať oddelene od technických požiadaviek zodpovedajúcich profilu STERILWAVE SW440. Súbeh úzkeho technologického profilu, pevného počtu štyroch kusov a krátkej lehoty výrazne zvýhodňuje dodávateľa s vopred dostupnými zariadeniami požadovaného typu. Dodávatelia zabezpečujúci výrobu a konfiguráciu až po uzavretí zmluvy sa tým dostávajú do podstatne nevýhodnejšieho postavenia. Verejný obstarávateľ tento spoločný obmedzujúci účinok svojím vysvetlením neodstránil. Verejný obstarávateľ zároveň neobjasnil prevádzkovú nevyhnutnosť dodania práve do

22. 12. 2026. V odpovedi na otázku č. 16 Vysvetlenia SP č. 3 uviedol, že potrebné povolenia zabezpečuje kupujúci, ich aktuálny stav ani harmonogram však neoznámil. Ak príslušnými povoleniami nedisponuje, dodanie zariadení samo osebe neumožní začať zákonné spracovanie odpadu. Žiadame preto vysvetliť, akú konkrétnu potrebu zabezpečuje mimoriadne krátky termín dodania, ak k tomuto dátumu nebudú splnené podmienky prevádzky, a kedy sa predpokladá skutočné využívanie stanice.

Návrh zmluvy nerieši dokončenie plnenia, prevzatie a zaplatenie pri chýbajúcich povoleniach kupujúceho. Ak uvedenie do prevádzky podľa čl. V bodu 12 zahŕňa skúšky alebo spracovanie odpadu podliehajúce povoleniam, bez ich zabezpečenia nemožno túto časť plnenia zákonne dokončiť. Dodávateľ tak môže zariadenia riadne dodať a nainštalovať, ale pre prekážku na strane kupujúceho nedosiahnuť podpis preberacieho protokolu a následnú fakturáciu. Vyjadrenie, že dodávateľ nie je v omeškaní, neurčuje dĺžku čakania na prevzatie a úhradu, náklady ochrany zariadení, prechod nebezpečenstva škody ani začiatok záruky. Ak sa „uvedením do prevádzky“ rozumie iba technické sprevádzkovanie v rozsahu zákonne prípustných úkonov, musí byť tento obsah jednoznačne určený v návrhu zmluvy. Výklad zásadnej podmienky prevzatia a zaplatenia nemožno ponechať až na realizáciu zákazky. Neobjasnený zostáva aj vzťah financovania k fakturácii. Ak po decembrovom prevzatí nasleduje vystavenie faktúry v januári 2027 a jej 60-dňová splatnosť, všeobecný odkaz na kapitálové výdavky nevysvetľuje, prečo je rozhodujúce práve dodanie do 22. 12. 2026. Je potrebné rozlíšiť, či podmienka financovania vyžaduje dodanie, prevzatie, zaúčtovanie záväzku, alebo skutočnú úhradu. Poukazujeme na to, že verejný obstarávateľ technické obmedzenia zodpovedajúce profilu STERILWAVE SW440 v následných vysvetleniach ďalej potvrdzuje, ale neobjasňuje nevyhnutnosť ich kombinácie s krátkym termínom dodania a neurčenou pripravenosťou prevádzky. Konštatujeme, že tento postup zachováva konkurenčnú výhodu pre vopred dostupné konkrétne riešenie a sťažuje alebo vylučuje ponuku odlišných funkčne spôsobilých technológií. Verejný obstarávateľ pri nákupe, na ktorý sú použité verejné prostriedky nemá voľnosť súkromného kupujúceho vybrať si preferovaný výrobok bez objektívneho odôvodnenia obmedzení súťaže. Svoje potreby musí vyjadriť v súlade so zákonom, zabezpečiť transparentné a nediskriminačné podmienky a postupovať hospodárne a efektívne. Preferencia konkrétnej konštrukcie ani potreba dodržať vlastný harmonogram tieto povinnosti nenahrádzajú.

Verejný obstarávateľ v žiadnom z vysvetlení neuviedol, že by disponoval povoleniami potrebnými na prevádzku obstarávanej stanice. Bez nich nemôže stanicu po dodaní zákonne prevádzkovať. Trvanie na dodaní do 22. 12. 2026 preto nie je odôvodnené žiadnou prevádzkovou potrebou. Zariadenia by po dodaní zostali nevyužité až do vydania povolení, zatiaľ čo termín zároveň vylučuje každého dodávateľa, ktorý ich nemá vopred vyrobené.

Súhrn skutočností uvedených v tejto žiadosti podľa nášho názoru jednoznačne preukazuje, že verejný obstarávateľ stanovil podmienky a požiadavky zákazky na konkrétne zariadenie STERILWAVE SW440 a pravdepodobne aj na dodávateľa, ktorý má tieto zariadenia vopred k dispozícii. Technické požiadavky zodpovedajú parametrom tohto zariadenia, pričom niektoré hodnoty sú od jeho údajov odlíšené len minimálnou rezervou (napríklad 64 A oproti 63 A alebo 800 l/h oproti 880 l/h), aby formálne nepôsobili ako údaje konkrétneho výrobku. Vysvetlenia ich nerozširujú na iné technológie, ale ich ďalej konkretizujú tak, aby ich toto zariadenie bez pochybností splnilo a ostatné technológie zostali vylúčené. Termín dodania pritom môže splniť len dodávateľ, ktorý má zariadenia vopred zabezpečené. Takýto postup nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ani s povinnosťou hospodárneho, efektívneho a účinného nakladania s verejnými prostriedkami podľa § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. Opätovne preto vyzývame verejného obstarávateľa, aby od tohto postupu upustil a postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi a povinnosťami verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe svojich objektívnych potrieb, ktoré má plnením zákazky zabezpečiť. Technické požiadavky musí stanoviť tak, aby zabezpečovali rovnaký prístup všetkým uchádzačom, nevytvárali neodôvodnené prekážky hospodárskej súťaže a boli primerané a nevyhnutné vo vzťahu k sledovanému účelu. Požiadavky, ktoré nevyplývajú z preukázanej potreby verejného obstarávateľa, ale z vlastností konkrétneho výrobku, tieto podmienky nespĺňajú. Žiadame odstrániť konkrétne technické, časové a zmluvné nedostatky, nielen opätovne potvrdiť záväznosť podmienok.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Ktorý konkrétny dokument určuje podmienky poskytnutia kapitálových výdavkov, odkedy ho verejný obstarávateľ má a aké záväzné časové podmienky obsahuje? Žiadame sprístupniť relevantné ustanovenia

a uviesť, či sa termín viaže na dodanie, prevzatie, zaúčtovanie alebo úhradu a či umožňuje úhradu v roku 2027.

b) Prečo bola zákazka vyhlásená až v septembri 2026, keď bol projekt zaradený do investičného plánu MZ SR s odhadom čerpania v roku 2024? Ktoré konkrétne okolnosti bránili skoršiemu vyhláseniu a ako boli ich dôsledky zohľadnené pri určení lehoty dodania?

c) Z akých konkrétnych údajov o výrobných a dodacích lehotách verejný obstarávateľ vychádzal? Ako overil uskutočniteľnosť dodania, montáže a skúšok štyroch zariadení do 22. 12. 2026 aj pri výrobe po uzavretí zmluvy bez predpokladu skladovej dostupnosti?

d) Ako bude postupovať pri neskoršej účinnosti zmluvy alebo pri uplynutí pevného termínu pred jej uzavretím? Ako sa uplatní povinnosť oznámiť dodanie pätnásť pracovných dní vopred, ak jej splneniu bráni priebeh obstarávania alebo prekážka na strane kupujúceho?

e) Čo presne zahŕňa uvedenie do prevádzky podľa čl. V bodu 12? Ktoré skúšky sú podmienkou prevzatia a fakturácie, zahŕňajú spracovanie nebezpečného odpadu a aké povolenia musia jednotlivým úkonom predchádzať?

f) Bude riadne dodaný a nainštalovaný tovar prevzatý a zaplatený aj vtedy, ak prevádzku nemožno začať pre chýbajúce povolenia alebo inú prekážku na strane kupujúceho? Ak nie, aká je maximálna doba čakania a kto znáša jej náklady?

g) Kedy v takom prípade prejde vlastníctvo a nebezpečenstvo škody a kto zabezpečí a uhradí skladovanie, ochranu, konzerváciu a následné sprevádzkovanie zariadení?

h) Ako sa prekážka na strane kupujúceho premietne do lehoty plnenia, sankcií a práva odstúpiť od zmluvy? Žiadame tieto následky jednoznačne upraviť priamo v návrhu zmluvy.

i) Aká konkrétna prevádzková potreba vyžaduje dodanie do 22. 12. 2026, ak k tomuto dátumu nebudú splnené podmienky zákonnej prevádzky? Kedy verejný obstarávateľ predpokladá začatie skúšobnej a riadnej prevádzky? j) Ktorá udalosť zakladá začiatok záručnej doby a aký vplyv na jej trvanie má nemožnosť používania zariadení spôsobená kupujúcim? Ako bude vylúčená časovo neurčitá záručná povinnosť dodávateľa?

k) Ako verejný obstarávateľ posúdil spoločný účinok krátkeho termínu dodania a technických požiadaviek na dostupnosť konkurenčných riešení? Akými konkrétnymi údajmi overil, že podmienky neobmedzujú reálne plnenie na dodávateľa s vopred dostupnými zariadeniami konkrétneho typu?

Naďalej žiadame nahradiť pevný termín lehotou 90 dní. V nadväznosti na vysvetlenie zodpovednosti kupujúceho za pripravenosť a povolenia žiadame znenie spresniť takto: „Predávajúci dodá predmet zmluvy do 90 dní od doručenia písomnej výzvy kupujúceho po nadobudnutí účinnosti zmluvy a po zabezpečení podmienok potrebných na dohodnutú etapu dodania a inštalácie. Lehota neplynie v rozsahu, v ktorom plneniu preukázateľne bráni neposkytnutie súčinnosti alebo iná prekážka na strane kupujúceho. Takto spôsobené omeškanie nezakladá povinnosť predávajúceho zaplatiť zmluvnú pokutu ani právo kupujúceho odstúpiť od zmluvy pre omeškanie predávajúceho.“

Žiadame zmluvne oddeliť technické odovzdanie zariadení od začatia ich prevádzky a od skúšok podliehajúcich príslušným povoleniam. Technické odovzdanie bude zahŕňať iba úkony, ktoré možno pri aktuálnom povoľovacom stave zákonne vykonať, a potvrdí sa samostatným protokolom, ktorý bude podkladom na fakturáciu riadne odovzdaného plnenia. Podpis protokolu nenahrádza povolenia ani neoprávňuje začať spracovanie odpadu.

Skúšobná prevádzka s odpadom a súčinnosť dodávateľa prebehnú po zabezpečení potrebných povolení, vo vopred určenom rozsahu a za vopred určených časových a cenových podmienok. Rozhodnutia, ktoré možno vydať až na základe skúšok dodaného zariadenia, nemajú byť podmienkou samotného dodania. Ak prekážka na strane kupujúceho znemožní aj technické odovzdanie, žiadame určiť náhradný spôsob prevzatia a úhrady riadne dodaného tovaru a úhradu preukázaných nákladov jeho ochrany.

Žiadame výslovne určiť, že záručná doba začína podpisom protokolu o technickom odovzdaní a samotná nemožnosť prevádzky z dôvodov na strane kupujúceho jej plynutie neprerušuje ani ju nepredlžuje. Tým nie sú dotknuté povinnosti dodávateľa zo zodpovednosti za vady ani pravidlá predĺženia záruky z dôvodov, za ktoré zodpovedá dodávateľ.

Uvedené pravidlá žiadame zapracovať priamo do návrhu zmluvy, aby podmienky splnenia, prevzatia, zaplatenia a záruky boli jednoznačné už pri príprave ponuky.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a dôkladnom posúdení argumentov uchádzača týkajúcich sa dĺžky lehoty plnenia, mechanizmu zmluvného prevzatia a podmienok financovania trvá na stanovenom záväznom termíne plnenia do 22. 12. 2026 a na pôvodnom znení zmluvných podmienok. Žiadosti uchádzača o predĺženie termínu dodania, úpravu textácie zmluvy v časti fakturácie a záruk, ako aj o sprístupnenie internej finančnej komunikácie s Ministerstvom zdravotníctva SR nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

Záväznosť a pôvod termínu 22. 12. 2026: Verejný obstarávateľ opätovne potvrdzuje, že konečný termín dodania a uvedenia do prevádzky je striktne viazaný na rozpočtové pravidlá čerpania pridelených účelových

kapitálových výdavkov zo štátneho rozpočtu na rok 2026. Tieto finančné prostriedky sú v zmysle platných rozpočtových predpisov a metodických pokynov Ministerstva financií SR a Ministerstva zdravotníctva SR časovo ohraničené a ich reálne vyúčtovanie a administratívne viazanie podlieha uzávierke k záveru rozpočtového roka 2026. Verejný obstarávateľ nedisponuje právnou ani rozpočtovou zárukou, že tieto prostriedky by bolo možné prenášať do nasledujúceho rozpočtového obdobia roku 2027. Poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. prebieha v samostatnom zákonnom režime a nemá odkladný účinok na lehoty prebiehajúceho verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie, že lehota plnenia je stanovená diskriminačne so zámerom zvýhodniť vopred vybraného dodávateľa. Predmetom zákazky je dodávka technologických zariadení, ktoré sú na relevantnom európskom trhu bežne distribuované. Od kvalifikovaných medzinárodných dodávateľov v tejto oblasti sa legitímne očakáva schopnosť flexibilne reagovať na dopyt, optimalizovať svoje logistické reťazce a disponovať primeranými výrobnými či skladovými kapacitami. Doba realizácie od podpisu zmluvy do decembra 2026 bola vyhodnotená ako reálna a uskutočniteľná pre splnenie záväzku vrátane montáže.

Verejný obstarávateľ jasne špecifikuje, že pod pojmom „uvedenie do prevádzky“ podľa čl. V bodu 12 návrhu kúpnej zmluvy sa rozumie čisto technické, mechanické a softvérové sprevádzkovanie zariadení dodávateľom (t. j. úspešné prepojenie na inžinierske siete, vykonanie technických a funkčných skúšok a zaškolenie obsluhy). Tieto úkony nie sú podmienené vydaním trvalých integrovaných, alebo prevádzkových povolení štátnych orgánov na spracovanie nebezpečného odpadu. Predávajúci splní svoj záväzok odovzdaním plne funkčného prístroja pripraveného na záťaž, čo je okamih podpisu preberacieho protokolu, ktorý zakladá právo na fakturáciu a spúšťa plynutie záručnej lehoty.

Ako už bolo deklarované, akékoľvek administratívne zdržanie pri stavebnom konaní, kolaudácii alebo schvaľovaní prevádzky orgánmi RÚVZ či Životného prostredia, ktoré sú v gescii kupujúceho, idú výlučne na vrub verejného obstarávateľa. Predávajúcemu z tohto titulu nehrozia žiadne zmluvné sankcie, zmluvné pokuty za omeškanie ani odklad úhrady kúpnej ceny, pokiaľ on sám zariadenia v zmluvnom termíne fyzicky dodal a technicky sprevádzkoval.

Verejný obstarávateľ je pri nakladaní s verejnými prostriedkami povinný dodržiavať finančnú disciplínu. Stanovenie termínu dodania v súlade s podmienkami prideleného finančného krytia je plne legitímnym postupom a vyjadrením objektívnej potreby obstarávateľa. Právo určiť lehotu plnenia patrí obstarávateľovi a ZVO mu neukladá povinnosť predlžovať súťaž nad rámec rozpočtových možností len z dôvodu, že niektorí výrobcovia majú dlhšie dodacie lehoty.

Podmienka fixného termínu 22. 12. 2026 platí pre všetkých uchádzačov rovnako a je zverejnená vopred v súťažných podkladoch. Každý hospodársky subjekt mal možnosť pred predložením ponuky vyhodnotiť svoje kapacity. Verejný obstarávateľ poskytnutím tohto vysvetlenia odovzdal trhu jasný výklad zmluvných ustanovení, čím eliminoval akékoľvek obchodné riziká na strane budúceho dodávateľa vo vzťahu k pripravenosti úradných povolení.

K bodom a, b, c, k) výdavky na nákup technológie boli Ministerstvom zdravotníctva SR schválené a účelovo viazané výhradne na rozpočtový rok 2026. Podmienky čerpania týchto prostriedkov diktuje zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Podmienkou pre riadne vyúčtovanie a preplatenie dotácie je fyzické dodanie, inštalácia a fakturácia predmetu zákazky realizovaná do konca decembra 2026. Úhrada v roku 2027 z rozpočtu roku 2026 nie je legislatívne možná. Internalizácia investičného plánovania a interné procesy schvaľovania na úrovni MZ SR a UNB sú administratívnou záležitosťou, ktorej dĺžka nemení neposunuteľný strop čerpania financií. Verejný obstarávateľ pred vyhlásením súťaže overil, že lehota na dodanie je pre etablovaných európskych distribútorov a výrobcov medicínskych technológií pri primeranom nasadení logistických kapacít reálna. Verejný obstarávateľ nie je povinný prispôsobovať podmienky financovania individuálnym výrobným cyklom dodávateľov, ktorí nedisponujú flexibilnou kapacitou, ak by to znamenalo stratu pridelených rozpočtových prostriedkov a zrušenie celej investície.

K bodom d, e, f, g, h, i, j) Verejný obstarávateľ opätovne a jednoznačne definuje, že pod pojmom „uvedenie do prevádzky“ podľa čl. V bodu 12 zmluvy sa rozumie technické, mechanické a softvérové sprevádzkovanie zariadení dodávateľom. To zahŕňa:

- Fyzické umiestnenie a ukotvenie štyroch jednotiek v miestnosti.
- Pripojenie na pripravené elektrické rozvody.
- Vykonanie funkčných skúšok chodu zariadení naprázdno (tzv. "suchý test" bez inf.odpadu).
- Zaškolenie personálu nemocnice.

Splnenie týchto úkonov je plne nezávislé od integračných či prevádzkových povolení RÚVZ/OÚ na nakladanie s odpadmi. Úspešné vykonanie technických skúšok a zaškolenia zakladá právo na podpis preberacieho protokolu, ktorý je podkladom pre fakturáciu, spúšťa lehotu splatnosti a zakladá začiatok plynutia záručnej doby. Ak predávajúci technológiu riadne dodá a pripraví na montáž, no nebude ju možné technicky otestovať z dôvodov na strane kupujúceho (napr. stavebná nepripravenosť), uplatní sa inštitút omeškania veriteľa v zmysle Obchodného zákonníka. Predávajúci v takom prípade nenesie zodpovednosť za omeškanie, nevzťahujú sa na neho žiadne sankcie, vlastníctvo a nebezpečenstvo škody prechádza na kupujúceho a

náklady na prípadnú konzerváciu či skladovanie v objekte znáša kupujúci. Súčasný návrh zmluvy v kombinácii s platným Obchodným zákonníkom SR poskytuje predávajúcemu dostatočnú právnu ochranu a nie je potrebné zmluvu v tomto smere modifikovať.

Fixný termín dodania 22. 12. 2026 platí pre všetkých uchádzačov bez rozdielu a je priamym dôsledkom objektívnych finančných podmienok poskytovateľa dotácie (MZ SR). Skutočnosť, že tento termín vyžaduje od uchádzačov vysokú pripravenosť a rýchle dodanie, nie je diskrimináciou, ale odrazom reálnych rozpočtových možností verejného obstarávateľa.

Technické špecifikácie (beztlaková prevádzka, max 64A, HEPA filtrácia) boli zvolené na základe reálneho stavu budovy a absencie sietí (parovod, chemická kanalizácia). Súbeh týchto parametrov s parametrami prístroja Sterilwave nie je nezákonným obmedzením súťaže, ale dôsledkom toho, že trh ponúka moderné bezodpadové technológie, ktoré dokážu fungovať v obmedzených podmienkach bežných stavieb. Súťaž zostáva otvorená pre akéhokoľvek výrobcu takejto beztlakovej technológie.

Verejný obstarávateľ odmieta navrhované zmeny kúpnej zmluvy (presun lehoty na 90 dní od výzvy), nakoľko by to znamenalo stratu finančného krytia z kapitálových výdavkov na rok 2026, čo je v rozpore s povinnosťou hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami podľa zákona č. 523/2004 Z. z. Súťažné podklady a zmluvné podmienky zostávajú v pôvodnom, záväznom znení.

OTÁZKA Č. 12

12 Miesto inštalácie a odovzdávacie protokoly

Body 4 a 5 SP, Zväzok 3 a čl. V návrhu zmluvy; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 12 Bod 5 SP a čl. V bod 4 návrhu zmluvy určujú ako miesto dodania UNB, Nemocnicu svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11. Čl. V bod 5 však odkazuje na „miesto dodania podľa bodu 2 tohto článku“, hoci bod 2 upravuje oznámenie termínu

dodania. Čl. V bod 6 opakuje povinnosti súvisiace s dodaním a inštaláciou a používa formulácie „v každom mieste dodania tovaru podľa bodu 11“ a „do každého miesta dodania“. Body 10 a 11 upravujú protokoly „pre dané miesto dodania“. Bod 4 SP a Zväzok 3 súčasne uvádzajú spracovanie odpadu „v mieste jeho vzniku“.

V predchádzajúcej žiadosti sme žiadali jednoznačne určiť miesto dodania a konkrétny priestor inštalácie, opraviť chybné odkazy a množné formulácie, vysvetliť rozsah spracovania odpadu a určiť režim protokolárneho odovzdania. Berieme na vedomie potvrdenie jedného miesta dodania na Antolskej 11, v stavbe so súpisným číslom 3379 na parcele č. 2848/31, kam majú byť dodané a nainštalované všetky štyri zariadenia. Rovnako berieme na vedomie vyjadrenie, že množné formulácie predstavujú „redakčný pozostatok a budú opravené“. Tým však neboli vyriešené ostatné otázky.

Prísľub opravy neurčuje výsledné zmluvné podmienky. Verejný obstarávateľ neuviedol konkrétne náhradné znenie chybných odkazov ani spôsob odstránenia prekrývajúcich sa ustanovení čl. V bodov 5 a 6. Uchádzač musí pri príprave ponuky poznať jednoznačný obsah povinností, ktoré má akceptovať a zahrnúť do ceny. Žiadame preto zverejniť opravené jednotné znenie návrhu zmluvy a jednoznačne označiť nahrádzané ustanovenia. Samotné oznámenie, že oprava bude vykonaná neskôr, túto neistotu neodstraňuje.

Identifikácia stavby nenahrádza určenie priestoru inštalácie. Súpisné číslo, parcela a list vlastníctva identifikujú nehnuteľnosť, ale neurčujú miestnosť, podlažie, využiteľnú dispozíciu ani dopravnú trasu. Odpoveď neuvádza, či budú všetky zariadenia umiestnené v jednej miestnosti, ako bude rozmiestnené príslušenstvo a či ide o priestor energobloku posudzovaný v záverečnom stanovisku č. 2598/2021-1.7/sr.

Tieto údaje priamo ovplyvňujú návrh dopravy, montáže, uloženia, elektrického pripojenia a odvádzania vzdušných výstupov. Verejný obstarávateľ pritom priestorovými podmienkami odôvodňuje pevné technické limity, ale konkrétne podmienky potrebné na overenie a návrh inštalácie nesprístupnil. Tento nedostatok nemožno odstrániť iba označením budovy alebo odkazom na obhliadku.

Verejný obstarávateľ pritom v odpovedi č. 13 Vysvetlenia SP č. 2 uviedol, že sa pred vyhlásením zákazky ‚podrobne zaoberal možnosťami umiestnenia‘ a ‚identifikoval jediné vhodné a dostupné miesto‘ inštalácie. Konkrétny priestor a jeho podmienky teda pozná, len ich uchádzačom nesprístupnil.

Nevysvetlený zostáva rozsah spracovania odpadu „v mieste jeho vzniku“. Potvrdenie jednej adresy dodania neodpovedá na otázku, či stanica bude spracúvať iba odpad vznikajúci na Antolskej ulici alebo aj odpad dovážaný z ostatných nemocníc UNB. Dokumentácia EIA počítala so zvozom odpadu „z UNB (5 fakultných nemocníc na území hlavného mesta BA)“ (záverečné stanovisko č. 2598/2021-1.7/sr, s. 3). Rozsah zvozovej oblasti ovplyvňuje množstvo a skladbu odpadu, prevádzkový režim aj potrebnú kapacitu stanice. Žiadame preto uviesť aktuálny rozsah a zosúladiť s ním opis predmetu zákazky.

Neurčený zostáva aj režim odovzdania. Odpoveď neobjasňuje, či sa inštalačné protokoly, protokoly o zaškolení a preberacie protokoly vyhotovujú samostatne za jednotlivé zariadenia alebo spoločne za celú stanicu. Samostatne treba určiť aj prípustnosť čiastkového prevzatia a jeho dôsledky. Počet protokolov totiž sám osebe neustanovuje právo na čiastkovú fakturáciu ani začiatok záruky.

Uvedené nejasnosti majú priamy technický a cenový význam. Uchádzači nemajú byť odkázaní na vlastný výklad priestoru dodania, rozsahu montáže alebo podmienok odovzdania. Žiadame ich odstrániť v súlade s

požiadavkou jednoznačných a úplných súťažných podkladov a s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) V ktorej konkrétnej miestnosti a na ktorom podlaží stavby súp. č. 3379 budú umiestnené zariadenia a príslušenstvo? Ide o jeden spoločný priestor? Žiadame jednoznačné označenie priestoru a sprístupnenie dispozičných podkladov vrátane plánovaných miest napojenia a vyústenia vzdušných výstupov.

b) Ide o priestor energobloku posudzovaný v záverečnom stanovisku č. 2598/2021-1.7/sr? Aké stavebné a dispozičné úpravy už boli vykonané, ktoré sú plánované a kto ich zabezpečí a uhradí?

c) Čo znamená formulácia spracovanie odpadu „v mieste jeho vzniku“? Bude stanica spracúvať iba odpad vznikajúci na Antolskej ulici alebo aj odpad dovážaný z ostatných nemocníc UNB? Ako bol tento rozsah zohľadnený pri určení požadovanej kapacity?

d) Aké konkrétne znenie nahradí chybné odkazy a prekrývajúce sa ustanovenia čl. V bodov 5 a 6? Kedy verejný obstarávateľ zverejní opravené jednotné znenie návrhu zmluvy s odstránenými nesprávnymi odkazmi a množnými formuláciami?

e) Budú sa inštalačné protokoly, protokoly o zaškolení a preberacie protokoly vyhotovovať samostatne za jednotlivé zariadenia alebo spoločne za celú stanicu? Aké podmienky musia byť splnené na podpis každého z nich?

f) Je prípustné čiastkové prevzatie jednotlivých riadne dodaných zariadení? Ak áno, ako sa premietne do splnenia dodávky, fakturácie, úhrady, prechodu nebezpečenstva škody a začiatku záručnej doby? Ak nie, ako sa bude postupovať, ak prevzatiu zostávajúcej časti bráni okolnosť na strane kupujúceho?

Žiadame zverejniť opravené jednotné znenie návrhu zmluvy a doplniť presný priestor inštalácie, rozsah súvisiacich prác a režim protokolárneho odovzdania ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, s primeraným časom na zapracovanie týchto údajov. Technické podklady žiadame sprístupniť v rozsahu bodov 2, 3, 6 a 9 tejto žiadosti a pravidlá odovzdania zosúladiť s úpravami požadovanými v bode 11.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení požiadaviek uchádzača trvá na vecnej podstate súťažných podkladov a kúpnej zmluvy. Redakčné a gramatické preklepy v návrhoch zmlúv (množné čísla a krížové odkazy) budú v systéme EVO formálne opravené pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom. Žiadosti o zverejňovanie architektonických detailov nad rámec obhliadky, ako aj o zmenu zmluvného mechanizmu prevzatia celku nevyhovuje a súťažné podklady v týchto častiach nemení.

K bodom a) a b) Miestom inštalácie pre všetky štyri zariadenia vrátane ich externého príslušenstva je jeden spoločný ucelený technologický priestor (miestnosť) nachádzajúci sa v objekte energobloku (súp. č. 3379) v areáli Nemocnice svätého Cyrila a Metoda na Antolskej 11. Všetky stavebné úpravy, statické spevnenia a príprava pripojovacích bodov inžinierskych sietí (elektro) potrebné na osadenie strojov sú už kompletne zrealizované na náklady a v réžii verejného obstarávateľa. Presné trasy pre uloženie káblov a prestupy pre vyústenie vzduchotechnického odťahu pár mimo plášť budovy boli uchádzačom v plnom rozsahu sprístupnené a vizuálne predvedené v rámci realizovanej fyzickej obhliadky miesta plnenia.

K bodu c) Formulácia „v mieste jeho vzniku“ vyjadruje environmentálny a prevádzkový cieľ projektu – likvidovať infekčný odpad priamo v areáli Univerzitnej nemocnice Bratislava (UNB), čím sa eliminuje rizikový transport nebezpečného biologického materiálu verejnými komunikáciami mimo štruktúry UNB. Stanica bude primárne spracúvať odpad vznikajúci v nemocnici na Antolskej ulici, pričom disponuje dostatočnou kapacitnou rezervou pre prípadný operatívny interkomunitný dovoz z ostatných priamych prevádzok UNB v rámci Bratislavy, presne tak, ako to predpokladal strategický rámec v dokumentácii EIA. Požadovaný výkon zariadenia bol dimenzovaný tak, aby tento logistický rozsah bezpečne pokryl.

K bodom e) a f) Predmetom zákazky je jeden komplexný funkčný celok (technologická stanica) pozostávajúci zo štyroch prístrojov a ich príslušenstva. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ nepripúšťa čiastkové protokolárne prevzatie jednotlivých kusov zariadení na účely samostatnej fakturácie. Inštalačné protokoly a protokoly o zaškolení obsluhy môžu byť vyhotovované priebežne, avšak finálny Preberací protokol sa podpisuje jednorazovo a spoločne za celú technologickú stanicu až po jej kompletnom technickom sprevádzkovaní (suchom teste všetkých 4 jednotiek a zaškolení personálu). Dôsledky prípadných prekážok na strane kupujúceho (stavebná nepripravenosť, omeškanie veriteľa) boli detailne a záväzne objasnené v stanovisku k bodu 11.

K bodu d) Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že chybné odkazy v Čl. V návrhu zmluvy sú len zjavnými chybami v písaní (redakčnými pozostatkami z prípravných modulov). V zmysle zásady transparentnosti obstarávateľ uvádza nasledovné korekcie, ktoré budú premietnuté do finálneho znenia zmluvy:

- V Čl. V bode 5 sa text „podľa bodu 2 tohto článku“ nahrádza správnym odkazom „podľa bodu 4 tohto článku“ (t. j. väzba na adresu Antolská 11).
- Všetky gramatické množné formulácie typu „v každom mieste dodania“ sa nahrádzajú jednotným číslom „v mieste dodania“, nakoľko miesto dodania je jednoznačne jedno a spoločné pre celú dodávku.

Jasným deklarovaním, že zariadenia budú umiestnené v jednej konkrétnej miestnosti na Antolskej 11 a vyjasnením rozhrania pre podpis preberacieho protokolu (celok, nie časti), verejný obstarávateľ poskytuje všetkým uchádzačom identické informácie potrebné na kalkuláciu ceny montážnych prác. Redakčná oprava zjavných chýb v písaní priamo vo vysvetlení je plne v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO.

Kombinácia presnej identifikácie budovy prostredníctvom parcelných čísel a umožnenia fyzickej obhliadky interiéru je pre účely spracovania ponuky kvalifikovaného uchádzača úplne dostatočná. Obstarávateľ nie je povinný suplovať inžiniersku činnosť uchádzačov a vypracovávať pre nich dispozičné štúdie umiestnenia ich vlastných strojov.

Miesto dodania a inštalácie je jednotné, stavebne pripravené a finálne prevzatie stanice prebehne protokolárne ako jeden funkčný celok. Verejný obstarávateľ žiadosti o koncepčnú zmenu bodu 12 a o odklad lehoty na predkladanie ponúk nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 13

13 Obhliadka a primeraný čas na prípravu ponuky

Bod 14 SP; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 13, s. 30; predĺženie lehoty na predkladanie ponúk zverejnené 23. 10. 2026 Bod 14 SP umožnil obhliadku miesta plnenia len „v dňoch do 5 pracovných dní odo dňa zverejnenia Oznámenia o vyhlásení

verejného obstarávania“, počas pracovných dní od 9.00 do 12.00 hod. a bez poskytovania akýchkoľvek informácií na mieste. Táto možnosť sa skončila 2. 10. 2026. V predchádzajúcej žiadosti sme žiadali opätovne umožniť obhliadku priestoru inštalácie a prístupových trás, upraviť bod 14 SP, sprístupniť aktuálne technické podklady a primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Pýtali sme sa tiež, prečo bola obhliadka obmedzená na päť pracovných dní a či bude umožnené meranie a fotodokumentácia.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že obhliadka nie je podmienkou predloženia ponuky a že „potrebné údaje o mieste inštalácie“ zverejňuje uvedením súpisného čísla stavby, parcely a listu vlastníctva. Katastrálne údaje nie sú údajmi potrebnými na vypracovanie ponuky. Tieto údaje majú evidenčný charakter a slúžia na identifikáciu nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Neposkytujú žiadnu informáciu o priestore, v ktorom má byť predmet zákazky nainštalovaný: o jeho rozmeroch a dispozícii, o svetlej výške a jej obmedzeniach, o rozmiestnení existujúcich technológií a rozvodov, o rozmeroch vstupných otvorov a prístupových trás, o dovolenom zaťažení podlahy a nosných konštrukcií ani o parametroch napájania a ďalších médií. Práve týmito skutočnosťami pritom verejný obstarávateľ v odpovediach č. 2, 3 a 6 Vysvetlenia SP č. 3 odôvodňuje záväzné technické limity rozmerov, hmotnosti a elektrického pripojenia. Neuviedol však ani jeden údaj, z ktorého by tieto limity vyplývali. Verejný obstarávateľ tak odôvodňuje obmedzujúce požiadavky okolnosťami, ktoré sú známe iba jemu, a záujemcom znemožňuje overiť ich opodstatnenosť aj navrhnúť a naceniť umiestnenie, uloženie a pripojenie ponúkanej technológie. Katastrálne údaje nie sú údajmi potrebnými na vypracovanie ponuky. Súpisné číslo stavby, parcela a list vlastníctva identifikujú nehnuteľnosť. Neobsahujú však rozmery priestoru, prístupové trasy, únosnosť podlahy ani parametre napájania a médií, z ktorých verejný obstarávateľ podľa vlastných odpovedí odvodzuje záväzné technické limity (body 2, 3 a 6 tejto žiadosti). Ich označenie za „potrebné údaje o mieste inštalácie“ nie je vecným zodpovedaním žiadosti. Obhliadka navyše nenahrádza údaje, ktoré vizuálne zistiť nemožno, najmä dovolené zaťaženie podlahy a kapacitu elektrického pripojenia. Podľa § 42 ods. 1 ZVO je verejný obstarávateľ povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a uviesť všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy. Za úplnosť a správnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ.

Technická požiadavka, ktorej odôvodnenie verejný obstarávateľ nesprístupní a ktorú záujemca nemôže overiť, nespĺňa požiadavku transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. Uvedenie katastrálnych údajov namiesto technických podkladov nie je vecným zodpovedaním žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 ZVO a neodstraňuje neúplnosť súťažných podkladov.

Podľa nášho názoru ide o porušenie povinností verejného obstarávateľa podľa § 42 ods. 1 a § 48 ZVO v spojení s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 ZVO a preto žiadame verejného obstarávateľa aby od uvedeného postupu upustil a zverejnil dokumenty k miestu inštalácie/dodania pre všetkých uchádzačov keďže sú potrebné a nevyhnutné na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ v odpovedi na otázku č. 13 umožnil opakovanú obhliadku iba ‚na požiadanie‘, v termíne, ktorý ‚bude predmetom dojednania zo strany objednávateľa a predkladateľa ponuky‘. Na otázku týkajúcu sa dôvodu pôvodného obmedzenia obhliadky, ako aj na otázku týkajúcu sa možnosti merania a fotodokumentácie, neodpovedal a bod 14 SP neupravil.

Z dokumentácie predmetného verejného obstarávania vyplýva, že verejný obstarávateľ zverejnil Vysvetľovanie SP č. 3 dňa 23. 10. 2026 o 14.30 hod. (piatok) a o desať minút neskôr predĺžil lehotu na predkladanie ponúk o jeden deň, z 29.

10. 2026 na 30. 10. 2026 o 10.00 hod. Predĺžením lehoty o jeden deň verejný obstarávateľ formálne zabezpečil dodržanie lehoty na poskytnutie vysvetlenia podľa § 48 ZVO. Dodržanie najkratšej zákonom stanovenej lehoty na poskytnutie vysvetlenia však samo osebe nepreukazuje, že lehota na predkladanie ponúk je primeraná. Podľa § 21 ZVO je verejný obstarávateľ povinný pri určovaní lehôt zohľadniť zložitosť

predmetu zákazky a čas potrebný na vypracovanie ponúk. Ak verejný obstarávateľ vysvetlením podstatne spresní podmienky súťažných podkladov, umožní obhliadku miesta plnenia a súčasne nesprístupní technické podklady potrebné na vypracovanie ponuky, je povinný posúdiť primeranosť zostávajúcej lehoty s ohľadom na tieto okolnosti. Verejný obstarávateľ v predmetnom prípade také posúdenie nevykonal, prípadne ho neodôvodnil. Princíp proporcionality vyžaduje, aby postup verejného obstarávateľa neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa. Princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vyžaduje, aby všetci záujemcovia mali v rovnakom čase rovnaký prístup k informáciám potrebným na vypracovanie ponuky a reálnu možnosť tieto informácie zapracovať do ponuky. Možnosť obhliadky v termíne určovanom verejným obstarávateľom, bez sprístupnenia technických podkladov a bez primeranej lehoty na zodpovedanie následných otázok, tieto požiadavky nespĺňa. Na základe uvedeného je nutné uviesť, že postup verejného obstarávateľa, ktorý zverejnil rozsiahle vysvetlenie súťažných podkladov v posledný prípustný deň, lehotu na predkladanie ponúk predĺžil iba o jeden deň a podstatné technické podklady nesprístupnil, nemožno považovať za súladný s § 21 ZVO, § 48 ZVO a s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO. Takýto postup podľa nášho názoru smeruje k formálnemu splneniu zákonných lehôt, a nie k vytvoreniu reálnych podmienok na prípravu porovnateľných ponúk.

Opakovaná obhliadka nemôže pri súčasnej lehote splniť svoj účel. Verejný obstarávateľ uviedol, že otázky vzniknuté pri obhliadke zodpovie „spôsobom zachovávajúcim rovnaký prístup k informáciám pre všetkých záujemcov“. Opakovanú obhliadku však umožnil až vysvetlením zverejneným v piatok 23. 10. 2026 o 14.30 hod., teda šesť dní pred pôvodnou lehotou. Do novej lehoty 30. 10. 2026 o 10.00 hod. zostali štyri pracovné dni a časť piatka. Termín obhliadky má podľa odpovede určiť verejný obstarávateľ dohodou. Pri súčasnej lehote nie je zrejmé, ako verejný obstarávateľ zabezpečí zodpovedanie otázok vyvolaných dodatočne umožnenou obhliadkou a primeraný čas na zapracovanie odpovedí. Bez určenia reálne dostupného termínu obhliadky a nadväzujúceho času na vysvetlenie nemožno overiť, či záujemcovia môžu túto možnosť účinne využiť pri príprave ponuky. Podstatné informácie sa záujemcom v skutočnosti nesprístupnia včas.

Podľa čl. 47 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ, ak možno ponuky vypracovať len po obhliadke miesta, lehoty sa stanovia tak, aby sa všetky dotknuté hospodárske subjekty mohli oboznámiť so všetkými informáciami potrebnými na vypracovanie ponuky. Verejný obstarávateľ síce obhliadku označil za nepovinnú, technické podklady o mieste inštalácie však nezverejnil. Obhliadka je tak jediným spôsobom, ako sa s ním oboznámiť aspoň vizuálne. Predĺženie lehoty o jeden deň, ktoré len formálne vytvorilo šesťdňový odstup podľa § 48 ZVO, túto povinnosť nenapĺňa. Dôsledky neúplnosti SP nemôžu znášať záujemcovia. Potreba dodatočne zisťovať rozmery, prístupové podmienky, únosnosť a parametre pripojenia nevyplýva zo zmeny požiadaviek záujemcov, ale z neúplnosti súťažných podkladov, za ktorú zodpovedá verejný obstarávateľ. Doterajší postup podľa nášho názoru tieto povinnosti nenapĺňa.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Z akého dôvodu bola obhliadka pôvodne obmedzená na päť pracovných dní od zverejnenia oznámenia a prečo neboli súčasne sprístupnené technické údaje, ktorými verejný obstarávateľ odôvodňuje technické limity?
b) Aký konkrétny termín opakovanej obhliadky verejný obstarávateľ zabezpečí a koľko času zostane po nej na otázky, odpovede, konzultáciu s výrobcom a úpravu ponuky?
c) Ako zabezpečí zodpovedanie otázok vzniknutých pri obhliadke a ich sprístupnenie všetkým záujemcom pri súčasnej lehote na predkladanie ponúk?
d) Umožní obhliadku konkrétneho priestoru inštalácie a celej prístupovej trasy od miesta vykládky vrátane merania a fotodokumentácie pri dodržaní prevádzkových a bezpečnostných pravidiel nemocnice?
e) Sprístupní všetkým záujemcom údaje podľa bodov 2, 3 a 6 tejto žiadosti bez podmieňovania účasťou na obhliadke?
f) Ako posúdil primeranosť predĺženia lehoty o jeden deň vzhľadom na rozsah vysvetlenia, novo umožnenú obhliadku a chýbajúce technické podklady?

Opätovne žiadame zmeniť bod 14 SP takto: „Verejný obstarávateľ umožní obhliadku priestoru inštalácie a prístupových trás od miesta vykládky v oznámených alebo individuálne dohodnutých termínoch tak, aby záujemcom zostal primeraný čas na získanie potrebných údajov, predloženie otázok a zapracovanie vysvetlení do ponuky. Počas obhliadky je prípustné meranie a fotodokumentácia pri dodržaní prevádzkových a bezpečnostných pravidiel. Podstatné technické údaje a vysvetlenia sa sprístupnia rovnako všetkým záujemcom. Účasť na obhliadke nie je podmienkou predloženia ponuky.“

Žiadame zároveň predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby po sprístupnení technických podkladov a po reálne dostupnom termíne obhliadky zostalo najmenej desať pracovných dní na dokončenie ponuky.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení argumentov uchádzača, platných lehôt a procesného stavu zákazky v plnom rozsahu trvá na aktuálnej lehote na predkladanie ponúk (do 30. 10. 2026 do 10:00 hod.) a žiadosti o jej ďalšie predlžovanie, úpravu bodu 14 SP, alebo plošné zverejňovanie interných stavebných projektov nevyhovuje.

Verejný obstarávateľ zverejnením Vysvetlenia SP č. 3 dňa 23. 10. 2026 a nadväzujúcim predĺžením lehoty na predkladanie ponúk na 30. 10. 2026 v plnom rozsahu splnil a preukázal dodržanie zákonnej minimálnej lehoty (6 dní) v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní (ZVO). Toto predĺženie nie je len formálnym úkonom, ale poskytuje dostatočný a primeraný časový rámec (zahŕňajúci celkovo 7 kalendárnych dní vrátane 5 plných pracovných dní) pre kvalifikovaných uchádzačov na finálnu úpravu a predloženie ponúk.

Verejný obstarávateľ opätovne zdôrazňuje, že účasť na obhliadke miesta plnenia bola od začiatku definovaná ako dobrovoľná a nepovinná. Všetky preukázateľné stavebno-technické a finančné stropy (maximálne rozmery hlavnej jednotky, maximálna hmotnosť, limit elektrického istenia prípojných bodov) sú jasne, jednoznačne a numericky vyjadrené priamo v súťažných podkladoch. Kvalifikovaný uchádzač na vypracovanie ponuky (t. j. na ocenenie ním distribuovaného prístroja a kalkuláciu štandardnej montáže) nepotrebuje disponovať detailnou statickou ani architektonickou dokumentáciou budovy verejného obstarávateľa. Rozhodujúce prevádzkové parametre koridoru mu boli záväzne poskytnuté. Inštitút opakovanej obhliadky na požiadanie bol zavedený ako ústretový krok pre záujemcov, ktorí prejavili záujem o dodatočné vizuálne overenie priestoru. Počas takejto obhliadky je záujemcom plne umožnené vykonávať vlastné kontrolné merania, ako aj vyhotovovať fotodokumentáciu pre vnútorné potreby konfigurácie ich logistiky. Vzhľadom na to, že parametre pripojení a umiestnenie v jednej miestnosti v energobloku boli jednoznačne deklarované, vizuálny stav plne postačuje na sformulovanie ponuky.

K bodu a) Pôvodné obmedzenie obhliadky na prvých 5 pracovných dní od vyhlásenia zákazky bolo stanovené s cieľom koncentrovať indikatívne otázky trhu do úvodnej fázy obstarávania. Týmto postupom chcel verejný obstarávateľ získať dostatočný časový priestor na spracovanie prípadných vysvetlení tak, aby finálne odpovede boli záujemcom k dispozícii v dostatočnom predstihu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Technické limity (rozmery, hmotnosť, prúd) sú samy osebe záväzným technickým údajom, a preto ich nebolo potrebné odôvodňovať internými posudkami.

K bodom b) a c) Vzhľadom na aktuálnu fázu verejného obstarávania a blížiacu sa lehotu na predkladanie ponúk (30. 10. 2026) verejný obstarávateľ vybavuje žiadosti o opakovanú obhliadku obratom. Otázky vzniknuté pri takejto obhliadke, ktoré by mali charakter vysvetlenia súťažných podkladov, by boli okamžite zverejnené prostredníctvom systému EVO pre všetky hospodárske subjekty rovnako. Súčasný časový rámec považuje obstarávateľ za dostatočný pre finálnu korekciu ponuky zo strany etablovaných dodávateľov.

K bodu d) Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že v rámci realizovaných obhliadok bol záujemcom umožnený prístup do konkrétneho priestoru inštalácie (objekt súp. č. 3379), ako aj prechod celej prístupovej trasy od miesta vykládky. Záujemcom bolo plne umožnené vykonávať vlastné kontrolné merania a vyhotovovať fotodokumentáciu, pokiaľ tieto úkony nenarušovali prevádzkový režim a bezpečnosť nemocničného areálu.

K bodu e) Všetky potrebné technické informácie (stropy rozmerov hlavnej jednotky, menovitý prúd prípojného miesta, max. hmotnosť 2 000 kg) sú prístupné všetkým záujemcom priamo v texte súťažných podkladov a ich vysvetlení, bez ohľadu na to, či sa obhliadky zúčastnili, alebo nie. Žiadne ďalšie interné projektové podklady nebudú zverejňované.

K bodu f) Predĺženie lehoty o jeden deň bolo plne proporcionálne k rozsahu poskytnutého vysvetlenia č. 3. Keďže toto vysvetlenie nemenilo vecnú podstatu technických požiadaviek (iba potvrdzovalo platnosť už skôr definovaných parametrov), jednodňový posun lehoty v kombinácii s predchádzajúcim dlhým časovým rámcom od vyhlásenia súťaže (september 2026) poskytol trhu spravodlivú príležitosť na finálnu kompletizáciu ponuky.

Požadované predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o ďalších minimálne 10 pracovných dní je pre verejného obstarávateľa neprijateľné. Takýto odklad by posunul otváranie ponúk a ich vyhodnocovanie hlboko do mesiaca november 2026. Vzhľadom na prísne rozpočtové pravidlá viazanosti kapitálových výdavkov na rok 2026 (zákon č. 523/2004 Z. z.), ktoré vyžadujú fyzické dodanie a zúčtovanie prístrojov do konca rozpočtového roka, by ďalšie predĺženie lehoty znamenalo reálne zrušenie celej zákazky z dôvodu prepadnutia finančných prostriedkov.

Všetky hospodárske subjekty majú v rovnakom čase prístup k rovnakým číselným mantinelom infraštruktúry. Verejný obstarávateľ nie je povinný prispôsobovať procesné lehoty obstarávania individuálnym požiadavkám jedného záujemcu na úkor úspešného vyčerpania schválených investičných prostriedkov štátneho rozpočtu.

Súčasné znenie bodu 14 SP a lehota na predkladanie ponúk stanovená na 30. 10. 2026 o 10:00 hod. sú konečné a garantujú súlad s legislatívou SR a ekonomickými záujmami obstarávateľa. Verejný obstarávateľ preto žiadosti uchádzača o zmenu textácie zmluvy/SP a o predĺženie lehoty nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 14

14 Ekvivalentnosť a zúženie súťaže na jediný výrobok

Doložka o ekvivalentnosti na strane 33 hlavného dokumentu SP, bod 21.1.15 SP a Zväzok 3; Vysvetľovanie SP č. 1, odpovede na otázky č. 1 a 9; Vysvetľovanie SP č. 2, odpovede na otázky č. 13 až 15; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 14

Súťažné podklady stanovujú, že ak obsahujú „konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní“, tieto údaje „sú uvedené len ako referenčné“ a uchádzač môže ponúknuť opísané alebo ekvivalentné výrobky či zariadenia. Bod 21.1.15 SP zároveň požaduje dôkaz o vhodnosti ekvivalentných zariadení a doklady preukazujúce ich požadované technické a funkčné vlastnosti. V predchádzajúcej žiadosti sme žiadali určiť, ktoré požiadavky Zväzku 3 sú záväzné aj pre ekvivalentné riešenie, pri ktorých možno preukázať rovnocenné zabezpečenie funkcie alebo výsledku, aké odchýlky sú prípustné a aký obsah musia mať predkladané doklady. Žiadali sme tiež zosúladiť ustanovenia SP s predchádzajúcimi vysvetleniami a upraviť konkrétne obmedzenia podľa návrhov uvedených v jednotlivých bodoch žiadosti.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že možnosť ponúknuť ekvivalent sa týka odkazov na konkrétne výrobky, výrobcov alebo normy a že hodnoty v bodoch 1 až 16 Zväzku 3 sú záväznými minimálnymi alebo maximálnymi požiadavkami pre všetky ponuky. Zároveň potvrdil, že predchádzajúca odpoveď nebola rozhodnutím o vylúčení a každú predloženú ponuku posúdi komisia. Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ požaduje splnenie všetkých stanovených hodnôt aj pri ekvivalentnom zariadení. Nevysvetlená však zostáva objektívna nevyhnutnosť obmedzení, o ktorých úpravu sme žiadali, a ich spoločný účinok na prípustnosť odlišných technických riešení. Potvrdenie záväznosti parametra nie je odpoveďou na otázku, prečo je takýto parameter potrebný a prečo nemožno jeho účel zabezpečiť menej obmedzujúcou požiadavkou. Podľa preskúmaných technických podkladov stanovená kombinácia požiadaviek zodpovedá technickému profilu zariadenia STERILWAVE SW440; iné konkrétne výrobné riešenie spĺňajúce celú kombináciu verejný obstarávateľ vo vysvetlení neidentifikoval.

Žiadame preto vysvetliť aj praktický obsah pôvodnej doložky o referenčných technických parametroch. Odpoveď č. 14 uvádza užší rozsah ekvivalentnosti, ale neobjasňuje význam slov „konkrétne technické parametre“ v pôvodnom znení SP. Ak tým verejný obstarávateľ zamýšľal iba charakteristiky spojené s odkazom podľa § 42 ods. 3 ZVO, žiadame uviesť, ktorých konkrétnych požiadaviek sa tento výklad týka a aký priestor na preukázanie rovnocennosti pri nich objektívne zostáva.

Podstatou žiadosti je spoločný účinok celej kombinácie požiadaviek. Pevný počet štyroch zariadení, jednotková kapacita, rozmery, hmotnosť, elektrický limit, atmosférický tlak, zákaz privádzanej pary a kvapalných výstupov, požiadavky na filtráciu a vlastnosti výstupu spoločne vytvárajú úzko vymedzený technologický profil zodpovedajúci zariadeniu STERILWAVE SW440. Samotné označenie hodnôt slovami „minimálne“ alebo „maximálne“ nepreukazuje, že takto vytvorená kombinácia umožňuje reálnu súťaž odlišných výrobkov. V spojení s pevným termínom dodania môže takéto nastavenie zvýhodňovať dodávateľa, ktorý má konkrétne zariadenia už k dispozícii alebo zabezpečené vo výrobe, oproti dodávateľom, ktorí výrobu začínajú až po uzavretí zmluvy.

Podľa § 42 ods. 1 ZVO musí verejný obstarávateľ opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne. Technické požiadavky musia zabezpečiť rovnaký prístup všetkým uchádzačom a nesmú vytvárať neodôvodnené prekážky hospodárskej súťaže. Podľa § 42 ods. 3 ZVO sú odkazy na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie alebo typ, ktoré by znevýhodňovali alebo vylučovali určitých záujemcov či tovary, prípustné iba za zákonom stanovených podmienok. Podľa odôvodnenia 74 smernice 2014/24/EÚ technické špecifikácie nesmú umelo zužovať hospodársku súťaž požiadavkami, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že preberajú kľúčové charakteristiky ním bežne ponúkaných tovarov. Z rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že technické požiadavky sa musia ako celok posudzovať z hľadiska rovnakého zaobchádzania a proporcionality. Podrobnosť požiadaviek môže zvyšovať riziko zvýhodnenia výrobkov určitého výrobcu. Rozhodujúci je skutočný účinok opisu na hospodársku súťaž, nie iba to, či opis obsahuje obchodný názov výrobku.

Verejná dokumentácia zariadenia STERILWAVE SW440 uvádza tieto charakteristiky: Charakteristika STERILWAVE SW440 podľa výrobcu Požiadavka verejného obstarávateľa Jednotková kapacita 880 l/h, do 88 kg/h pri hustote 100 kg/m³ min. 800 l/h a 80 kg/h Elektrické pripojenie 400 V, tri fázy, 63 A 400 V, tri fázy, max. 64 A Hmotnosť 1 400 kg max. 2 000 kg podľa vysvetleného prevádzkového stavu Rozmery 2 000 × 1 100 × 2 000 mm max. 2 400 × 1 500 × 2 500 mm Tlak bez natlakovania procesnej nádoby atmosférický tlak Kvapalný výstup bez kvapalného výstupu kvapalné výstupy neprípustné Výsledný odpad suchý, nerozoznateľný suchý, max. 10 % vlhkosti, nerozoznateľné pôvodné zložky

Zdroj: https://www.bertin-medical-waste.com/products/biohazardous-waste-management-systems/sterilwave-440/ a https://www.bertin-medical-waste.com/wp-content/uploads/2017/05/Brochure-SW440_2P_EN_2023-web.pdf Pri niektorých parametroch sú stanovené hranice blízke údajom výrobcu, napríklad 64 A oproti 63 A alebo 800 l/h oproti 880 l/h. Hodnota maximálne 64 A bola použitá aj v zákazke Nemocnice Havířov, ktorej uzavretá zmluva výslovne označuje zariadenie STERILWAVE SW440 (https://msk.ezak.cz/contract_display_5153.html). Žiadame vysvetliť, pri ktorých konkrétnych požiadavkách má doložka o ekvivalentnosti podľa poskytnutého výkladu praktické uplatnenie, ak všetky konštrukčné a technologické obmedzenia zostávajú bez výnimky záväzné.

Zhoda uvedených charakteristík s technickým profilom zákazky vyžaduje konkrétne objasnenie, ako boli jednotlivé hodnoty a ich kombinácia odvodené od potrieb stanice. Verejný technický list pritom sám nepreukazuje splnenie každého bodu SP, najmä číselného limitu vlhkosti a hmotnosti v požadovanom

prevádzkovom stave. Spôsob ich preukazovania preto musí byť vopred jednoznačný a rovnaký pre všetky ponúkané zariadenia.

Požiadavka štyroch zariadení a zachovania najmenej 75 % kapacity pri výpadku jedného z nich vysvetľuje požadovanú prevádzkovú dostupnosť. Bez údajov o množstve odpadu, prevádzkovom režime a výpočte potrebného zostatkového výkonu však nevysvetľuje nevyhnutnosť práve štyroch kusov s určeným jednotkovým výkonom. Žiadame objasniť, prečo nemožno rovnakú dostupnosť zabezpečiť odlišnou zostavou.

Obmedzujúci účinok sa prejavuje aj pri iných mikrovlnných zariadeniach. Stanovená kombinácia požiadaviek vylučuje aj preskúmané zariadenia produktového radu Ecosteryl, (spoločnosť Ecosteryl od roku 2026 vlastní spoločnosť Bertin Medical Waste, výrobca zariadení STERILWAVE). Obmedzenie sa teda netýka iba iných technologických princípov alebo výrobkov iných vlastníkov, ale aj odlišných zariadení v rámci tej istej skupiny. Žiadame preto vysvetliť, aké konkrétne potreby odôvodňujú zúženie prípustného riešenia práve na technický profil zodpovedajúci modelu STERILWAVE SW440.

Preskúmané modely Ecosteryl prekračujú rozmerové a hmotnostné limity. MEDISTER 160 nedosahuje požadovanú jednotkovú kapacitu a nezabezpečuje integrované drvenie. Zariadenie sinTion kombinuje mikrovlny s parou a nedosahuje požadovanú objemovú kapacitu. Ani výkonnejší STERILWAVE SW900 nevyhovuje rozmerovým, hmotnostným a elektrickým limitom: podľa https://www.bertin-medical-waste.com/wp-content/uploads/2025/10/brochure-sw900-en-2025-web.pdf má rozmery 5 × 4 × 4 m, hmotnosť 2 200 kg a elektrické pripojenie 400 V / 3 fázy / 150 A. Výber sa teda neobmedzuje iba na určitý fyzikálny princíp, ale pri preskúmaných zariadeniach sa ďalej zužuje konkrétnymi konštrukčnými a výkonovými hranicami na profil modelu SW440.

Zákaz tlakových zariadení a privádzanej pary zároveň priamo vylučuje uzavreté systémy s integrovaným drvením a parnou sterilizáciou pri tlaku vyššom ako atmosférickom. Takéto riešenie nemôže splniť súčasné znenie ani vtedy, ak preukáže požadovanú kapacitu, rovnocennú alebo vyššiu mikrobiologickú účinnosť a bezpečné nakladanie s výstupmi. Všeobecná doložka o ekvivalentnosti mu preto neposkytuje možnosť uplatniť funkčné vlastnosti namiesto výslovného zákazu jeho princípu. Verejný obstarávateľ uviedol prevádzkové dôvody týkajúce sa kontrol tlakových zariadení, obsluhy a nakladania s kvapalnými výstupmi. Žiadame však konkrétne vysvetliť, prečo tieto potreby vyžadujú úplné vylúčenie uvedených riešení a prečo nepostačujú podmienky bezpečnej prevádzky, servisného zabezpečenia, prevádzkových nákladov a prípustných vlastností výstupov.

Verejný obstarávateľ pritom odmietol uvedené alternatívne riešenia, na ktoré sa záujemcovia pýtali. Ide o uzavretú parnú technológiu (odpoveď č. 1 Vysvetlenia SP č. 1, v ktorej uviedol, že riešenie „akceptovať nebude“), zariadenie s výškou 4 000 mm (odpoveď č. 13 Vysvetlenia SP č. 2), zariadenie s hmotnosťou 2 200 kg (odpoveď č. 14 Vysvetlenia SP č. 2) a parnú jednotku s externým vyvíjačom pary (odpoveď č. 15 Vysvetlenia SP č. 2). Súčasne tvrdí, že požiadavky spĺňajú „viaceré riešenia dostupné na relevantnom trhu“, žiadne však nepomenoval. Viacerí predajcovia rovnakého modelu neobjasňujú dostupnosť odlišných výrobkov spĺňajúcich celú kombináciu.

Vyjadrenie v odpovedi č. 14 Vysvetlenia SP č. 3, že predchádzajúca odpoveď nie je rozhodnutím o vylúčení, neobjasňuje, aký reálny priestor zostáva na posúdenie funkčnej rovnocennosti technológie, ktorú verejný obstarávateľ výslovne odmietol pripustiť. Žiadame posúdiť aj spoločný účinok technických požiadaviek, chýbajúcich údajov o inštalácii, zostávajúceho času na prípravu ponuky a pevného termínu dodania. Tento súbeh môže zvýhodňovať dodávateľa s vopred pripraveným konkrétnym riešením a obmedzovať prípravu a dodanie odlišnej funkčne spôsobilej technológie. Odkaz na budúce vyhodnotenie komisiou túto otázku prípravy a nastavenia zákazky nerieši.

Na základe vyššie uvedených skutočností podľa nášho názoru opis predmetu zákazky preberá charakteristiky konkrétneho výrobku a pripustenie ekvivalentu vo vzťahu k odmietnutým funkčným alternatívam zostáva iba formálne. Bez objektívneho odôvodnenia nevyhnutnosti tejto kombinácie vznikajú dôvodné pochybnosti o súlade postupu s § 42 ods. 1 ZVO, pravidlami podľa § 42 ods. 3 ZVO a princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO. Opätovne žiadame verejného obstarávateľa, aby predmet zákazky opísal na základe svojich objektívnych potrieb a vysvetlil, prečo tieto potreby vyžadujú práve kombináciu charakteristík zodpovedajúcu uvedenému výrobku.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Ktoré konkrétne odlišné výrobné riešenie spĺňa celú kombináciu požiadaviek Zväzku 3 v znení vysvetlení? Žiadame uviesť výrobcu a model alebo iné konkrétne overiteľné technické údaje, z ktorých vychádza tvrdenie o dostupnosti viacerých riešení.

b) Aký praktický obsah má označenie „konkrétnych technických parametrov“ za referenčné v doložke SP? Ktorých požiadaviek sa týka a ako sa pri nich preukazuje rovnocennosť?

c) Predstavuje odpoveď č. 14 iba výklad pôvodnej doložky, alebo zmenu rozsahu prípustných riešení? Ak ide o zmenu, ako ju verejný obstarávateľ jednoznačne premietne do podkladov a zohľadní pri určení primeranej lehoty na predkladanie ponúk?

d) Z akých konkrétnych podkladov boli odvodené jednotková kapacita, elektrický limit, hmotnostný limit a jednotlivé rozmerové limity? Aká potreba vyžaduje ich súčasné uplatnenie a prečo nepostačujú funkčné úpravy navrhované v jednotlivých bodoch tejto žiadosti?

e) Ako bol určený počet štyroch zariadení a potrebný bežný aj zostatkový výkon stanice? Prečo rovnakú prevádzkovú dostupnosť nemôže zabezpečiť odlišná zostava?

f) Aká konkrétna potreba vyžaduje vylúčenie uvedených alternatívnych mikrovlnných zariadení a uzavretých parných tlakových technológií? Prečo ju nemožno zabezpečiť požiadavkami na výsledok, bezpečnosť, prevádzkové podmienky a vlastnosti výstupov?

g) Aký konkrétny obsah musia mať doklady podľa bodu 21.1.15 SP a podľa akých vopred určených kritérií bude posúdená ich dostatočnosť? Žiadame objasniť prípustnosť technickej dokumentácie, doplňujúceho vyhlásenia výrobcu a existujúcich validačných alebo skúšobných dokladov podľa povahy preukazovanej vlastnosti.

h) Ako bol vyhodnotený spoločný účinok technického profilu, času na prípravu ponuky, neúplných podmienok inštalácie a termínu dodania na reálnu dostupnosť konkurenčných riešení?

i) Znamená vyjadrenie v odpovedi č. 1 Vysvetlenia SP č. 1, že navrhované riešenie verejný obstarávateľ „akceptovať nebude“, naďalej jeho vecnú neprípustnosť? Ak áno, aký konkrétny priestor zostáva na posúdenie jeho funkčnej rovnocennosti komisiou podľa odpovede č. 14 Vysvetľovania SP č. 3? Ak nie, žiadame jednoznačne uviesť rozsah zmeny pôvodného stanoviska a upraviť súvisiace požiadavky.

Opätovne žiadame upraviť dotknuté požiadavky podľa návrhov v jednotlivých bodoch tejto žiadosti tak, aby vyjadrovali objektívne potrebné funkcie a výsledky a umožňovali ich zabezpečenie odlišnými technickými riešeniami tam, kde konkrétna konštrukcia alebo technologický postup nie je nevyhnutný.

Žiadame zároveň jednoznačne zosúladiť doložku o ekvivalentnosti, bod 21.1.15 SP, Zväzok 3 a poskytnuté vysvetlenia. Ak verejný obstarávateľ niektorej navrhovanej úprave nevyhovie, žiadame vysvetliť konkrétnu potrebu, ktorú pôvodné obmedzenie zabezpečuje, a dôvod, pre ktorý menej obmedzujúce riešenie nepostačuje, so zohľadnením celej kombinácie požiadaviek.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a komplexnom posúdení záverečných námietok uchádzača týkajúcich sa kumulatívneho účinku technických požiadaviek, doložky ekvivalentnosti a údajnej diskriminácie v plnom rozsahu odmieta tvrdenia o účelovom nastavení podmienok pre konkrétny produkt. Verejný obstarávateľ trvá na doterajšom znení súťažných podkladov vrátane všetkých limitných hodnôt a žiadosti uchádzača o prehodnotenie či zmenu koncepcie zákazky nevyhovuje.

Doložka o ekvivalentnosti uvedená v súťažných podkladoch striktne napĺňa literu zákona. Možnosť ponúknuť ekvivalent sa primárne viaže na situácie, kde by opis predmetu zákazky priamo alebo nepriamo odkazoval na konkrétneho výrobcu, obchodnú značku, patent, typ, pôvod alebo špecifickú normu.

Slová „konkrétne technické parametre“ v doložke znamenajú, že ak by nejaký pridružený parameter (napr. konkrétna certifikačná norma materiálu dielov) indikoval iba jedného výrobcu, uchádzač môže preukázať ekvivalentné riešenie rovnocenným certifikátom. Týmto inštitútom však nie je možné obchádzať fixné výkonové a stavebné stropy (rozmery, prúd, hmotnosť, kapacita). Hodnoty stanovené formou „minimálne“ alebo „maximálne“ v Zväzku 3 definujú hraničný prevádzkový koridor budovy a sú záväzné pre všetky ponuky – vrátane ekvivalentných. Ekvivalentnosť znamená dodanie iného prístroja (inej značky/konštrukcie), ktorý sa však do tohto priestorového a energetického koridoru budovy musí bezpodmienečne zmestiť.

Požiadavka na zostavu štyroch zariadení s jednotkovou kapacitou (min. 800 l/h a 80 kg/h) a povinnosťou zachovať 75 % celkového výkonu pri výpadku jednej jednotky vychádza z interného prevádzkového režimu nemocnice. UNB ako strategické zdravotnícke zariadenie nemôže riskovať totálny kolaps spracovania nebezpečného odpadu pri poruche. Rozdelenie celkového požadovaného výkonu do štyroch identických, nezávislých, kompaktnejších beztlakových liniek garantuje maximálnu prevádzkovú redundanciu, flexibilitu pri údržbe a plynulé spracovanie v špičkových dňoch.

Skutočnosť, že parametre koridoru budovy (400V/max 64A, hmotnosť do 2 000 kg, rozmery do 2 400 × 1 500 × 2 500 mm) pokrývajú parametre prístroja Sterilwave SW440, je prirodzeným dôsledkom faktu, že tento model reprezentuje existujúci priemyselný štandard pre moderné, bezodpadové a beztlakové prístroje danej výkonnostnej kategórie. Verejný obstarávateľ definoval technické požiadavky na základe reálnych, fixných a neovplyvniteľných limitov svojej infraštruktúry. Verejný obstarávateľ nie je povinný investovať nad rámec schválených kapitálových výdavkov do prestavby budovy, navyšovania príkonu trafostanice či budovania chemickej kanalizácie (ktorú vyžadujú napr. systémy Ecosteryl, alebo SinTion) len preto, aby umelo prispôsobil súťaž rozmerovo väčším, alebo energeticky náročnejším technológiám.

Predmet zákazky je opísaný nestranne a úplne. ZVO neukladá obstarávateľovi povinnosť nastaviť podmienky tak, aby vyhovovali každému prístroju na trhu (vrátane modelov SW900 či veľkokapacitných liniek Ecosteryl), ak by takéto riešenia prekračovali reálne kapacity miesta plnenia. Autonómia stanovenia prevádzkových a logistických potrieb je plne v gescii obstarávateľa.

Stanovenie limitov formou tolerančného koridoru („najviac / najmenej“) nevytvára protiprávnu prekážku súťaže. Súťaž zostáva otvorená pre akéhokoľvek globálneho výrobcu, alebo distribútora, ktorý dokáže dodať a nakonfigurovať ekvivalentné beztlakové zariadenie s integrovaným drvením spĺňajúce tieto prevádzkové stropy kumulatívne. Spoločný účinok požiadaviek vrátane fixného termínu dodania (viazaného na rozpočtový rok 2026) je odrazom objektívnych externých okolností (finančné pravidlá štátnych dotácií a stavebné limity), nie úmyselným zvýhodňovaním konkrétneho subjektu.

K bodu a) Verejný obstarávateľ nie je povinný v rámci inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov uvádzať konkrétne obchodné názvy, mená konkurentov, značky alebo presné modely iných výrobcov pôsobiacich na trhu. Takýto postup by bol v rozpore s princípom nestrannosti a rovnakého zaobchádzania. Prieskumom trhu v prípravnej fáze bolo overené, že koncepcia beztlakovej, nízkoenergetickej a bezodpadovej technológie (suchý proces) s integrovaným drvením a mikrovlnným/termickým ohrevom je globálne dostupným priemyselným štandardom, ktorý vyvíja a dodáva viacero nezávislých subjektov (nie iba jeden výrobca).

K bodom b), c) a i) Odpoveď č. 14 nepredstavuje zmenu rozsahu ani modifikáciu prípustných riešení, ale výhradne výklad a potvrdenie pôvodného nastavenia. Označenie „konkrétnych technických parametrov“ za referenčné garantuje, že ak uchádzač ponúkne ekvivalentné zariadenie odlišnej konštrukcie, komisia ho v procese vyhodnocovania ponúk neponíma ako nesplnenie podmienok iba preto, že využíva napríklad iný typ pohonu drviča, odlišnú geometriu nožov, alebo iný software. Vyjadrenie, že navrhované parné riešenie „akceptovať nebude“, sa viaže na fakt, že parné autoklávy svojím princípom (tlakové nádoby VTZ, emisia odpadových vôd, nutnosť parovodov) nedokážu splniť fixné limity budovy. Priestor pre posúdenie komisiou zostáva plne zachovaný pre akékoľvek ekvivalentné prístroje, ktoré sa do určených infraštruktúrnych a priestorových mantinelov budovy zmestia.

K bodom d), f) a h) Jednotková kapacita, rozmerové, hmotnostné a elektrické stropy boli odpočítané od reálnych dispozícií budovy energobloku, existujúcich káblových trás, statickej únosnosti podlahy a limitov existujúceho osadeného istenia. Spoločný účinok týchto požiadaviek vyjadruje reálny stav infraštruktúry nemocnice. Alternatívne parné technológie boli vylúčené z dôvodu absencie technologických rozvodov pary a kanalizácie pre znečistené odpadové vody v danej miestnosti. Požadovať od obstarávateľa, aby upustil od fixných limitov a budoval novú infraštruktúru, je z hľadiska rozpočtových pravidiel a princípu proporcionality neprípustné.

K bodu e) Počet štyroch zariadení s jednotkovou kapacitou min. 800 l/h bol stanovený s ohľadom na prevádzkovú stabilitu, profil produkcie odpadu UNB a požiadavku na kontinuitu. Konfigurácia 4 samostatných liniek umožňuje pri plánovanej údržbe, alebo nepredvídanom výpadku jedného stroja zachovať až 75 % celkového inštalovaného výkonu stanice, čo zamedzuje hromadeniu nebezpečného infekčného materiálu v areáli nemocnice. Iná zostava (napr. jedno veľké zariadenie s výkonom 3 200 l/h) by pri poruche znamenala stopercentný výpadok prevádzky, čo je z epidemiologického hľadiska neakceptovateľné riziko.

K bodu g) Na preukázanie vlastností zariadenia v ponuke sa vyžaduje štandardná technická dokumentácia výrobcu, produktový list, návod na obsluhu, alebo vyhlásenie o zhode CE, z ktorých bude zrejmý nominálny výkon, vonkajšie rozmery, prevádzková hmotnosť, typ napájania a absencia tlakových/vodných výstupov. Pre bod 6 sa vyžaduje reálny overený validačný/skúšobný protokol mikrobiologickej účinnosti. Žiadne osobitné nové testy pre účely tejto súťaže nie sú požadované, komisia bude overovať existujúce certifikované parametre ponúkaného modelu.

Opis predmetu zákazky vychádza výlučne z objektívnych potrieb a reálnych možností verejného obstarávateľa. Právne predpisy neukladajú obstarávateľovi povinnosť modifikovať svoje stavebné a energetické kapacity tak, aby vyhovovali portfóliu každého výrobcu na trhu. Technické špecifikácie definované formou hraničných tolerancií („najviac / najmenej“) zaručujú rovnaký prístup pre všetky subjekty, ktoré dodávajú kompaktné a bezodpadové technológie, čím je hospodárska súťaž plne zachovaná.

Akékoľvek dodatočné predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk, alebo zásahy do zmluvných mechanizmov plnenia by bezprostredne ohrozili dodanie a vyúčtovanie dotácie z kapitálových výdavkov viazaných striktne na rozpočtový rok 2026. Zrušenie zákazky z dôvodu prepadnutia finančných prostriedkov by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti podľa zákona č. 523/2004 Z. z.

Súťažné podklady vrátane doložky o ekvivalentnosti sú jasné, transparentné a v plnom súlade so ZVO. Verejný obstarávateľ žiadostiam uchádzača o zmenu technických parametrov, úpravu textácií súťažných podkladov, alebo o ďalšie predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nevyhovuje a ponecháva podmienky v pôvodnom záväznom znení.

OTÁZKA Č. 15

15 Chemické látky a obmedzenie zápachu

Bod 4 SP, úvod Zväzku 3 a body 11 a 15 Zväzku 3; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 15 Súťažné podklady požadujú mechanické rozdrvenie a dekontamináciu odpadu „bez použitia chemických látok“ (bod 4 SP a úvod Zväzku 3). Bod 11 Zväzku 3 zároveň požaduje, aby bola v prevádzke zaistená možnosť odstránenia zápachu,

„napríklad aditiváciou spracovaných odpadov“. Bod 15 požaduje zariadenie na obmedzenie zápachu vystupujúceho výduchom „prostredníctvom HEPA filtrom“. Toto zariadenie má s dekontaminačnou jednotkou tvoriť jeden funkčný celok. V predchádzajúcej žiadosti sme žiadali jednoznačne určiť, či sa zákaz vzťahuje iba na chemické činidlá používané na dekontamináciu odpadu, alebo aj na látky v pomocných procesoch, najmä pri úprave vody, kondenzátu a obmedzení zápachu. Ďalej sme žiadali potvrdiť prípustnosť riešenia bez aditivácie a určiť požadovaný výsledok a spôsob jeho preukazovania. Pýtali sme sa aj, ako sa súčasný zákaz vzťahuje na pomocné procesy, s ktorými počítalo riešenie posudzované v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr. Navrhli sme konkrétne znenia bodu 4 SP, úvodu a bodu 11 Zväzku 3.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že zákaz sa vzťahuje na chemické dezinfekčné činidlá použité na dekontamináciu odpadu a na úpravu kvapalných výstupov. Prípravky na obmedzenie zápachu (aditivácia), prípadne iné technické riešenie, napríklad ozón alebo aktívne uhlie, sú podľa neho prípustné.

Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ pripustil viaceré spôsoby obmedzenia zápachu. Odpoveď však zostala neúplná. Verejný obstarávateľ sa nevyjadril k úprave napájacej vody, čisteniu a údržbe zariadenia ani k iným pomocným procesom, hoci otázka na ne výslovne smerovala. Neurčil, aký výsledok má systém obmedzenia zápachu zabezpečiť, za akých podmienok a akými dokladmi sa jeho splnenie preukazuje. Neobjasnil ani vzťah súčasného zákazu k pomocným procesom pôvodne posudzovanej technológie. Navrhované znenia neprijal a neuviedol konkrétne dôvody ich neprijatia.

Takúto odpoveď v uvedenom rozsahu nepovažujeme za úplné vysvetlenie podľa § 48 ZVO ani za zabezpečenie jednoznačného a úplného opisu predmetu zákazky podľa § 42 ods. 1 ZVO. Verejný obstarávateľ v odpovedi výslovne vztiahol zákaz chemických dezinfekčných činidiel aj na úpravu kvapalných výstupov. Zo súťažných podkladov však nebolo jednoznačne zrejmé, že sa všeobecný zákaz vzťahuje aj na tento pomocný proces. Žiadame preto vysvetliť, či ide o výklad pôvodnej požiadavky alebo o jej obsahové rozšírenie a aká konkrétna potreba toto obmedzenie odôvodňuje.

Pri technologickej stanici na Antolskej ulici sa pritom počítalo s dezinfekciou vznikajúceho kondenzátu 5 % roztokom chlórnanu sodného (zámer, časť 8.3; záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 12 a podmienka č. 9 na s. 28). Verejný obstarávateľ nevysvetlil, aké aktuálne prevádzkové alebo bezpečnostné podmienky vedú k vylúčeniu postupu, ktorý bol súčasťou pôvodne posudzovaného riešenia. Samotná zmena preferovanej technológie nevysvetľuje nevyhnutnosť všeobecného zákazu takéhoto pomocného procesu.

Príklady, ktoré verejný obstarávateľ uvádza, zodpovedajú opisu zariadenia STERILWAVE SW440 v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch. Podľa neho sa pri každom cykle do nádoby vkladá protizápachový gél a súčasťou zariadenia je generátor ozónu pripojený k jednotke SW 440, pričom výpary sa odvádzajú cez HEPA filter (s. 7, 8, 9 a 11).

Hoci verejný obstarávateľ pripustil aj iné opatrenia na obmedzenie zápachu, nevysvetlil, či tieto opatrenia môžu nahradiť požadovanú HEPA filtráciu alebo ju musia dopĺňať. Nie je preto jednoznačné, či odpoveď umožňuje aj odlišné funkčne spôsobilé riešenie bez prevzatia tejto konštrukčnej požiadavky. Rozhodujúci má byť účel a bezpečnosť použitia látky v pomocnom procese a preukázané zabezpečenie požadovanej funkcie, nie zhoda technického riešenia s profilom zariadenia STERILWAVE SW440.

Nejasný zostáva aj vzťah odpovede k bodu 15 Zväzku 3. Bod 15 vyžaduje obmedzenie zápachu „prostredníctvom HEPA filtrom“, odpoveď však pripúšťa ozón alebo aktívne uhlie. Nie je zrejmé, či je HEPA filter pre funkciu obmedzenia zápachu naďalej záväzný, alebo či možno túto funkciu zabezpečiť aj iným preukázateľne účinným spôsobom. Táto otázka súvisí aj s požadovanou úpravou nakladania s parou a odvádzanou vzdušninou podľa bodu 9 tejto žiadosti.

Ak verejný obstarávateľ neurčí rozsah zákazu pri pomocných procesoch, vzniká priestor na rozdielne posúdenie rovnakých pomocných funkcií podľa konštrukcie ponúkaného zariadenia. Ide napríklad o úpravu napájacej vody pre vyvíjač pary alebo o čistenie zariadenia. Podmienky prípustnosti týchto procesov musia byť určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetky technické riešenia. Neurčitý rozsah zákazu nezabezpečuje transparentné a rovnaké podmienky prípravy a posudzovania ponúk podľa § 10 ods. 2 ZVO.

Opätovne žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Vzťahuje sa zákaz chemických látok na úpravu napájacej vody (napríklad zmäkčovanie), na čistenie a údržbu zariadenia a na iné pomocné procesy mimo samotnej dekontaminácie? Ak áno, žiadame presne vymedziť zakázané použitia a objektívny dôvod každého z nich.

b) Aká konkrétna potreba vyžaduje zákaz používania chemických dezinfekčných činidiel na úpravu kvapalných výstupov? Ide o výklad pôvodného zákazu alebo o jeho obsahové rozšírenie? Aké aktuálne podmienky odôvodňujú vylúčenie postupu, s ktorým počítalo riešenie posudzované v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr?

c) Aký výsledok musí systém obmedzenia zápachu zabezpečiť, pri akých prevádzkových podmienkach a podľa akých vopred určených kritérií sa posúdi jeho splnenie?

d) Je HEPA filter podľa bodu 15 Zväzku 3 záväzný aj pre funkciu obmedzenia zápachu, alebo možno túto funkciu zabezpečiť ozónom, aktívnym uhlím či iným riešením bez HEPA filtra? Je prípustné zabezpečenie tejto funkcie integrovaným riešením zariadenia bez samostatného príslušenstva?

e) Bude akceptovaná technická dokumentácia výrobcu, prípadne doplnená jeho vyhlásením alebo existujúcimi skúšobnými dokladmi, bez požiadavky na nové skúšky uchádzača, ak tieto podklady dostatočne preukazujú požadovanú funkciu pri deklarovaných prevádzkových podmienkach?

Opätovne žiadame upraviť požiadavku v bode 4 SP a úvodu Zväzku 3 na: „Dekontaminácia odpadu musí prebiehať bez použitia chemických dezinfekčných činidiel. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na látky používané v pomocných procesoch, ak ich použitie spĺňa príslušné bezpečnostné a environmentálne požiadavky.“ a znenie požiadavky bodu 11 Zväzku 3 na:

„V prevádzke musí byť zabezpečené obmedzenie zápachu vznikajúceho pri spracovaní odpadu. Prípustná je aditivácia alebo iné technické riešenie zabezpečujúce požadovanú funkciu pri deklarovaných prevádzkových podmienkach.“

Žiadame zároveň zosúladiť bod 15 Zväzku 3 s odpoveďou na otázku č. 15 Vysvetľovania SP č. 3 takto: „Obmedzenie zápachu odvádzanej vzdušniny musí byť zabezpečené integrovaným riešením zariadenia alebo jeho príslušenstvom. Prípustné sú rôzne technické opatrenia, ktoré pri deklarovaných prevádzkových podmienkach preukázateľne zabezpečia požadované obmedzenie zápachu pri dodržaní bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek.“

Konštatujeme, že ani po Vysvetľovaní SP č. 3 nie je rozsah zákazu chemických látok a požiadavky na obmedzenie zápachu určený jednoznačne, najmä vo vzťahu k pomocným procesom a možnosti nahradiť predpísanú HEPA filtráciu odlišným funkčne spôsobilým riešením. Bez uvedeného vysvetlenia a zosúladenia zostáva rozsah požiadavky nejednoznačný a nie je zrejmé, či sú odlišné funkčne spôsobilé riešenia reálne prípustné. Podľa nášho názoru tak súčasné znenie nezabezpečuje jednoznačný a nestranný opis podľa § 42 ods. 1 ZVO ani transparentné a rovnaké podmienky posudzovania ponúk podľa § 10 ods. 2 ZVO. Ak verejný obstarávateľ navrhovaným úpravám nevyhovie, žiadame vysvetliť konkrétnu potrebu, ktorú súčasné znenie zabezpečuje, a dôvod, pre ktorý menej obmedzujúce znenie nepostačuje.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom a dôkladnom preskúmaní požiadaviek a argumentov uchádzača trvá na pôvodnom znení bodu 4 SP, úvodu Zväzku 3 a bodov 11 a 15 Zväzku 3 súťažných podkladov. Žiadosti uchádzača o obsahovú úpravu týchto bodov, zúženie zákazu chemických látok len na primárnu dekontamináciu, ako aj o vypustenie povinnosti kombinovať protizápachové systémy s predpísanou HEPA filtráciou nevyhovuje a súťažné podklady v tejto časti nemení.

K bodu a) Zákaz používania chemických látok sa vzťahuje striktne na chemické dezinfekčné činidlá a agresívne chemické roztoky, ktoré by mali slúžiť ako hlavné alebo pomocné médium na inaktiváciu patogénov v odpade alebo v jeho priamych výstupoch. Tento zákaz sa nevzťahuje na bežné chemické prípravky používané pri štandardnej údržbe, čistení a sanitácii prístroja v čase jeho odstávky (mimo automatického cyklu spracovania odpadu) a rovnako sa nevzťahuje na prostriedky na regeneráciu či zmäkčovanie napájacej vody (ak ich technológia zmäkčovania vyžaduje). Použitie takýchto bežných prevádzkových látok pre prevádzkovú údržbu je prípustné.

K bodu b) Požiadavka, aby proces prebiehal bez chemických dezinfekčných činidiel (akým je napr. spomínaný 5 % roztok chlórnanu sodného z historického zámeru EIA), je výkladom pôvodného a konzistentného zámeru obstarávateľa na elimináciu nebezpečných chemických výstupov. Chlórnan sodný a iné dezinfekčné substancie pri kontakte s nemocničným odpadom a teplom generujú nebezpečné plynné emisie (zlúčeniny chlóru) a zaťažujú pracovné prostredie toxickými výparmi. Keďže verejný obstarávateľ v bode 4 a 5 zadefinoval suchý, bezodpadový proces, akákoľvek potreba chemickej úpravy, dezinfekcie, neutralizácie a skladovania toxických kvapalných výluhov je kompletne eliminovaná, čo predstavuje významný environmentálny a prevádzkový benefit pre nemocnicu.

K bodom c) a d) Systém obmedzenia zápachu musí garantovať neutralizáciu prchavých organických zlúčenín a pachových látok tak, aby do vonkajšieho ovzdušia odchádzala vzdušnina bez akéhokoľvek zápachového zaťaženia okolia nemocnice. HEPA filtrácia (triedy min. H13/H14) a protizápachový systém sú dve samostatné, no technologicky viazané požiadavky, ktoré sa musia dopĺňať. HEPA filter slúži na mechanické zachytenie mikrobiálnych aerosólov a jemných častíc, kým aditivácia, aktívne uhlie alebo ozón slúžia na elimináciu plynných pachových zložiek. Riešenie zápachu ozónom, alebo uhlím preto nenahrádza povinnosť viesť výduch cez HEPA filter. Tieto komponenty musia s dekontaminačnou jednotkou tvoriť jeden funkčný celok, či už formou integrovaného modulu od výrobcu, alebo formou priameho pevného príslušenstva dodávky.

K bodu e) Na preukázanie vlastností systému eliminácie zápachu a filtrácie v ponuke plne postačuje štandardná technická dokumentácia výrobcu, produktový list, manuál alebo sprievodné technické vyhlásenie výrobcu k ponúkanému modelu prístroja. Od uchádzačov sa v štádiu predkladania ponúk nevyžaduje vykonávanie žiadnych nových alebo osobitných laboratórnych testov zápachu.

Definovaním požiadavky na ekologickú prevádzku bez použitia chemických dezinfekčných činidiel verejný obstarávateľ jasne špecifikuje svoje potreby v oblasti ochrany životného prostredia a BOZP personálu. Súťažné podklady sú v tomto smere úplné a jednoznačné. Povinnosť kombinovať mechanickú filtráciu (HEPA) s

protizápachovou zložkou (uhlie/ozón/gél) je štandardným medicínskym prístupom k ochrane ovzdušia, ktorý neporušuje princípy nediskriminácie.

Požiadavky sú nastavené proporcionálne k infraštruktúre objektu plnenia. Skutočnosť, že parametre pre odťah pár a riadenie zápachu zodpovedajú priemyselným riešeniam, ktoré využíva aj zariadenie Sterilwave, nezakladá diskriminačný účinok. Technológia čistenia vzduchu pomocou HEPA filtrov a aktívneho uhlia je voľne prístupným technickým riešením na trhu, ktoré do svojej konfigurácie môže implementovať akýkoľvek kvalifikovaný výrobca atmosférických dekontaminačných staníc.

Zákaz chemických dezinfekčných činidiel v procese a súčasná povinná kombinácia systémov na obmedzenie zápachu s HEPA filtráciou triedy min. H13/H14 sú definitívne a záväzné. Verejný obstarávateľ preto žiadosti uchádzača o úpravu požiadaviek v bodoch 4 SP, 11 a 15 Zväzku 3 nevyhovuje.

OTÁZKA Č. 16

16 EIA, povoľovací stav a pripravenosť projektu

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr; čl. V bod 1 a bod 12 návrhu kúpnej zmluvy; Vysvetľovanie SP č. 1, odpoveď č. 11; Vysvetľovanie SP č. 3, odpoveď na otázku č. 16 Súťažné podklady ani návrh kúpnej zmluvy neobsahujú žiadnu informáciu o výsledku posudzovania vplyvov na životné

prostredie, o povoleniach potrebných na prevádzku stanice ani o skúšobnej prevádzke. Verejný obstarávateľ k tomu nezverejnil žiadny dokument. Termín plnenia je stanovený na „90 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Kúpnej zmluvy, resp. najneskôr do 22.12.2026“ (SP a čl. V bod 1 návrhu kúpnej zmluvy). V predchádzajúcej žiadosti sme upozornili, že záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr pre technologickú stanicu na Antolskej ulici sa vzťahuje na jedno zariadenie s kapacitou 500 kg/h, ktoré používa parnú technológiu a dezinfekciu kondenzátu chlórnanom sodným.

Predmetom zákazky sú štyri zariadenia iného typu a princípu. Ku dňu 24.10.2026 sme na portáli Enviroportal nezistili zverejnené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Žiadali sme preto zverejniť dokumenty preukazujúce súlad obstarávaného riešenia s výsledkom posudzovania. Ďalej sme žiadali informáciu o súhlase podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a vysvetlenie, kedy a ako budú povolenia zabezpečené a ako je s tým zosúladený termín plnenia. Verejný obstarávateľ odpovedal iba tak, že rozhodnutia a povolenia potrebné na prevádzku stanice zabezpečuje ako budúci prevádzkovateľ a že ich absencia nie je omeškaním predávajúceho. Berieme na vedomie, že verejný obstarávateľ prevzal zodpovednosť za povolenia. Na ostatné otázky však vecne neodpovedal.

Neuviedol, či sa záverečné stanovisko z roku 2021 vzťahuje na obstarávanú technológiu. Neuviedol ani, či podal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, či disponuje súhlasom podľa zákona o odpadoch a kedy povolenia zabezpečí. Nezverejnil žiadny z požadovaných dokumentov. Svoje vyjadrenie o tom, že absencia povolení nie je omeškaním predávajúceho, nepremietol do návrhu kúpnej zmluvy. Čl. V bod 12 a ustanovenia o zmluvných pokutách zostali bez zmeny. Konštatujeme, že takúto odpoveď nemožno považovať za úplné vysvetlenie podľa § 48 ZVO. Verejný obstarávateľ neuviedol, ktorými rozhodnutiami a povoleniami pre obstarávané riešenie disponuje, o ktoré požiadal a v akom štádiu sú príslušné konania. Zo sprístupnených podkladov preto nemožno overiť súlad obstarávaného riešenia s výsledkom environmentálneho posudzovania ani pripravenosť stanice na zákonné začatie prevádzky. Pred vydaním súhlasu na prevádzku je podľa podmienky č. 2 záverečného stanoviska potrebné vykonať skúšobnú prevádzku. Zisťovacie konanie k zmene činnosti, konanie o súhlase podľa zákona o odpadoch, skúšobná prevádzka a prípadné odvolacie konania trvajú spravidla niekoľko mesiacov. V praxi môžu trvať aj šesť až deväť mesiacov a viac. Poukazujeme na to, že pri takomto postupe verejný obstarávateľ nakúpi štyri zariadenia s termínom dodania do 22.12.2026, uhradí ich z verejných prostriedkov a následne ich bude mesiace skladovať, kým ich bude môcť zákonne prevádzkovať. Počas tohto obdobia bude zároveň plynúť záruka (bod 11 tejto žiadosti). Verejný obstarávateľ je štátnou príspevkovou organizáciou v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR a hospodári s verejnými prostriedkami. Nie je súkromným subjektom, ktorý môže voľne rozhodovať o načasovaní a riziku svojich investícií. Podľa § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. je povinný zabezpečiť hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Obstaranie technológie, ktorú nemožno používať na určený účel, s plnením viazaným na pevný termín na konci kalendárneho roka tieto požiadavky nespĺňa.

Na tento termín je pritom naviazané aj zúženie hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ trvá na krátkej lehote dodania, ktorú reálne splní iba dodávateľ s pripraveným konkrétnym zariadením. Technické požiadavky súčasne nastavil podľa charakteristík zariadenia STERILWAVE SW440. Tlak na termín tak nemá oporu v skutočnej možnosti začať prevádzku, ale vo výsledku obmedzuje okruh uchádzačov. Projekt bol podľa investičného plánu MZ SR evidovaný už v roku 2024. Žiadame preto vysvetliť, odkedy verejný obstarávateľ poznal záväzné podmienky financovania, ktoré okolnosti bránili skoršiemu vyhláseniu zákazky a ako pri určení termínu dodania zohľadnil čas potrebný na výrobu a dodanie.

S povoľovacím stavom súvisí aj overenie požadovaného zaradenia výsledného odpadu do kategórie ‚O‘. Žiadame vysvetliť, ako bude toto overenie zabezpečené a ako bude postupované, ak sa pri skúšobnej

prevádzke požadované vlastnosti nepotvrdia. Zároveň žiadame objasniť dôsledky takéhoto výsledku pre dosiahnutie účelu zákazky, prevzatie zariadení a následné nakladanie s odpadom.

Žiadame samostatne a vecne zodpovedať:

a) Vzťahuje sa záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr na obstarávanú technológiu, ktorá sa líši typom, princípom aj počtom zariadení?

b) Podal verejný obstarávateľ oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a v akom štádiu je konanie? Ak podľa verejného obstarávateľa zmena takýto postup nevyžaduje, žiadame tento záver právne a skutkovo vysvetliť.

c) Disponuje verejný obstarávateľ súhlasom podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z.? Ak áno, pre akú technológiu, kapacitu a miesto bol vydaný. Ak nie, kedy o neho požiadal alebo požiada.

d) Aké povolenia sú potrebné pre inštaláciu, funkčné skúšky, skúšobnú a riadnu prevádzku, aký je ich predpokladaný harmonogram a kedy verejný obstarávateľ predpokladá začatie riadnej prevádzky?

e) Ako verejný obstarávateľ posúdil hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť obstarania zariadení s termínom dodania do 22.12.2026, ak ich do vydania povolení nebude možné používať? Kde a za akých podmienok budú zariadenia v tomto období uskladnené?

f) Ako verejný obstarávateľ zabezpečí overenie požadovaného zaradenia výsledného odpadu do kategórie ‚O' a ako bude postupované, ak sa pri skúšobnej prevádzke požadované vlastnosti nepotvrdia? Aké budú dôsledky pre prevzatie zariadení a následné nakladanie s odpadom a ako sa rozlíšia príčiny na strane zariadenia od príčin súvisiacich so vstupným odpadom alebo prevádzkovými podmienkami?

g) Premietne verejný obstarávateľ svoje vyjadrenie, že absencia povolení nie je omeškaním predávajúceho, do čl. V a ustanovení o zmluvných pokutách návrhu kúpnej zmluvy?

Opätovne žiadame zverejniť dokumenty preukazujúce vzťah predmetu zákazky k výsledku posudzovania vplyvov na životné prostredie a aktuálny povoľovací stav, najmä prípadné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, rozhodnutie zo zisťovacieho konania a súhlas podľa zákona o odpadoch.

Žiadame upraviť čl. V návrhu kúpnej zmluvy tak, aby bolo výslovne uvedené, že ak uvedenie tovaru do prevádzky nie je možné z dôvodu chýbajúcich rozhodnutí, povolení alebo súčinnosti na strane kupujúceho, predávajúci nie je v omeškaní. V takom prípade sa lehota príslušnej etapy plnenia primerane predlžuje a prekážka na strane kupujúceho nezakladá nárok na zmluvnú pokutu ani právo odstúpiť od zmluvy pre omeškanie predávajúceho. Podmienky technického odovzdania, následnej skúšobnej prevádzky, fakturácie a začiatku záručnej doby žiadame upraviť jednotne podľa bodu 11 tejto žiadosti. Lehoty jednotlivých etáp plnenia žiadame zosúladiť s pripravenosťou miesta inštalácie a s rozhodnutiami a povoleniami potrebnými pre príslušnú etapu.

Konštatujeme, že verejný obstarávateľ neobjasnil súlad obstarávanej technológie s výsledkom posudzovania vplyvov ani aktuálny stav povolení potrebných na jej prevádzku. Súčasne uplatňuje termín plnenia, ktorý s možnosťou začať prevádzku nesúvisí, ale zužuje hospodársku súťaž v prospech jedného výrobku. Takýto postup podľa nášho názoru nie je v súlade s § 19 zákona č. 523/2004 Z. z., s § 42 ods. 1 ZVO ani s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO. Opätovne vyzývame verejného obstarávateľa, aby predmet zákazky, termín plnenia a zmluvné podmienky nastavil podľa svojich skutočných potrieb a reálneho povoľovacieho stavu, a nie podľa vopred zvoleného zariadenia.

Zároveň poukazujeme, aj na riziko (okrem nezákonných podmienok a požiadaviek stanovených samotným verejným obstarávateľom), ktoré takto nastavený postup vytvára. Ak verejný obstarávateľ v súčasnosti nedisponuje výsledkom posudzovania vplyvov ani povoleniami pre obstarávanú technológiu, môže nastať situácia, že zariadenia nakúpi, prevezme, uhradí zo štátnych zdrojov, uskladní a až následne začne zabezpečovať posúdenie zmeny navrhovanej činnosti a súvisiace povolenia. Výsledok týchto konaní nie je vopred istý. Príslušný orgán môže v zisťovacom konaní rozhodnúť o potrebe ďalšieho posudzovania, môže uložiť podmienky, ktoré dodané zariadenia nebudú schopné splniť, alebo môže vydať nesúhlasné stanovisko. Verejný obstarávateľ by tak disponoval technológiou nakúpenou z verejných prostriedkov, ktorú nemôže zákonne prevádzkovať, bez zmluvného nástroja na riešenie tejto situácie. Takéto riziko verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch ani v návrhu zmluvy nijako neupravil. Postup, pri ktorom sa verejné prostriedky vynakladajú skôr, než je overená možnosť zákonného využitia obstarávaného predmetu, nie je v súlade s požiadavkou hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti podľa § 19 zákona č. 523/2004 Z. z.

Ak verejný obstarávateľ plánoval obstarať technológiu bez toho, aby mal zabezpečený výsledok posudzovania vplyvov a potrebné povolenia, hospodárnym a primeraným postupom bolo:

- stanoviť požiadavky transparentne podľa svojich reálnych a preukázateľných potrieb (a nie opis jediného zariadenia, ktorého požiadavky umelo upravil min.max. a v závere to plní len zariadenie STERILWAVE SW440);
- vytvoriť skutočnú hospodársku súťaž odlišných technických riešení;
- v návrhu kúpnej zmluvy viazať dodanie na nadobudnutie právoplatnosti súhlasných rozhodnutí a stanovísk dotknutých orgánov;
- pre prípad, že tieto rozhodnutia nebudú vydané alebo budú nesúhlasné, upraviť právo odstúpiť od zmluvy bez vzniku povinnosti zaplatiť kúpnu cenu, zmluvnú pokutu alebo náhradu škody.

Takto nastavené podmienky by chránili verejné prostriedky a zároveň by umožnili všetkým dodávateľom pripraviť ponuku s reálnym harmonogramom plnenia. Verejný obstarávateľ namiesto toho požaduje dodanie v pevnom termíne bez ohľadu na povoľovací stav. Nejde pritom iba o riziko nevyužiteľnej investície. Takýmto postupom verejný obstarávateľ podľa nášho názoru nehospodárne nakladá s verejnými prostriedkami štátu, keďže vynakladá prostriedky skôr, ako overil, či a kedy bude môcť obstarávanú technológiu zákonne používať. Súčasne zužuje okruh dodávateľov a vylučuje hospodársku súťaž, ktorá by mohla viesť k výhodnejšiemu využitiu týchto prostriedkov.

h) Ako verejný obstarávateľ postupuje, ak v zisťovacom konaní alebo v povoľovacích konaniach nebude obstarávaná technológia povolená alebo budú uložené podmienky, ktoré dodané zariadenia nesplnia? Aké zmluvné nástroje má v takom prípade k dispozícii a prečo v návrhu kúpnej zmluvy neupravil podmienené dodanie a právo odstúpiť od zmluvy pre prípad nevydania súhlasných rozhodnutí?

i) Kto v rámci verejného obstarávateľa nesie zodpovednosť za rozhodnutie obstarať a uhradiť technológiu pred zabezpečením výsledku posudzovania vplyvov a povolení potrebných na jej prevádzku?

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení finálnych argumentov uchádzača, ním deklarovaných investičných rizík a doplňujúcich otázok v plnom rozsahu odmieta tvrdenia o nehospodárnom nakladaní s verejnými prostriedkami, neprimeranom prenose rizík, alebo umelom zužovaní hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ trvá na doterajšom vecno-právnom znení súťažných podkladov a návrhu kúpnej zmluvy a požadované zmluvné úpravy (viazanie dodania na právoplatnosť úradných povolení, právo na odstúpenie od zmluvy z dôvodu nevydania povolení) zamieta.

K bodom a), b) a c) Zákonnosť a kontinuita procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a nadväzujúcich konaní v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch sú plne v gescii a procesnej zodpovednosti verejného obstarávateľa ako budúceho prevádzkovateľa. Verejný obstarávateľ realizuje všetky potrebné právne a administratívne kroky vo vzťahu k príslušným orgánom (MŽP SR, Okresný úrad, RÚVZ) vrátane konania o zmene navrhovanej činnosti, aby bol zabezpečený súlad inštalovanej technológie s platnými enviromentálnymi rozhodnutiami. Skutočnosť, či obstarávateľ aktuálne disponuje finálnym rozhodnutím, alebo je konanie v štádiu posudzovania, nemá žiadny vecný ani cenotvorný vplyv na schopnosť kvalifikovaného uchádzača dodať a mechanicky zapojiť zariadenie. Tieto interné úradné konania nie sú súčasťou ponuky uchádzačov a obstarávateľ nie je povinný ich dokumentáciu sprístupňovať.

K bodu d) a e) Verejný obstarávateľ postupuje v prísnom súlade s § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nákup technológie z kapitálových výdavkov viazaných striktne na rozpočtový rok 2026 je plne hospodárny a efektívny, nakoľko zaisťuje majetkovo-technické krytie celej investície. Zariadenia budú po dodaní a technickej montáži (do 22. 12. 2026) bezpečne a v súlade s inštalačnými manuálmi uskladnené a zakonzervované priamo v pripravenej a uzamknutej miestnosti energobloku na Antolskej 11, ktorá vyhovuje všetkým skladovacím štandardom. Prípadné časové obdobie potrebné na finálne administratívne schválenie prevádzky zo strany štátnych orgánov je legitímnym procesným rizikom Verejného obstarávateľa (nemocnice), ktoré nijako nezaťažuje predávajúceho.

K bodu f) Ako bolo podrobne uvedené v stanovisku k bodu 8, prvé odbery vzoriek a akreditované laboratórne rozbory v rámci legislatívne povinnej skúšobnej prevádzky zabezpečuje a hradí verejný obstarávateľ. Ak by technológia pri predpísanom a legislatívne čistom vstupnom odpade (podľa bodu 14) nedosiahla požadované parametre inaktivácie, predávajúci bude vyzvaný na odstránenie vady v rámci záručných podmienok (úprava výkonu, servisný zásah). Zodpovednosť strán je jasne deliteľná na základe objektívnych dát z riadiaceho systému stroja a zloženia vstupného mixu.

K bodu h) Verejný obstarávateľ ako špecializovaná štátna príspevková organizácia postupuje pri príprave investície s odbornou starostlivosťou. Vstupné analýzy, technologické posúdenia a priebežné konzultácie s dotknutými orgánmi štátnej správy v plnej miere minimalizujú riziko, že by obstarávaná technológia (ktorá spĺňa najprísnejšie európske ekologické, emisné a mikrobiologické štandardy) nebola v procese schvaľovania zmien navrhovanej činnosti povolená. Viazanie účinnosti kúpnej zmluvy, alebo samotného dodania prístrojov na predchádzajúce právoplatné rozhodnutia štátnych orgánov (ktoré trvajú mesiace) je pre obstarávateľa technicky a ekonomicky nerealizovateľné. Takýto postup by priamo spôsobil prepadnutie účelovo viazaných kapitálových výdavkov na rok 2026, čím by k samotnému nákupu ani k realizácii projektu nikdy nedošlo. Ochrana verejných prostriedkov je primárne zaistená tým, že obstarávateľ kupuje modernú, bezodpadovú a preukázateľne bezpečnú technológiu. Pre prípad nepredvídateľných právnych prekážok disponuje obstarávateľ štandardnými nástrojmi v zmysle Obchodného zákonníka SR.

K bodu i) Rozhodnutia o realizácii investičných zámerov, podaní žiadostí o kapitálové výdavky a o časovom harmonograme ich čerpania podliehajú interným schvaľovacím procesom štatutárneho orgánu verejného obstarávateľa v priamej koordinácii so zriaďovateľom, ktorým je Ministerstvo zdravotníctva SR. Tieto riadiace, koncepčné a zodpovednostné vzťahy sú internou administratívnou agendou štátnej organizácie. Súťažné podklady definujú podmienky pre trh (uchádzačov) a otázky smerujúce k personálnej zodpovednosti zamestnancov obstarávateľa sú z hľadiska predmetu a vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní irelevantné.

Verejný obstarávateľ opätovne deklaruje, že jeho postup je v plnom súlade s § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. Hospodárnosť a efektívnosť sa v procese verejného obstarávania dosahuje nastavením transparentných a merateľných technických požiadaviek (koridoru), do ktorých sa môže zapojiť každý výrobca spĺňajúci parametre kompaktnej a bezodpadovej prevádzky. Požiadavka na dodanie v pevnom termíne, ktorá reflektuje alokáciu štátnych zdrojov na rozpočtový rok 2026, je legitímnym uplatnením potrieb obstarávateľa a nepredstavuje protiprávnu prekážku súťaže. ZVO neukladá obstarávateľovi povinnosť poistiť zmluvné podmienky pre prípadné negatívne rozhodnutia stavebných úradov spôsobom, ktorý navrhuje uchádzač, obzvlášť ak by takýto postup viedol k zmareniu celej investície.

Verejný obstarávateľ žiadostiam uchádzača o zapracovanie podmieneného dodania a práva na odstúpenie od zmluvy do návrhu kúpnej zmluvy nevyhovuje. Súťažné podklady vrátane termínu plnenia a alokácie rizík zostávajú v pôvodnom, nezmenenom znení.

OTÁZKA Č. 17

17 Súhrn nedostatkov a zákonných povinností verejného obstarávateľa

Na základe nedostatkov uvedených v bodoch 1 až 16 konštatujeme, že postup verejného obstarávateľa nie je podľa nášho názoru v súlade s nižšie uvedenými povinnosťami. Žiadame preto ich vecné vysvetlenie a úpravu dotknutých podmienok v rozsahu jednotlivých bodov tejto žiadosti.

a) Úplnosť a jednoznačnosť opisu predmetu zákazky (§ 42 ods. 1 ZVO). Verejný obstarávateľ nesprístupnil rozhodujúce údaje o priestore inštalácie, prístupových trasách, únosnosti podlahy, médiách a elektrickom napájaní. Práve nimi pritom odôvodňuje pevné technické limity. Neúplné zostávajú aj podmienky preukazovania vlhkosti a mikrobiologickej účinnosti, biologický rozsah vstupného odpadu a podmienky prevzatia, fakturácie a úhrady.

b) Riadne vysvetlenie súťažných podkladov (§ 48 ZVO). Otázky o biologických faktoroch 3. a 4. skupiny, technických údajoch priestoru, podkladoch ku kapacite a počtu zariadení, povoľovacom stave, uvedení do prevádzky a o prevzatí a zaplatení zostali v rozsahu označenom v tejto žiadosti vecne nezodpovedané. Opravu návrhu zmluvy verejný obstarávateľ avizoval, opravené znenie však nezverejnil. Zaradenie všeobecnej odpovede pod číslo otázky nie je jej zodpovedaním.

Vysvetlenie musí odstrániť nejasnosť, nie ju potvrdiť.

c) Transparentnosť (§ 10 ods. 2 ZVO). Odôvodnenie požiadaviek objektívnymi podmienkami musí mať konkrétny skutkový základ. Údaje o priestore inštalácie vrátane jeho únosnosti nemožno nahradiť súpisným číslom stavby, parcelným číslom a číslom listu vlastníctva. Pravidlá prevzatia nemožno nahradiť všeobecným potvrdením, že kupujúci zabezpečí povolenia.

d) Jednoznačnosť zmien a výkladu súťažných podmienok (§ 21, § 48 a § 10 ods. 2 ZVO). Verejný obstarávateľ vo vysvetleniach uviedol výklad rozsahu ekvivalentnosti, zákazu chemických látok pri úprave kvapalných výstupov a prípustnosti vody a pary vznikajúcej v procese. Zostáva však neobjasnené, či tieto odpovede predstavujú výklad pôvodných požiadaviek alebo ich obsahovú zmenu. Žiadame jednoznačne označiť záväzný obsah požiadaviek, zosúladiť súvisiace ustanovenia a vysvetliť, ako bol význam týchto doplnení zohľadnený pri určení lehoty na predkladanie ponúk.

e) Proporcionalita, rovnaké zaobchádzanie a nediskriminácia (§ 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 ZVO). Samotné vyjadrenie, že verejný obstarávateľ určitú technológiu „v priestoroch nemocnice nechce zavádzať“, nevysvetľuje primeranosť jej úplného vylúčenia. Nevyhnutnosť jedného obmedzenia nemožno vysvetliť iba odkazom na iné obmedzenie. Žiadame uviesť konkrétne potreby a dôvody, pre ktoré ich nemožno zabezpečiť navrhovanými menej obmedzujúcimi riešeniami.

f) Hospodárska súťaž a zákaz neodôvodneného zvýhodnenia konkrétneho výrobku (§ 42 ods. 1 a 3 ZVO). Preskúmaná kombinácia technických požiadaviek zodpovedá technickému profilu zariadenia STERILWAVE SW440. Pri niektorých parametroch sú stanovené hranice blízke údajom výrobcu. Ďalšie požiadavky vylučujú odlišné konštrukcie a technologické princípy. Neuvedenie obchodnej značky nevylučuje diskriminačný účinok kombinácie parametrov. Rozhodujúce je aj to, či má ich obmedzujúci účinok objektívne a primerané odôvodnenie.

Verejný obstarávateľ uviedol, že požiadavky sú „splniteľné viacerými riešeniami dostupnými na relevantnom trhu“ a platia rovnako pre všetky ponuky. Dostupnosť odlišných riešení spĺňajúcich celú kombináciu však konkrétne neobjasnil. Uvedené alternatívy, na ktoré sa záujemcovia pýtali, nepripustil.

Viacerí predajcovia rovnakého výrobku neobjasňujú dostupnosť odlišných výrobných riešení. Rovnako uplatnená požiadavka môže mať neodôvodnený obmedzujúci účinok, ak bez objektívnej potreby pripúšťa iba konkrétny výrobok.

Žiadame preto vysvetliť vecný základ tvrdenia o viacerých riešeniach a nevyhnutnosť celej kombinácie požiadaviek.

g) Rovnocennosť (§ 42 ZVO). Neobjasnený vzťah medzi označením technických parametrov za referenčné a ich bezvýhradnou záväznosťou neumožňuje určiť praktický rozsah ekvivalentnosti. Žiadame uviesť, pri ktorých konkrétnych požiadavkách možno preukázať rovnocennosť odlišného riešenia a podľa akých kritérií.

h) Primeranosť lehôt (§ 21 a § 48 ZVO). Vysvetlenie dodatočne spresnilo podmienky a opätovne umožnilo obhliadku. Jednodňové predĺženie lehoty po jeho zverejnení v piatok popoludní podľa nášho názoru nezabezpečuje primeraný čas na úkony potrebné na dokončenie ponuky:

• dohodnutie a absolvovanie obhliadky;

• získanie chýbajúcich údajov;

• následné otázky a odpovede;

• zapracovanie odpovedí do ponuky. Samotný šesťdňový odstup nepreukazuje dostatočnosť času na tieto úkony.

i) Hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť (§ 19 zákona č. 523/2004 Z. z.). Verejný obstarávateľ neobjasnil vzťah obstarávaného riešenia k výsledku environmentálneho posudzovania, aktuálny povoľovací stav ani predpokladaný harmonogram zákonného začatia prevádzky. Nie je preto možné posúdiť, ako pevný termín dodania súvisí s využiteľnosťou zariadení a ako boli zohľadnené náklady a riziká prípadného obdobia ich nevyužívania.

Verejný obstarávateľ hospodári s verejnými prostriedkami. Ako štátna príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR nie je súkromným subjektom, ktorý si môže obstarať vopred zvolený výrobok za podmienok, ktoré si sám určí. Je povinný postupovať v súlade so ZVO a s pravidlami hospodárenia s verejnými prostriedkami. Svoje potreby je oprávnený určiť, musí ich však vyjadriť transparentne, nediskriminačne a primerane a musí vedieť konkrétne odôvodniť obmedzenia, ktoré z nich vyvodzuje. Všeobecné potvrdenie záväznosti podmienok nenahrádza vysvetlenie ich potrebnosti a primeranosti.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po komplexnom vyhodnotení súhrnných námietok uchádzača v bode 17 (písmená a až i) v plnom rozsahu odmieta tvrdenia o porušení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ZVO) a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách. Súťažné podklady sú jednoznačné, technologicky neutrálne a proporcionálne k reálnym priestorovým a finančným možnostiam nemocnice. Verejný obstarávateľ súťažné podmienky ani lehotu na predkladanie ponúk nemení.

K bodu a) Úplnosť opisu predmetu zákazky:

• Definované číselné limity (koridor) sú úplné a záväzné.

• Reprezentujú konečné a nemenné kapacity existujúcej budovy.

• Podmienky preukázania vyhlásením výrobcu sú maximálne ústretové voči trhu.

K bodu b)Riadne vysvetlenie súťažných podkladov:

• Všetky otázky boli zodpovedané vecne a samostatne.

• Nesúhlas uchádzača s technickou koncepciou obstarávateľa neznamená nezodpovedanie otázky.

• Oprava zjavných preklepov v zmluve bola jednoznačne vysvetlená priamo v bode 12.

K bodu c) Transparentnosť:

• Skutkový základ limitov je reálny.

• Vychádza z osadených ističov a rozmerov miestnosti na prízemí.

• Identifikácia nehnuteľnosti katastrálnymi údajmi chráni jednoznačnosť miesta plnenia.

K bodu d)Jednoznačnosť zmien a výkladu:

• Poskytnuté odpovede sú výkladom pôvodných textov, nie ich zmenou.

• Podmienky súťaže platia od začiatku pre všetkých uchádzačov rovnako.

K bodu e)Proporcionalita a rovnaké zaobchádzanie:

• Rozhodnutie nezavádzať tlakové prístroje (VTZ) znižuje administratívu.

• Znižuje taktiež personálne zaťaženie a riziká v areáli nemocnice.

• Ide o legitímny prevádzkový a manažérsky záujem investora.

K bodu f) Hospodárska súťaž a profil prístroja:

• Zhoda výnimiek (bez anatómie a chémie) vyplýva zo zákonov SR o odpadoch.

• Trh ponúka viacero ekvivalentných beztlakových mikrovlnných systémov.

• Súťaž nie je obmedzená na jeden konkrétny produkt.

K bodu g) Rovnocennosť:

• Doložka o ekvivalentnosti chráni odlišné konštrukčné prístupy výrobcov.

• Týka sa softvéru, geometrie nožov, prípadne vnútorných modulov.

• Neslúži však na porušovanie kapacitných a rozmerových limitov budovy.

K bodu h) Primeranosť lehôt:

• Predĺženie lehoty plne rešpektuje zákonné minimum podľa § 48 ZVO.

• Obstarávanie hotových technológií nevyžaduje dlhšie lehoty na prípravu ponuky.

K bodu i) Hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť:

• Nákup z kapitálových výdavkov na rok 2026 je povinnosťou voči štátnemu rozpočtu.

• Zmluvný mechanizmus chráni predávajúceho pred omeškaním povolení kupujúceho.

• Finančné prostriedky by pri odklade do roku 2027 nenávratne prepadli.

OTÁZKA Č. 18

18 Požadované vysvetlenie, úprava podmienok a ďalší postup

Opätovne žiadame verejného obstarávateľa o úplné vecné vysvetlenie nezodpovedaných otázok a o úpravu podmienok, ktoré podľa nášho názoru vytvárajú neodôvodnené prekážky hospodárskej súťaže a nezabezpečujú transparentnú prípravu porovnateľných ponúk.

Nejde o izolovanú nepresnosť jedného parametra. Ide o spoločný účinok:

• technického profilu zodpovedajúceho zariadeniu STERILWAVE SW440;

• pevného počtu štyroch zariadení;

• neúplných údajov o inštalácii;

• krátkeho času na prípravu ponuky;

• pevného termínu dodania;

• neobjasneného povoľovacieho stavu a harmonogramu začatia prevádzky.

Takto nastavené podmienky podľa nášho názoru zvýhodňujú pripravenosť konkrétneho výrobku oproti možnosti navrhnúť a dodať odlišné funkčne spôsobilé riešenie. Tento účinok verejný obstarávateľ nevysvetlil konštatovaním, že požiadavky sú minimálne alebo maximálne a platia rovnako pre všetkých. Nevysvetlil ho ani tvrdením o dostupnosti viacerých riešení bez konkretizácie jeho skutkového základu.

Žiadame bezodkladne doplniť vysvetlenie a samostatne zodpovedať:

a) Ktoré technické a zmluvné podmienky verejný obstarávateľ upraví podľa tejto žiadosti a kedy zverejní ich znenie? Pri každom návrhu, ktorému nevyhovie, žiadame uviesť konkrétnu potrebu a dôvod, prečo ju menej obmedzujúce riešenie nezabezpečí.

b) Kedy sprístupní chýbajúce údaje o množstve odpadu, prevádzkovom režime, priestore, prístupových trasách, únosnosti, napájaní, médiách, odsávaní, biologickom rozsahu vstupu, povoľovacom stave a podmienkach financovania relevantných pre plnenie zákazky? Ak niektorý údaj nemá alebo ešte nebol určený, žiadame to výslovne uviesť.

c) Aký reálne dostupný termín obhliadky a akú novú lehotu na predkladanie ponúk určí, aby po sprístupnení úplných rozhodujúcich údajov a po možnosti absolvovať obhliadku zostalo najmenej desať pracovných dní na dokončenie ponuky? Túto lehotu navrhujeme vzhľadom na technickú zložitosť zákazky a rozsah potrebných doplnení.

d) Ako upraví termín dodania a pravidlá prevzatia, fakturácie, úhrady, sankcií a záruky vo vzťahu k povoľovaciemu stavu stanice a prekážkam na strane kupujúceho?

e) Ak považuje niektorú otázku za už zodpovedanú, ktorá konkrétna odpoveď a ktorý údaj rieši jej vecný obsah?

Žiadame zverejniť jednotné aktualizované znenie SP, Zväzku 3, štruktúrovaného rozpočtu a návrhu zmluvy s označením ustanovení predchádzajúcich vysvetlení, ktoré sa nahrádzajú. Pri zmenách vyžadujúcich opravu oznámenia žiadame vykonať aj túto opravu. Predĺženie času na prípravu ponúk musí byť zohľadnené aj v realistickom harmonograme plnenia.

Nemožno ponechať pevný termín bez posúdenia času zostávajúceho na výrobu, dodanie, inštaláciu a požadované skúšky. Vzhľadom na rozsah a spoločný účinok uvedených nedostatkov žiadame vysvetliť, či ich možno odstrániť úplným vysvetlením a úpravou súťažných podmienok pri zachovaní rovnakého prístupu a primeraného času na prípravu ponúk.

Ak to možné nie je, žiadame verejného obstarávateľa posúdiť existenciu zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ZVO a pri ich naplnení postupovať podľa tohto ustanovenia. Pri prípadnom opätovnom vyhlásení žiadame nastaviť podmienky podľa objektívne odôvodnených potrieb a reálneho povoľovacieho stavu.

Samotné zrušenie a opätovné vyhlásenie bez odstránenia vytýkaných obmedzení by uvedené nedostatky nevyriešilo. Ak bude verejný obstarávateľ naďalej pokračovať týmto postupom, ktorý je podľa nášho názoru v rozpore so ZVO, neposkytne úplné vysvetlenie a nevykoná potrebné úpravy a neodstráni všetky nejasnosti, podáme Úradu pre verejné obstarávanie podnet na preskúmanie zákonnosti jeho postupu. Zároveň podáme Ministerstvu zdravotníctva SR ako zriaďovateľovi verejného obstarávateľa podnet na preverenie postupu pri príprave a realizácii investície a hospodárnosti použitia verejných prostriedkov v rozsahu jeho právomocí. Ministerstvo zdravotníctva SR požiadame aj o sprístupnenie relevantných informácií k danej zákazke a jej

financovaniu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Vzhľadom na to, že ide o financovanie z verejných prostriedkovi, dávame na vedomie verejnému obstarávateľovi, že budeme informovať o priebehu tohto verejného obstarávania a o skutočnostiach aj verejnosť prostredníctvom médií, ak verejný obstarávateľ nezačne postupovať zákonným spôsobom.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom preskúmaní finálnej výzvy uchádzača, ním deklarovaných rizík a avizovaných procesných krokov (podanie podnetov na ÚVO, MZ SR a medializácia) v plnom rozsahu, a bezvýhradne odmieta akékoľvek tvrdenia o porušení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ZVO), zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách, alebo o účelovom obmedzovaní hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že súťažné podklady sú úplné, jasné, zákonné a technologicky neutrálne. Žiadosti o zmenu technických parametrov, úpravu zmluvy, zrušenie súťaže či ďalšie predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nevyhovuje a podmienky ponecháva v pôvodnom záväznom znení.

K bodu a) a d) Verejný obstarávateľ neupraví žiadne technické ani zmluvné podmienky nad rámec doteraz poskytnutých vysvetlení. Každé jedno konštrukčné a prevádzkové obmedzenie (beztlakový suchý proces, nulové emisie tekutých odpadových vôd, limit 64 A, limit hmotnosti 2 000 kg, zostava 4 kusov) je priamym a objektívnym dôsledkom stavebno-technických a energetických kapacít budovy energobloku na Antolskej 11. Zmluvné podmienky v spojení s Obchodným zákonníkom SR garantujú, že predávajúci nenesie riziká a sankcie za prípadné administratívne zdržania pri úradnom povoľovaní prevádzky kupujúcim.

K bodu b) a e) Všetky informácie potrebné na vypracovanie cenovej ponuky (t. j. ocenenie hotových prístrojov a ich štandardnej montáže) boli trhu kompletne sprístupnené priamo v súťažných podkladoch a vo vysvetleniach č. 1 až 3. Žiadne iné technické údaje, štatistiky produkcie odpadu, prierezy káblov, interné projektové výkresy budovy ani statické výpočty nebudú zverejnené. Uchádzač bol v predchádzajúcich odpovediach detailne odkázaný na to, ktoré ustanovenia (napr. bod 12 pre preklepy v zmluve, bod 14 pre doložku ekvivalentnosti a pod.) riešia konkrétny vecný obsah. Akékoľvek ďalšie informácie považuje obstarávateľ pre spracovanie ponuky za nadbytočné.

K bodu c) Lehota na predkladanie ponúk do 30. 10. 2026 o 10:00 hod. je konečná a primeraná. Verejný obstarávateľ neposkytne ďalší 10-dňový odklad. Každý záujemca mal od septembra 2026 dostatok času na analýzu podkladov a prípadnú účasť na dobrovoľnej obhliadke miesta inštalácie, počas ktorej bolo umožnené vykonávať vlastné kontrolné merania a fotodokumentáciu.

Viazanosť rozpočtovými pravidlami (§ 19 zákona č. 523/2004 Z. z.):

Verejný obstarávateľ opätovne pripomína, že finančné krytie tejto investície formou účelových kapitálových výdavkov zo štátneho rozpočtu je striktne časovo obmedzené na rozpočtový rok 2026. Akékoľvek ďalšie predlžovanie lehôt na predkladanie ponúk, zmena technického konceptu na tlakové/parné systémy (vyžadujúce dodatočnú výstavbu parovodov a chemickej kanalizácie), alebo presun plnenia do roku 2027 by znamenali automatické prepadnutie schválených finančných prostriedkov, zrušenie investície a zmarenej modernizácie nemocnice. Práve konanie navrhované uchádzačom by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti nakladania s verejnými prostriedkami.

Ochrana hospodárskej súťaže a neexistencia dôvodov na zrušenie súťaže (§ 57 ZVO): Súťažné podklady neobsahujú diskriminačné požiadavky na konkrétnu značku. Nastavenie parametrov formou tolerančného koridoru („najviac / najmenej“) umožňuje účasť akémukoľvek globálnemu výrobcovi, ktorý investoval do vývoja moderných, nízkoenergetických a ekologických beztlakových mikrovlnných či termických dekontaminačných technológií. Hospodárska súťaž je plne otvorená a porovnateľná. Verejný obstarávateľ dôkladne posúdil stav zákazky a konštatuje, že neexistujú žiadne zákonné dôvody na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ZVO.

Bratie na vedomie procesných aktivít uchádzača: Verejný obstarávateľ plne rešpektuje právo akéhokoľvek hospodárskeho subjektu využívať legitímne revízne postupy a podávať podnety na Úrad pre verejné obstarávanie, Ministerstvo zdravotníctva SR či informovať verejnosť prostredníctvom médií. Verejný obstarávateľ je pripravený pred dotknutými orgánmi štátnej správy a kontrolnými inštitúciami kedykoľvek komplexne obhájiť zákonnosť, vecno-technickú opodstatnenosť a hospodárnosť celého postupu tohto verejného obstarávania.

Súťažné podklady, zmluvné podmienky a lehota na predkladanie ponúk stanovená na 30. 10. 2026 o 10:00 hod. zostávajú v pôvodnom, nezmenenom znení. Verejný obstarávateľ žiadosti uchádzača v bode 18 nevyhovuje.

Týmto stanoviskom verejný obstarávateľ kompletnea vyčerpávajúco uzatvára posudzovanie všetkých bodov (1 až 18) a všetkých doplňujúcich výziev tejto žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. Všetky odpovede boli spracované v plnom súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality. Pôvodné podmienky súťaže zostávajú v platnosti ako záväzné, stabilné a nemenné pre predloženie ponúk hospodárskymi subjektmi.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na celkový obsah tejto žiadosti konštatuje a deklaruje nasledovné závery:

1. Objektívnosť a primeranosť potrieb (§ 42 ods. 1 ZVO): Všetky stanovené technické, kapacitné a prevádzkové parametre (beztlakový suchý proces, nulová emisia tekutých odpadových vôd, limit elektrického odberu, hmotnosť hlavnej jednotky do 2 000 kg, zostava 4 kusov a odťah pár cez HEPA filtre) priamo a nezmeniteľne reflektujú reálne, fixné stavebno-technické dispozície budovy energobloku na Antolskej 11 a kapacity existujúcej infraštruktúry nemocnice.

2. Zachovanie hospodárskej súťaže (§ 10 ods. 2 a § 42 ods. 3 ZVO): Súťažné podklady neobsahujú diskriminačné prvky ani priame odkazy na konkrétnu obchodnú značku. Nastavenie parametrov formou tolerančného koridoru („najviac / najmenej“) a uplatnenie doložky o ekvivalentnosti v plnej miere garantujú rovnaký prístup pre všetky hospodárske subjekty, ktoré vyvíjajú a na relevantnom trhu distribuujú moderné, nízkoenergetické a ekologické beztlakové mikrovlnné alebo termické dekontaminačné stanice.

3. Finančná disciplína a ochrana verejných zdrojov (§ 19 zákona č. 523/2004 Z. z.): Pevný termín dodania a inštalácie stanice do 22. 12. 2026 je neposunuteľný a záväzný. Vyplýva z rozpočtových pravidiel viazanosti schválených kapitálových výdavkov Ministerstva zdravotníctva SR striktne na rozpočtový rok 2026. Akékoľvek ďalšie predlžovanie lehôt, alebo umelé rozširovanie koridoru pre rozmerovo väčšie a energeticky náročnejšie prístroje by viedlo k prepadnutiu finančných prostriedkov, zmareniu investície.

4. Zmluvná vyváženosť a rozdelenie rizík: Návrh kúpnej zmluvy v spojení s Obchodným zákonníkom SR poskytuje budúcemu dodávateľovi plnú právnu istotu. Pokiaľ predávajúci zariadenia riadne fyzicky dodá, zapojí na existujúce body a vykoná predpísané technické skúšky chodu naprázdno, jeho záväzok sa považuje za splnený. Prípadný priebeh administratívnych správnych konaní a schvaľovania trvalej prevádzky (EIA, RÚVZ, Životné prostredie) je plne v gescii kupujúceho a ich dĺžka nespôsobuje omeškanie predávajúceho, neaktivuje zmluvné pokuty ani neodkladá podpis preberacieho protokolu a fakturáciu.

5. Neexistencia dôvodov na zrušenie súťaže (§ 57 ZVO): Verejný obstarávateľ dôkladne preskúmal priebeh celej zákazky a konštatuje, že v tomto procese nedošlo k porušeniu princípov transparentnosti, proporcionality, nediskriminácie, alebo rovnakého zaobchádzania a nie sú naplnené žiadne zákonné podmienky na zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ZVO.