



Bratislava, 30.09.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 až 81

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Rozvoj a prevádzka informačného systému mestskej polície ŽandárIS**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou -, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 1:

Merná jednotka a prenos cien do zmluvy

Príloha č. 2b oceňuje roly v MD, návrh zmluvy v čl. I písm. a) fakturuje po Človekohodinách s najmenšou jednotkou 0,5 hodiny a v čl. X bod 1 písm. c) uvádza objednávkové služby ako jednu sumu. Pochopili sme správne, že 1 MD = 8 človekohodín a že do čl. X bod 1 písm. c) a prílohy č. 2 zmluvy sa prenesú jednotkové sadzby jednotlivých rolí z prílohy č. 2b? Čl. X bod 3 hovorí o fakturácii auditu, ale odkazuje na „bod c)“. Predpokladáme, že ide o písm. a).

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ žiada uviesť do prílohy č. 2b sumu za 1MD = 8 človekohodín pre jednotlivé role (riadky 18 až 22 tabuľky v uvedenej prílohe), pričom Čl. I písm. a) zmluvy o poskytovaní služieb (príloha č. 6) upravuje definíciu človekohodiny = 60 minút a informáciu o najnižšej možnej jednotkovej fakturácii = 30 minút. Vzhľadom na súčasnú neznalosť potrebného času pre rôzne jednotlivé úlohy tak vzniká priestor pre čo najpresnejšie vyjadrenie platby v rámci poskytnutých hodín.

V čl. X bod 1 písm. c) zmluvy o poskytnutí služieb bude uvedená suma predstavujúcu rozdiel medzi rámcom zmluvy a odplatou za audit a odplatou za paušálne služby. Do prílohy č. 2 sa prenesú jednotkové sadzby jednotlivých rolí z prílohy č. 2b. Finančný limit bude čerpaný podľa jednotkových cien uvedených v prílohe č. 2 zmluvy o poskytovaní služieb.

Ďakujeme za upozornenie pre Čl. X bod 3 zmluvy o poskytovaní služieb, ktorý hovorí o fakturácii auditu, ale odkazuje na „písm. c)“. Ide o administratívnu chybu, ktorá bude opravená na písm. a) v prílohe č. 6 označenej ako aktuálna. Zmena je označená modrou farbou.

Otázka č. 2:

Dostupnosť 99,5 % a servisné okno

Príloha č. 1 bod IV požaduje dostupnosť 99,5 % mesačne v režime 24/7. Servisné okno je pritom 8x5 pre bežné a 15x5 pre kritické incidenty.

a) Započítava sa do nedostupnosti aj výpadok, ktorý vznikne a trvá mimo servisného okna, napríklad v noci alebo cez víkend?

b) Je vylúčeným časom aj výpadok infraštruktúry, ktorú spravuje verejný obstarávateľ, t. j. kubernetes cluster Tanzu, CNPG databázový cluster riadený z centrálného repozitára, MinIO,



Docker Harbor, Microsoft Entra ID a monitorovací systém Grafana/Loki/Prometheus? Výnimky v prílohe č. 1 menujú len DEUS, IMIS a sieťovú infraštruktúru.

c) Príloha č. 1 uvádza pri bezpečnostných incidentoch servisné okno 24x7, čl. V bod 3 písm. b) zmluvy ich viaže na servisné okno podľa prílohy č. 1. Ktoré znenie platí?

d) RCA pri kritickom incidente: príloha č. 1 uvádza 72 hodín, čl. V bod 12 zmluvy 72 pracovných hodín. Prosíme zjednotiť.

Odpoveď č. 2:

a) Verejný obstarávateľ doplnením súťažných podkladov – príloha č. 1 určuje, že do vylúčeného času sa započítava nedostupnosť, ktorá vznikla a trvala mimo servisného okna platného pre Kritické incidenty. To neplatí, ak sa preukáže, že príčinou nedostupnosti bola (i) zmena vykonaná Poskytovateľom (nasadenie, zmena konfigurácie, migrácia dát) alebo (ii) nefunkčnosť mechanizmu prevádzkovej odolnosti, ktorý Poskytovateľ zaviedol a Verejný obstarávateľ akceptoval podľa prílohy č. 1. V takom prípade sa do času nedostupnosti započítava celá doba nedostupnosti vrátane času mimo servisného okna. Verejný obstarávateľ má právo príčinu nedostupnosti uvedenej v RCA reporte zvalidovať na základe záznamov z repozitára zdrojového kódu, CI/CD, registra kontajnerov a monitorovacieho systému verejného obstarávateľa

Zmenou sa zároveň do časti IV prílohy č. 1 **dopĺňa** odsek. Zmena je označená modrou farbou.

Riadenie zmien a nasadzovania:

- nasadenia do produkčného prostredia sa vykonávajú v pracovné dni od pondelka do štvrtka v rámci servisného okna pre Kritické incidenty, najneskôr 4 hodiny pred jeho koncom;

- v piatok, v deň pred sviatkom a v obdobiach určených verejným obstarávateľom len s jeho predchádzajúcim súhlasom (okrem opráv Kritických a Bezpečnostných incidentov).

Každé nasadenie musí mať plán návratu na predchádzajúcu verziu overený na testovacom prostredí a vykonateľný do 30 minút; migrácie databázy musia byť spätne kompatibilné alebo im musí predchádzať overená záloha; po nasadení Poskytovateľ vykoná overovacie testy a sleduje stav systému najmenej 2 hodiny v rámci servisného okna. Tieto povinnosti sú súčasťou Paušálnych služieb.

Ďalej sa **dopĺňa** odsek do časti IV prílohy č. 1.

Prevádzková odolnosť a obnova mimo servisného okna:

Poskytovateľ v rámci stabilizačnej roadmapy navrhne a po odsúhlasení verejným obstarávateľom zavedie najmä kontroly stavu služieb s automatickým reštartom v rozsahu, ktorý umožňuje infraštruktúra verejného obstarávateľa, izoláciu výpadkov integrácií tak, aby výpadok externej služby nespôsobil nedostupnosť ostatných funkcií systému, a alerting upozorňujúci kontaktné osoby verejného obstarávateľa aj mimo servisného okna.

Poskytovateľ vypracuje a udržiava prevádzkový postup (runbook), ktorý umožní poverenej osobe verejného obstarávateľa mimo servisného okna vykonať bez jeho účasti najmä reštart služieb a návrat na poslednú funkčnú verziu; funkčnosť postupu sa overuje testom obnovy najmenej raz za 6 mesiacov. Zavedenie týchto mechanizmov sa realizuje na základe objednávky; po ich akceptácii je ich údržba a funkčnosť súčasťou Paušálnych služieb.



b) Čas nedostupnosti spôsobený výpadkom alebo plánovaným zásahom na infraštruktúre prevádzkovej verejným obstarávateľom (najmä Kubernetes cluster Tanzu, CNPG, MinIO, Docker Harbor, Microsoft Entra ID, Grafana/Loki/Prometheus, sieťová infraštruktúra) sa považuje za vylúčený čas, ak nebol spôsobený konaním alebo opomenutím Poskytovateľa.

c) Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave nahradením odseku v prílohe 1 Opis predmetu zákazky - „Pri Bezpečnostných incidentoch, pre ktoré je stanovené servisné okno v režime 24 × 7, lehoty plynú vždy od okamihu nahlásenia bez ohľadu na deň alebo hodinu.“ Zmena je označená preškrtnutým písmom, a nahradená za odsek "Bezpečnostné incidenty sa riešia v servisnom okne kategórie, do ktorej boli klasifikované podľa čl. V bod 2 zmluvy. Prvotné obmedzenie dopadov Bezpečnostného incidentu mimo servisného okna (najmä zablokovanie prístupov, zneplatnenie relácií, odstavenie systému) zabezpečuje verejný obstarávateľ podľa bezpečnostného prevádzkového postupu, ktorý Poskytovateľ vypracuje a udržiava ako súčasť runbooku." Zmena je označená modrou farbou.

d) pod pojmom "pracovných hodín" myslíme hodiny v pracovné dni, t. j. z lehoty sa vylučujú víkendy a sviatky. Verejný obstarávateľ náležite upraví príslušnú časť dokumentácie v prílohe č. 1.

Otázka č. 3:

Začiatok SLA a počet mesiacov

V prílohe č. 2b je SLA na 23 mesiacov, zmluva sa uzatvára na 24 mesiacov a SLA začína až po ukončení auditu a formálnom prevzatí. Audit sa podľa čl. VIII bod 4 akceptuje len výslovným potvrdením. Od ktorého dňa vzniká nárok na paušál, ak sa akceptácia auditu oneskorí z dôvodov, ktoré poskytovateľ nespôsobil? Prenášajú sa nevyčerpané drobné opravy (max. 5 MD mesačne) do ďalšieho mesiaca?

Odpoveď č. 3:

Počet 23 mesiacov v prílohe č. 2b je modelovým predpokladom na porovnanie ponúk (24 mesiacov trvania zmluvy znížených o predpokladané obdobie auditu). Fakturuje sa skutočný počet mesiacov poskytovania Paušálnych služieb (prvý mesiac pomerne podľa čl. X bod 5). Nevyčerpaná časť finančného limitu zostáva k dispozícii na Objednávkové služby.

Verejný obstarávateľ dopĺňa do prílohy 6 do článku VIII bod 7 - "Zmluvné strany sú povinné podpísať Protokol o prevzatí Informačného systému do prevádzkovej podpory najneskôr do 5 pracovných dní od akceptovania auditnej správy. Dňom podpisu protokolu začína poskytovanie Paušálnych služieb a vzniká nárok na odmenu podľa čl. X bod 5. V prípade uplatnenia odôvodnených výhrad k auditnej správe a vzájomnej dohode Zmluvných strán je možné Protokol o prevzatí Informačného systému do prevádzkovej podpory podpísať aj pred oficiálnym akceptovaním auditnej správy. " Zmena je zvýraznená modrou farbou

Nevyčerpaný rozsah drobných opráv sa do ďalšieho mesiaca neprenáša; limit 5 MD je stanovený ako mesačný."



Otázka č. 4 :

Mobilná aplikácia

Príloha č. 1 bod II popisuje mobilnú aplikáciu v Kotlině 1.9, preambula a čl. I písm. b) zmluvy hovoria o mobilnej aplikácii iOS/Android. Príloha č. 1 zároveň odkazuje na „(bod V.a) MOBILE ARCHITECTURE“, ktorý v podkladoch nie je (pod bodom V.a je MSP Backlog). Žiadame o zverejnenie tohto dokumentu a o potvrdenie, či je súčasťou plnenia aj aplikácia pre iOS.

Odpoveď č. 4 :

Súčasťou plnenia je aj aplikácia pre Android Pridávame dokument Príloha č. 1 (f) MOBILE ARCHITECTURE do zadávacej dokumentácie.

Otázka č. 5 :

Zmluvné pokuty

- a) Čl. XXI bod 10 ukladá pokutu 2 % z ceny paušálnych služieb za celé obdobie za každé porušenie akejkoľvek inej povinnosti, bez stropu. Zmluva obsahuje desiatky administratívnych povinností (reporty do 5. dňa, mesačný export, číselník chybových kódov). Zváži verejný obstarávateľ celkový strop zmluvných pokút a uplatnenie pokuty podľa bodu 10 až po márnom uplynutí lehoty na nápravu?
- b) Z akej sumy sa pri paušálnych službách počíta „cena za Služby, s ktorými je v omeškaní“ podľa čl. XXI bod 1: z mesačného paušálu dotknutého mesiaca, alebo z paušálu za celé obdobie?
- c) Pokuta 38 750 EUR podľa čl. XXI bod 13 za odmietnutie pohovoru: ide o pohovor s náhradníkom počas plnenia zmluvy?

Odpoveď č. 5 :

- a) Verejný obstarávateľ zvážil možnosť doplnenia celkového stropu zmluvných pokút a dopĺňa Čl. XXI bod 10 v prílohe č. 6. Zmena je označená modrou farbou.
- b) Základom je mesačná cena Paušálnych služieb (čl. X bod 1 písm. b)) za kalendárny mesiac, v ktorom je Poskytovateľ v omeškaní s ich poskytovaním, nie cena za celé obdobie trvania Zmluvy. Pokuta podľa bodu 1 za jeden mesiac tak nepresiahne 100 % mesačnej ceny Paušálnych služieb.
- c) Áno. Ide o pohovor v prípade, ak by poskytovateľ plánoval zmeniť odborníka.

Otázka č. 6 :

Záruka a súčinnosť po skončení zmluvy.

Čl. VII bod 2 poskytuje záruku 24 mesiacov na všetky Služby a čl. VII bod 4 uplatňuje na vady lehoty incidentov (kritická vada do 24 hodín). Čl. XVII bod 4 požaduje súčinnosť novému dodávateľovi aj 3 mesiace po skončení zmluvy, pričom je „zahrnutá v cene za Objednávkové služby“.

- a) Vztahuje sa záruka aj na paušálne služby, alebo len na Vytvorené plnenie akceptované akceptačným protokolom?



b) Platia pre záručné vady po skončení zmluvy tie isté lehoty ako počas platenej SLA?

c) Bude súčinnosť po skončení zmluvy hrazená podľa skutočne vykázaných hodín a jednotkových sadzieb?

Odpoveď č. 6 :

- a) Záruka podľa čl. VII bod 2 sa vzťahuje na všetky Služby, t. j. na Objednávkové aj Paušálne služby, a to na ich výstupy (Vytvorené plnenie/Komponent podľa čl. I písm. l), vrátane opráv, zmien konfigurácie a dokumentácie), ktoré Objednávateľ prevzal. Záručná doba plynie odo dňa akceptácie príslušného protokolu (akceptačný protokol pri Objednávkových službách, protokol o poskytnutých Paušálnych službách pri Paušálnych službách). Záruka sa netýka samotnej prevádzkovej činnosti (dostupnosť, reakčné doby, monitoring), ktorej plnenie sa počas trvania Zmluvy sleduje podľa čl. V a čl. XXI bod 4.
- b) Áno. Kategórie vád a lehoty podľa čl. VII bod 4 (v spojení s čl. V) platia po celú záručnú dobu, aj po skončení Zmluvy. Vady sa odstraňujú bezodplatne. Po skončení Zmluvy sa záruka týka len vád výstupov, ktoré Poskytovateľ dodal, nie prevádzky Informačného systému ako celku. Lehoty sa počítajú v rámci servisného okna podľa Prílohy č. 1 a neplynú po dobu, kým Objednávateľ neposkytne Poskytovateľovi prístup nevyhnutný na odstránenie vady.
- c) Áno, súčinnosť podľa čl. XVII bod 4 sa poskytuje v rámci Objednávkových služieb: hradí sa podľa skutočne vykázaných a akceptovaných človekohodín a jednotkových cien podľa Prílohy č. 2 (čl. X bod 1) v rozsahu určenom Objednávkou Objednávateľa a v rámci finančného limitu Zmluvy.

Poskytovateľovi nevznikajú žiadne ďalšie nároky na inú odmenu (napr. paušálny poplatok za odovzdanie systému). Bežné povinnosti priebežného odovzdávania dokumentácie a zdrojového kódu (čl. IX bod 2 písm. d) a f), čl. XI) sú súčasťou Paušálnych služieb. Objednávku na súčinnosť po skončení Zmluvy doručí Objednávateľ najneskôr ku dňu účinnosti skončenia Zmluvy.

Objednávateľa z dôvodu upresnenia nejasností upravuje čl. XVII bod 4 v nasledovnom znení. Zmena je farebne označená:

"Poskytovateľ sa zaväzuje poskytnúť úplnú, riadnu a bezodkladnú súčinnosť novému poskytovateľovi Služieb určenému Objednávateľom, a to najmä pri odovzdaní a prevzatí Informačného systému a Komponentov, dokumentácie, konfigurácií, prístupov, zdrojového kódu a všetkých ďalších výstupov, údajov súvisiacich s plnením tejto Zmluvy. Túto súčinnosť v rozsahu primeranom účelu odovzdania systému a požiadavkám Objednávateľa je Poskytovateľ povinný poskytovať najmenej 3 (slovom: tri) mesiace pred ukončením tejto Zmluvy, ako aj najmenej 3 (slovom: tri) mesiace po jej ukončení, ak Objednávateľ neurčí inak. Poskytovateľ je povinný zabezpečiť, aby odovzdanie prebehlo riadne, kontinuálne a bez negatívneho dopadu na prevádzku Informačného systému a Komponentu. Súčinnosť podľa tohto ustanovenia je zahrnutá v cene za Objednávkové služby podľa tejto Zmluvy a Poskytovateľ nemá nárok na žiadnu dodatočnú odmenu. Poskytovateľ zodpovedá za škodu spôsobenú porušením povinností podľa tohto ustanovenia. Súčinnosť podľa tohto bodu sa poskytuje ako Objednávkové služby na základe Objednávky, ktorú Objednávateľ doručí najneskôr ku dňu účinnosti skončenia Zmluvy a hradí sa podľa skutočne vykázaných a akceptovaných človekohodín a jednotkových cien podľa Prílohy č. 2. Ustanovenia Zmluvy o vykazovaní, akceptácii a fakturácii Objednávkových služieb sa použijú aj po skončení Zmluvy."

Otázka č. 7 :

Východiskový stav systému



Podľa prílohy č. 1 bod II systém nemá testy, technickú ani bezpečnostnú dokumentáciu a používa knižnice s otvorenými CVE. Čl. I písm. f) zmluvy považuje za Vadu aj absenciu dokumentácie, testovacieho pokrytia alebo logovania. Prosíme o potvrdenie, že nedostatky zistené v audite a zaznamenané pri prevzatí nie sú Vadami poskytovateľa a nezakladajú nárok na zmluvné pokuty, kým ich odstránenie verejný obstarávateľ neobjedná.

Odpoveď č. 7 :

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že nedostatky východiskového stavu Informačného systému opísané v bode II prílohy č. 1, zistené v rámci úvodného auditu a zaznamenané pri prevzatí systému, nie sú Vadami Poskytovateľa v zmysle čl. I písm. f) zmluvy a nezakladajú nárok na zmluvné pokuty. Nedostatky zistené v audite môžu byť pomenované v Protokole o prevzatí Informačného systému do prevádzkovej podpory.

Od začatia SLA služieb sú súčasťou Paušálnych služieb v rozsahu prílohy č. 1 aktualizácia knižníc a závislostí, aplikácia bezpečnostných a systémových patchov, odstraňovanie známych zraniteľností a drobné opravy do 5 MD mesačne.

Systémové odstraňovanie technického dlhu a realizácia nápravných opatrení z výstupov auditu nad tento rámec sa vykonáva na základe objednávky; o rozsahu a poradí rozhoduje verejný obstarávateľ (čl. VIII bod 1).

Otázka č. 8 :

Vzdialená práca a bezpečnostné podklady

Čl. IV bod 1 počíta s plnením cez vzdialený prístup, čl. XIII bod 10 zakazuje vyniesť dôverné informácie mimo priestorov objednávateľa. Doplní verejný obstarávateľ výnimku pre prácu na zabezpečených zariadeniach poskytovateľa? Čl. XIV bod 1 ďalej uvádza, že analýza rizík podľa § 19 ods. 2 zákona o kybernetickej bezpečnosti je súčasťou dokumentácie verejného obstarávania. Prosíme ju sprístupniť spolu s bezpečnostnými politikami, ktoré má poskytovateľ dodržiavať.

Odpoveď č. 8 :

Verejný obstarávateľ doplní do čl. XIII bod 10 zmluvy výnimku pre prácu na zabezpečených zariadeniach poskytovateľa.

Analýza rizík podľa § 19 ods. 2 zákona o KB a bezpečnostná politika Objednávateľa obsahujú informácie o zraniteľnostiach a bezpečnostných opatreniach sietí a informačných systémov Objednávateľa, ktorých zverejnenie by ohrozilo ich bezpečnosť, preto nebudú súčasťou súťažných podkladov. Úspešnému uchádzačovi budú sprístupnené v rozsahu týkajúcom sa predmetu plnenia po uzavretí zmluvy a pred začatím plnenia, s preukázateľným oboznámením podľa čl. XIV bod 2 zmluvy. Požiadavky s vplyvom na nacenenie sú uvedené v čl. XIV zmluvy, v prílohe č. 1 - Opis predmetu zákazky (žandarIS), z bezpečnostnej politiky pre Poskytovateľa nevyplývajú povinnosti nad rámec týchto dokumentov a právnych predpisov.

Otázka č. 9 :

Podmienky účasti

a) Časť B bod 3.2 písm. a) SP pri projektovom manažérovi nepožaduje audit, príloha č. 2a v popise tej istej podmienky uvádza „prevzatia, auditu, prevádzky a rozvoja“. Ktoré znenie je rozhodujúce?



b) Uzná sa ako prevzatie existujúceho informačného systému aj prevzatie od interného IT tímu odberateľa, nielen od externého dodávateľa?

c) Rozumie sa minimom 100 používateľov počet registrovaných používateľov systému?

Odpoveď č. 9 :

a) Rozhodujúce je znenie časti B bod 3.2 písm. a) Súťažných podkladov. Príloha č. 2a je pomôckou a nemôže rozširovať rozsah podmienky. Pri Projektovom manažérovi sa skúsenosť s auditom nevyžaduje. Príloha č. 2a sa zosúladí zmenou odstránenia slova audit pre projektového manažéra v bunke B55.

b) Áno. Za prevzatie existujúceho informačného systému sa považuje aj prevzatie od interného IT tímu odberateľa, ak boli preukázateľne vykonané všetky činnosti vyplývajúce z podmienky. Znenie bodu 3.1 časti B („od iného dodávateľa“) sa zmenou Súťažných podkladov upravuje na znenie:

- s **prevzatím existujúceho** informačného systému od iného dodávateľa, **alebo od interného IT tímu odberateľa**, vrátane systému s **integráciami** na externé služby, počet používateľov min. 100 používateľov.

c) Áno, rozumie sa ním počet registrovaných používateľov informačného systému.

Otázka č. 10 :

Rozsah návrhu riešenia pre K1.

Prekročenie 12 normostrán je dôvodom na vylúčenie, preto prosíme o presné pravidlo. Posudzuje sa rozsah počtom strán v uzamknutej šablóne prílohy č. 5a, alebo počtom znakov (1 800 znakov na normostranu)? Započítavajú sa do rozsahu diagramy, schémy a tabuľky?

Odpoveď č. 10 :

Rozsah sa posudzuje počtom strán podľa šablóny (príloha č. 5a). Do rozsahu sa započítavajú aj diagramy, schémy a tabuľky.

Otázka č. 11 :

Časť B bod 3.1 súťažných podkladov pri referenciách podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO uvádza: „Za relevantné sa považujú projekty, ktoré boli uvedené do produkčnej prevádzky alebo ktoré boli realizované na technologickom stacku porovnateľnom s informačným systémom ŽandárIS.“ Žiadame potvrdiť, že ide o alternatívu spojenú spojkou „alebo“, teda že za relevantnú sa považuje aj referenčná zákazka, ktorá bola uvedená do produkčnej prevádzky, hoci nebola realizovaná na technologickom stacku TypeScript, <https://Node.js/NestJS>, React/Next.js, PostgreSQL. Ak verejný obstarávateľ zamýšľal obe podmienky kumulatívne, žiadame o úpravu znenia, pretože súčasná formulácia pripúšťa oba výklady.

Odpoveď č. 11 :

Verejný obstarávateľ vyžaduje splnenie oboch podmienok - t.j. uvedenie do produkčnej prevádzky a zároveň využitie porovnateľného technologického stacku. Pre spresnenie verejný obstarávateľ upravuje text v Súťažných podkladoch a slovo „alebo“ nahrádza slovom „a“. Zmena je označená modrou farbou.



Otázka č. 12 :

Časť B bod 3.1 súťažných podkladov uvádza, že uchádzač preukáže „maximálne dvomi referenčnými zákazkami skúsenosť v rozsahu“ a následne vymenúva štyri okruhy (prevzatie existujúceho IS, vypracovanie technickej analýzy alebo auditu, rozvoj agilným alebo hybridným spôsobom, prevádzka a podpora v produkčnej prevádzke v trvaní minimálne 12 mesiacov).

Príloha č. 2a, hárok „Ponuka“, to isté ustanovenie formuluje odlišne: „Uchádzač musí preukázať prevzatie existujúceho IS vrátane integráciami na externé služby s min. počtom používateľov 100, vykonanie auditu, činnosť prevádzky SLA a rozvoj, pre minimálne 1 ks Informačného systému, po dobu min. 12 mesiacov“. Tabuľka v prílohe č. 2a je pritom štruktúrovaná tak, že v každom referenčnom bloku sa zaškrtavajú všetky štyri činnosti.

Žiadame o jednoznačné vysvetlenie, ktorá z nasledujúcich možností platí: a) postačuje, ak dve referenčné zákazky pokrývajú požadované okruhy v súhrne, pričom jedna referencia nemusí obsahovať všetky okruhy, b) každá predložená referenčná zákazka musí obsahovať všetky štyri okruhy, c) všetky okruhy musia byť preukázané vo vzťahu k jednému a tomu istému informačnému systému.

Odpoveď č. 12 :

Verejný obstarávateľ po kontrole príslušných dokumentov neidentifikoval záujemcom načrtnutú diskrepanciu.

Požadované okruhy (prevzatie, technická analýza/audit, rozvoj, prevádzka v trvaní min. 12 mesiacov) možno preukázať súhrnne najviac dvomi referenčnými zákazkami. Uchádzač teda môže preukázať podmienku účasti aj iba jednou referenčnou zákazkou spĺňajúcou v odrážkach uvedené požiadavky (prevzatie, technická analýza/audit, rozvoj, prevádzka v trvaní min. 12 mesiacov), alebo maximálne dvomi referenčnými zákazkami spĺňajúcimi požadované skutočnosti uvedené v odrážkach kumulatívne.

Otázka č. 13 :

Príloha č. 2a v znení podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO neuvádza okruh „rozvoj systému agilným alebo hybridným spôsobom“, ktorý je uvedený v časti B bode 3.1 súťažných podkladov. Žiadame potvrdiť, ktoré znenie je záväzné, a zosúladiť prílohu č. 2a so súťažnými podkladmi.

Odpoveď č. 13 :

Záväzné je znenie časti B bod 3.1 Súťažných podkladov. Skúsenosť s rozvojom systému agilným alebo hybridným spôsobom sa vyžaduje. Príloha č. 2a sa zmenou Súťažných podkladov zosúladí.

Otázka č. 14 :

Časť B bod 3.2 písm. a) súťažných podkladov požaduje pri Projektovom manažérovi skúsenosť „s riadením projektu v rámci prevzatia existujúceho Informačného systému, prevádzky a rozvoja Informačného systému“. Príloha č. 2a k tej istej podmienke uvádza skúsenosť „s riadením projektu v rámci prevzatia, auditu, prevádzky a rozvoja Informačného systému“.

Žiadame potvrdiť, ktoré znenie je záväzné, teda či sa pri Projektovom manažérovi vyžaduje aj preukázanie skúsenosti s auditom.



Odpoveď č. 14 :

Vid' odpoveď č. 9 písm. a) na otázku č. 9.

Otázka č. 15 :

Časť B bod 3.2 písm. b) súťažných podkladov požaduje pri odborníkovi Tech Lead/Architekt okrem iného „technickú koordináciu činností realizačného tímu“. Zaškrŕtávacie polia v prílohe č. 2a pri tejto pozícii uvádzajú prevzatie existujúceho IS, činnosť prevádzky SLA, rozvoj IS, zabezpečenie architektúry riešenia, dohľad nad kvalitou, definovanie technických štandardov, riešenie komplexných technických incidentov a skúsenosť s technologickým stackom, položku technickej koordinácie realizačného tímu však neobsahujú.

Žiadame potvrdiť, ktoré znenie je záväzné, a zosúladiť prílohu č. 2a so súťažnými podkladmi.

Odpoveď č. 15 :

Záväzné je znenie časti B bod 3.2 písm. b) SP; technická koordinácia činností realizačného tímu sa vyžaduje. Príloha č. 2a sa zmenou Súťažných podkladov zosúladiť.

Otázka č. 16 :

Časť B bod 3.2 písm. a) a b) súťažných podkladov uvádzajú, že „v rámci 1 referenčnej skúsenosti musia byť preukázané všetky činnosti uvedené v podmienke účasti“ a že jednotlivé činnosti nemožno preukázať viacerými rôznymi referenčnými zákazkami.

Žiadame o vysvetlenie, či je táto podmienka splnená, ak odborník vykonával požadované činnosti v rámci jedného projektu u jedného odberateľa, avšak zmluvne bol projekt rozdelený do viacerých nadväzujúcich zmlúv alebo objednávok, napríklad samostatná zmluva na prevzatie a audit a nadväzujúca zmluva na prevádzku a rozvoj toho istého systému. Vecne ide podľa nášho názoru o jednu referenčnú skúsenosť, žiadame však o potvrdenie.

Odpoveď č. 16 :

Áno. Za jednu referenčnú skúsenosť sa považuje plnenie pre toho istého odberateľa vo vzťahu k tomu istému informačnému systému aj vtedy, ak bolo realizované na základe viacerých nadväzujúcich zmlúv alebo objednávok, ak na seba vecne a časovo nadväzujú.

Otázka č. 17 :

Žiadame o vysvetlenie, či sa pri preukazovaní skúsenosti odborníkov podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uznáva aj skúsenosť nadobudnutá u odberateľa v pracovnom pomere alebo v obdobnom vzťahu, teda ako interný zamestnanec prevádzkovateľa systému, ak odborník vykonával všetky požadované činnosti. Ak sa takáto skúsenosť neuznáva, žiadame o uvedenie dôvodu, keďže vecný obsah činnosti je v oboch prípadoch identický a v opise predmetu zákazky sa uvádza, že samotný systém ŽandárIS bol takýmto spôsobom prevzatý do internej správy verejného obstarávateľa.

Odpoveď č. 17 :

Uznáva sa aj skúsenosť získaná v pracovnom alebo obdobnom vzťahu u prevádzkovateľa systému, ak odborník vykonával všetky požadované činnosti.



Otázka č. 18 :

V nadväznosti na otázku 17 žiadame o vysvetlenie, akým dokladom sa preukazuje referencia odborníka, ak odberateľ nie je verejným obstarávateľom a referencia nie je vedená v evidencii referencií podľa § 12 ZVO, a to najmä v prípade, keď odberateľ z dôvodu obchodného tajomstva alebo bezpečnostných dôvodov odmieta uviesť cenu plnenia. Súťažné podklady v časti B bode 3.2 požadujú uvedenie „lehôt dodania a odberateľov“, príloha č. 2a však pri odborníkoch vyžaduje aj uvedenie cien.

Odpoveď č. 18 :

Verejný obstarávateľ odporúča využiť prílohu č. 2a na preukázanie referenčných skúseností odborníka. Uchádzač predloží vyplnenú prílohu č. 2a a verejný obstarávateľ následne overí u objednávateľa služieb relevanciu referenčnej skúsenosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky účasti neskúmajú finančný objem referenčných zákaziek, nie je nutné uviesť finančnú odplatu za poskytnuté služby.

Otázka č. 19 :

Časť B bod 3.2 písm. b) súťažných podkladov požaduje, aby Tech Lead/Architekt preukázal skúsenosť s technologickým stackom TypeScript, <https://Node.js/NestJS>, React/Next.js, PostgreSQL a integráciami prostredníctvom REST alebo SOAP rozhraní. Žiadame o vysvetlenie: a) či musí byť skúsenosť so všetkými uvedenými technológiami preukázaná v rámci tej istej referenčnej skúsenosti, ktorou sa preukazujú ostatné požadované činnosti, alebo ju možno preukázať samostatne, b) či sa za preukázanie skúsenosti s React/Next.js považuje aj skúsenosť s React bez Next.js, prípadne s inou obdobnou nadstavbou, c) akým spôsobom sa táto skúsenosť preukazuje, keďže príloha č. 2a obsahuje pri tejto položke iba pole „DOPLNIŤ NÁZOV“.

Odpoveď č. 19 :

- a) Uchádzač preukazuje skúsenosť samostatne. Verejný obstarávateľ precizoval textáciu podmienky účasti. Zmena je zvýraznená modrou farbou.
- b) Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj preukázanie skúsenosti s React bez Next.js., keďže ide o porovnateľný techstack.
- c) Uchádzač vyplní v prílohe 2a názov technologického stacku, ktorý si verejný obstarávateľ následne overí u objednávateľa služieb relevanciu referenčnej skúsenosti.

Otázka č. 20 :

Žiadame o potvrdenie, že podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO možno preukázať aj prostredníctvom kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO, teda odborníkom, ktorý nie je v pracovnom pomere s uchádzačom, za splnenia podmienok uvedených v citovanom ustanovení.

Odpoveď č. 20 :

Potvrdzujeme, že uchádzač môže využiť kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO na preukázanie splnenia podmienok účasti stanovených v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.



Otázka č. 21 :

Bod 2.4 časti C súťažných podkladov stanovuje, že „Dokument môže mať dĺžku maximálne 12 normostrán" a že pri prekročení maximálneho počtu strán verejný obstarávateľ ponuku vylúči. Príloha č. 5b v bode 5 zároveň uvádza, že uchádzač využije „vytvorený dokument s určeným riadkovaním, odsekmi a veľkosťou písma", teda šablónu prílohy č. 5a.

Vzhľadom na to, že nesplnenie tejto požiadavky má za následok vylúčenie ponuky, žiadame o jednoznačné vymedzenie: a) čo sa na účely tohto kritéria rozumie normostranou, teda či ide o 1 800 znakov vrátane medzier, o 30 riadkov po 60 znakov, alebo o fyzickú stranu dokumentu v šablóne prílohy 5a, b) či sa do rozsahu započítavajú aj obrázky, schémy, diagramy a tabuľky, ktoré príloha č. 5b v bode 5 výslovne odporúča doplniť, teda architektonická schéma, diagram dátového toku, sekvenčný diagram, návrh hlavných entít a ich väzieb, orientačný návrh API, schéma integračných väzieb a schéma spracovania pri výpadku pripojenia, c) či sa do rozsahu započítavajú predtlačené časti šablóny prílohy č. 5a, hlavičky, päty, obsah a popisy obrázkov, d) akým spôsobom bude verejný obstarávateľ rozsah merať a overovať.

Odpoveď č. 21 :

Vid' odpoveď na otázku č. 10.

K odpovedi dopĺňame, že do rozsahu sa započítavajú predtlačené časti šablóny – hlavičky, päty.

Otázka č. 22 :

V nadväznosti na otázku 21 žiadame o zváženie, či by prekročenie rozsahu nemalo mať za následok neprihliadnutie na časť dokumentu presahujúcu stanovený rozsah namiesto vylúčenia ponuky. Pri kritériu, ktoré predstavuje 50 zo 100 bodov, je vylúčenie ponuky z dôvodu formálneho prekročenia nejednoznačne definovaného rozsahu neprimeraným následkom.

Odpoveď č. 22 :

Verejný obstarávateľ zvážil uvedenú pripomienku a upraví súťažné podklady tak, že prekročenie maximálne stanoveného rozsahu návrhu riešenia nebude dôvodom na vylúčenie ponuky.

V prípade prekročenia stanoveného rozsahu sa pri hodnotení nebude prihliadať na obsah presahujúci maximálny povolený rozsah. Hodnotená bude iba časť návrhu riešenia v rozsahu prvých 12 normostrán. Zmena je označená modrou farbou.

Otázka č. 23 :

Bod 2.4 časti C súťažných podkladov vyžaduje, aby bol návrh riešenia procesu vypracovaný pri zachovaní anonymity, pričom sa podľa bodu 14.4.2 predkladá v časti ponuky Ostatné spolu s dokladmi preukazujúcimi splnenie podmienok účasti, ktoré uchádzača identifikujú.

Žiadame o vysvetlenie, akým procesným postupom bude zabezpečené, aby komisia pri hodnotení kritéria K1 nemala k dispozícii identifikáciu uchádzača, keď sa oba dokumenty nachádzajú v tej istej časti ponuky, a či bude anonymizácia zabezpečená pred odovzdaním podkladov hodnotiacej komisii.



Odpoveď č. 23 :

Informáciou kto predložil ponuku bude prirodzene disponovať administrátor, resp. administrátori verejného obstarávania. Anonymita pri hodnotení kritéria K1 bude zabezpečená v súlade s bodom 2.4 časti C súťažných podkladov. Pred sprístupnením podkladov komisii na hodnotenie kritéria K1, administrátor verejného obstarávania vykoná kontrolu predložených návrhov riešenia procesu a odstráni, resp. začieni identifikačné údaje alebo iné skutočnosti, ktoré by mohli viesť k identifikácii uchádzača. Komisii na hodnotenie kritéria K1 budú predložené iba anonymizované návrhy riešenia procesu bez údajov umožňujúcich identifikáciu uchádzača.

Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti a ostatné identifikačné dokumenty nebudú pri hodnotení kritéria K1 predmetom posudzovania komisiou z pohľadu kvalitatívneho hodnotenia návrhu riešenia procesu.

Otázka č. 24 :

Žiadame o vysvetlenie, či sa za porušenie anonymity považuje aj uvedenie názvov technológií, nástrojov alebo produktov tretích strán, ktoré uchádzač navrhuje použiť, napríklad konkrétny OCR/ANPR komponent alebo konkrétna knižnica, keďže príloha č. 5b v bode 1 použitie doplnkových komponentov výslovne pripúšťa a vyžaduje ich odôvodnenie.

Odpoveď č. 24 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že za porušenie požiadavky anonymity sa nepovažuje uvedenie názvov technológií, softvérových nástrojov, knižníc, frameworkov, produktov tretích strán ani komerčných alebo open-source komponentov, ktoré uchádzač navrhuje použiť v rámci svojho riešenia, pokiaľ tieto informácie samy osebe neumožňujú identifikáciu konkrétneho uchádzača.

Uchádzač je oprávnený uviesť napríklad názov OCR/ANPR komponentu, databázového systému, integračného nástroja, knižnice, frameworku alebo iného doplnkového komponentu, ak je to potrebné na zrozumiteľné vysvetlenie technického riešenia a odôvodnenie navrhovanej architektúry. Takýto postup je v súlade s požiadavkami prílohy č. 5b, ktorá použitie doplnkových komponentov výslovne pripúšťa a požaduje ich vecné zdôvodnenie.

Za porušenie anonymity sa naopak môžu považovať informácie, ktoré priamo alebo nepriamo identifikujú uchádzača, najmä obchodné meno, logo, názov vlastného produktu alebo platformy jedinečne spojené s uchádzačom, referencie na konkrétne realizované projekty, interné metodiky, obchodné označenia riešení alebo iné údaje, na základe ktorých by bolo možné identifikovať autora návrhu.

Komisia bude pri posudzovaní anonymity vychádzať zo skutočností, či uvedené informácie objektívne umožňujú identifikovať konkrétneho uchádzača, a nie zo samotného uvedenia bežne dostupných technológií alebo produktov tretích strán.

Otázka č. 25 :

Bod 2.3 časti C súťažných podkladov uvádza, že ak uchádzač v rámci niektorého z hodnotiacich kritérií nevyplní všetky polia, získa za dané podkritérium 1 bod. Žiadame o vysvetlenie, ktoré polia prílohy č. 5a sa považujú za povinné na vyplnenie, keďže príloha č. 5b v bode 4 uvádza iba členenie do štyroch oblastí A až D bez ďalšej štruktúry.



Odpoveď č. 25 :

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že na účely hodnotenia kritéria K1 je uchádzač povinný spracovať všetky oblasti uvedené v prílohe č. 5a a bližšie špecifikované v prílohe č. 5b, t. j.:

- A. Návrh architektúry riešenia,
- B. Návrh API a integračných väzieb,
- C. Návrh dátového toku a práce s dátami,
- D. Návrh prevádzkovej odolnosti, bezpečnosti a auditovateľnosti.

Nespracovanie niektorej z uvedených oblastí bude hodnotené v súlade s pravidlami uvedenými v časti C súťažných podkladov a príslušných prílohách.

Otázka č. 26 :

Príloha č. 5b v bode 2 uvádza, že systém má automatizovane vytvárať evidenčné číslo vozidla z relevantného mediálneho súboru, „napríklad prostredníctvom OCR/ANPR komponentu alebo služby“, pričom v bode 7 sa uvádza, že implementácia OCR/ANPR komponentu nie je predmetom typovej úlohy.

Žiadame o vysvetlenie, či má uchádzač v návrhu vychádzať z predpokladu, že OCR/ANPR komponent je dostupný ako externá služba, alebo či má navrhnúť aj spôsob jeho obstarania a integrácie, a či sa prípadné licenčné náklady na takýto komponent považujú za súčasť predmetu zákazky a majú byť zahrnuté v cenovej ponuke podľa prílohy č. 2b.

Odpoveď č. 26 :

Zadanie typovej úlohy uvádza spomínanú technológiu ako jeden z návrhov riešenia. Ak uchádzač vyhodnotí túto technológiu ako najvhodnejšiu, ďalej vychádza z predpokladu, že OCR/ANPR komponent je dostupný ako externá služba alebo komponent s definovaným rozhraním. V návrhu rieši jeho integráciu, spracovanie výsledkov a chybových stavov, nie jeho obstaranie ani implementáciu. Typová úloha je modelovým scenárom na účely hodnotenia kritéria K1 a nie je predmetom plnenia zmluvy; licenčné náklady na OCR/ANPR komponent sa do cenovej ponuky podľa prílohy č. 2b nezahŕňajú.

Otázka č. 27 :

Bod 3.3 časti C súťažných podkladov stanovuje, že na osobný pohovor budú pozvaní iba tí uchádzači, ktorí po vyhodnotení kritérií K1 a K2 strácajú na najlepšieho uchádzača 5 a menej bodov, pričom podľa bodu 3.4 uchádzač, ktorý sa pohovoru nezúčastní, získa za kritériá K3 a K4 nula bodov.

Vzorec pre kritérium K2 podľa bodu 2.13 časti C umožňuje rozptyl až 40 bodov, pričom rozdiel v ponukovej cene 100 000 EUR s DPH predstavuje približne 13 bodov. Cenové kritérium tak môže samo osebe spôsobiť, že uchádzač s vyšším hodnotením kvality v kritériu K1 nebude na pohovor pozvaný a stratí prístup k 10 bodom za kritériá K3 a K4.

Žiadame o vysvetlenie, na základe akej úvahy bola hranica stanovená na 5 bodov, a o zváženie, či by nebolo primeranejšie pozývať na pohovor stanovený počet najlepšie umiestnených uchádzačov,



napríklad troch až piatich, namiesto bodového odstupu. Súčasnú nastavenie podľa nášho názoru mení faktickú váhu cenového kritéria oproti deklarovaným 40 zo 100 bodov.

Odpoveď č. 27 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že hranica 5 bodov bola stanovená s cieľom zabezpečiť primeraný rozsah osobných pohovorov a efektívne využitie kapacít na strane verejného obstarávateľa aj uchádzačov. Pri jej určení boli zvažované rôzne alternatívy vrátane pozvania pevne stanoveného počtu uchádzačov. Stanovená hranica predbežnej straty 0-5 bodov na uchádzača, ktorý má predbežne najviac bodov umožňuje zavolať na pohovor odborníkov tých uchádzačov, ktorí majú reálnu šancu predstihnúť uchádzača(uchádzačov), ktorý je predbežne na prvom mieste v poradí.

Verejný obstarávateľ sa rozhodol pre bodový odstup, keďže tento spôsob umožňuje flexibilne reagovať na skutočnú úroveň konkurencie v konkrétnom verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ považuje nastavený spôsob shortlistingu za primeraný a nebude ho meniť.

Otázka č. 28 :

Bod 2.30 časti C súťažných podkladov uvádza, že odborná úroveň odborníka Tech Lead/Architekt bude overovaná „vo väzbe na technické riešenie predložené uchádzačom v typovej úlohe“, teda v prílohe č. 5a, ktorá sa podľa bodu 2.4 vypracúva anonymne.

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom bude zabezpečené, že hodnotenie kritéria K1 zostane neovplyvnené, keď tá istá komisia neskôr pri pohovore pozná väzbu medzi konkrétnym uchádzačom, konkrétnym odborníkom a konkrétnym návrhom riešenia.

Odpoveď č. 28:

Verejný obstarávateľ uvádza, že hodnotenie kritéria K1 bude ukončené pred otvorením cenových ponúk a pred realizáciou osobných pohovorov. Po pridelení bodov za kritérium K1 sa toto hodnotenie nebude dodatočne meniť ani prehodnocovať.

Skutočnosť, že pri kritériu K4 bude odborník Tech Lead/Architekt hodnotený vo väzbe na riešenie predložené v typovej úlohe, preto nemá vplyv na už ukončené a zaznamenané hodnotenie kritéria K1. Komisia bude kritériá K1 ako aj K3 a K4 vyhodnocovať samostatne, v súlade s pravidlami uvedenými v súťažných podkladoch.

Otázka č. 29 :

V nadväznosti na otázku 18 žiadame o potvrdenie, že vypracovanie prílohy č. 5a nemusí byť dielom výlučne odborníka Tech Lead/Architekt, ktorým uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti, a že pri pohovore sa hodnotí schopnosť odborníka obhájiť technické rozhodnutia obsiahnuté v návrhu bez ohľadu na to, kto bol jeho autorom.

Odpoveď č. 29 :

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že vypracovanie návrhu riešenia v prílohe č. 5a nemusí byť výlučným dielom odborníka Tech Lead/Architekt, prostredníctvom ktorého uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti.

Predmetom osobného pohovoru nie je overovanie autorstva dokumentu, ale odborných schopností a praktických skúseností hodnoteného odborníka. Odborník musí byť schopný



preukázať znalosť predloženého návrhu, vysvetliť a obhájiť relevantné technické rozhodnutia, reagovať na otázky komisie a primerane riešiť súvisiace modelové situácie.

Hodnotenie pohovoru preto nebude závisieť od toho, či bol odborník výlučným autorom predloženého návrhu.

Otázka č. 30 :

Body 2.19 a 2.33 časti C súťažných podkladov uvádzajú, že otázky sa budú týkať štyroch vopred stanovených tematických okruhov, pričom v rámci každého okruhu bude položená jedna hlavná otázka a komisia nebude klásť doplňujúce ani spresňujúce otázky.

Žiadame o vysvetlenie, či bude odborníkovi poskytnutý čas na prípravu odpovede po položení otázky, či bude môcť pri odpovedi používať poznámky alebo podkladové materiály, a či je stanovený maximálny alebo minimálny čas na jednu odpoveď. Body 2.23 a 2.37 uvádzajú iba predpokladané celkové trvanie pohovoru približne 30 minút.

Odpoveď č. 30 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienky pohovoru sú upravené v súťažných podkladoch. Odborník sa otázky dozvie až počas pohovoru a bude mu umožnené každú odpoveď dokončiť. Komisia nebude klásť doplňujúce ani spresňujúce otázky.

Súťažné podklady nestanovujú osobitný čas na prípravu odpovede po položení otázky ani minimálny alebo maximálny čas na jednotlivé odpovede. Predpokladané celkové trvanie pohovoru je približne 30 minút. Odborník môže pri pohovore používať svoje poznámky alebo podkladové materiály.

Otázka č. 31 :

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom bude postupovať verejný obstarávateľ, ak sa odborník nemôže zúčastniť pohovoru v určenom termíne zo závažných objektívnych dôvodov, najmä z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti. Bod 3.4 časti C stanovuje, že v prípade neúčasti na pohovore získa uchádzač 0 bodov za dané kritérium, bez ohľadu na dôvod neúčasti. Žiadame o doplnenie možnosti určenia náhradného termínu v takýchto prípadoch.

Odpoveď č. 31 :

Verejný obstarávateľ pridáva do príslušnej časti súťažných podkladov, bod 3.5 časti C, úpravu náhradného termínu pohovoru v nasledovnom znení.

Odborník môže byť ospravedlnený z účasti na pohovore najneskôr 24 hodín pred jeho konaním. V takomto prípade verejný obstarávateľ navrhne iný termín v priebehu najbližších 10 pracovných dní. Pokiaľ sa odborník nedostaví na pohovor v náhradnom termíne, uchádzač získa 0 bodov za dané kritérium na vyhodnotenie ponúk. Zmena je vyznačená modrou farbou.

Otázka č. 32 :

D. Ocenenie predmetu zákazky, príloha č. 2b, a rozpor v prílohe č. 2a



Otázka 22 Hárok „Zákl. nastavenie“ prílohy č. 2a obsahuje nastavenie súťaže s nasledovnými kritériami a váhami: Cena celkom 62,75 %, Dotazníky spokojnosti pre Projektový manažér 6,07 %, Dotazníky spokojnosti pre Tech Lead/Architekt 6,07 %, Návrh riešenia procesu 21,96 %, Osobné stretnutie 3,14 %.

Toto nastavenie je v rozpore s bodom 1.2 časti C súťažných podkladov, ktorý stanovuje kritériá K1 v hodnote 50 bodov, K2 v hodnote 40 bodov, K3 v hodnote 5 bodov a K4 v hodnote 5 bodov, a zároveň zavádza kritérium „Dotazníky spokojnosti“, ktoré sa v súťažných podkladoch nikde neuvádza. Hárok „Zákl. nastavenie“ prílohy č. 2b pritom obsahuje nastavenie, ktoré so súťažnými podkladmi súhlasí.

Žiadame o potvrdenie, že záväzné je výlučne nastavenie kritérií podľa bodu 1.2 časti C súťažných podkladov, a o odstránenie rozporného hárku z prílohy č. 2a.

Odpoveď č. 32 :

Príloha č. 2a slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti. Skrytý hárok danej prílohy „Zákl. nastavenie“ možno považovať za bezpredmetný. Verejný obstarávateľ však odstraňuje daný hárok z aktualizovanej prílohy č. 2a.

Záväzné sú kritériá na vyhodnotenie ponúk stanovené v bode 1.2 časti C súťažných podkladov.

Otázka č. 33 :

Príloha č. 2b obsahuje položku „Cena za SLA (8/5) pre bežné a cena za SLA (15/5) pre kritické v zmysle opisu predmetu zákazky“ s počtom 23 mesiacov. Zmluva sa podľa článku XXIII bodu 1 uzatvára na 24 mesiacov a podľa prílohy č. 1 časti IV dodávateľ „začína poskytovať SLA služby najskôr po ukončení auditu a po formálnom prevzatí systému do prevádzkovej podpory“, pričom audit má byť podľa prílohy č. 1 časti III dokončený do 4 týždňov, resp. podľa článku VIII bodu 2 zmluvy do 20 pracovných dní.

Žiadame o vysvetlenie: a) prečo je počet mesiacov stanovený na 23 a nie na 24, b) od ktorého dňa začína plynúť obdobie poskytovania paušálnych SLA služieb, c) ako sa bude postupovať, ak medzi účinnosťou zmluvy a formálnym prevzatím systému do prevádzkovej podpory uplynie viac ako jeden mesiac, teda či sa počet fakturovateľných mesiacov zníži pod 23 a či toto riziko znáša uchádzač.

Odpoveď č. 33 :

Vid' odpoveď k otázke č. 3.

K písm. c): Ak sa formálne prevzatie oneskorí z dôvodov na strane verejného obstarávateľa, uplatní sa pravidlo o vzniku nároku uplynutím lehoty podľa odpovede k otázke č. 3; toto riziko nenesie uchádzač. Nevyčerpaná časť finančného limitu zostáva k dispozícii na Objednávkové služby.

Otázka č. 34 :

Príloha č. 2b obsahuje pevne stanovené počty človekohodín pre jednotlivé role v celkovom rozsahu 282 MD, a to Tech Lead/Architekt 60, Fullstack vývojár 120, DevOps/Infra/SRE 30, Projektový manažér 30 a Tester/QA 42.



Príloha č. 1 (bod V.a), teda dokument MSP Backlog, pritom obsahuje odhad prácnosti požiadaviek v rozsahu 753 MD, resp. 980 MD po zahrnutí 30 % rezervy, pričom samotné štyri prioritné požiadavky sú v tomto dokumente ocenené na 220 MD.

Žiadame o vysvetlenie: a) či počty človekodní v prílohe č. 2b predstavujú záväzný objem, ktorý verejný obstarávateľ objedná, alebo iba modelový objem slúžiaci na porovnanie ponúk, b) ako sa uvedený rozsah 282 MD vzťahuje k odhadovanej prácnosti backlogu 753 až 980 MD, c) či verejný obstarávateľ predpokladá, že v rámci finančného limitu zmluvy budú realizované všetky štyri prioritné požiadavky uvedené v dokumente MSP Backlog.

Odpoveď č. 34 :

a) Počty človekodní v prílohe č. 2b sú odhadovaným objemom slúžiacim výlučne na porovnanie ponúk. Nepredstavujú záväzok verejného obstarávateľa ich objednať; Objednávkové služby sa objednávajú podľa potreby v rámci finančného limitu.

b) MSP Backlog je referenčný a nezáväzný zoznam požiadaviek (časť V prílohy č. 1). Verejný obstarávateľ nepredpokladá realizáciu celého backlogu v rámci finančného limitu; rozsah a poradie rozvoja sa určia po vyhodnotení výstupov auditu.

c) Verejný obstarávateľ sa nezaväzuje k realizácii všetkých štyroch prioritných požiadaviek; ich realizácia závisí od výsledkov auditu a dostupného finančného limitu.

Otázka č. 35 :

Príloha č. 1 časť IV zahŕňa do SLA služieb realizáciu drobných opráv v rozsahu maximálne 5 MD mesačne. Pri 23 mesiacoch ide o objem až 115 MD, ktorý je zahrnutý v mesačnom paušále a nie je krytý položkami MD podľa prílohy č. 2b.

Žiadame o potvrdenie, že tento objem má byť zahrnutý v cene položky „Cena za SLA“, a o vysvetlenie, akým spôsobom má uchádzač oceniť riziko plného čerpania tohto limitu, keďže paušálna cena je fixná a nezávisí od skutočne čerpaného rozsahu drobných opráv.

Odpoveď č. 35 :

Áno. Drobné opravy do 5 MD mesačne sú súčasťou položky „Cena za SLA“. Ide o maximálnu mesačnú kapacitu, nie o garantované čerpanie; nevyčerpaná kapacita sa neprenáša a samostatne nevyúčtováva.

Otázka č. 36 :

Žiadame o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ postupovať, ak celková ponuková cena uchádzača prekročí hodnotu 310 000 EUR s DPH uvedenú ako maximálna hodnota v prílohe č. 2b a vo vzorci podľa bodu 2.13 časti C súťažných podkladov. Súťažné podklady neuvádzajú, či ide o podmienku, ktorej nesplnenie vedie k vylúčeniu ponuky, alebo či sa uchádzačovi prideli záporný, prípadne nulový počet bodov.

Odpoveď č. 36 :

V prípade, že ocenené položky presiahnu v súčte stanovenú hodnotu 310 000 EUR s DPH, uchádzač získa mínusový počet bodov. Ak by teda záujemca získal v K1 50 bodov a v K2 -1 bod. Po vyhodnotení týchto kritérií K1 a K2 by mal v súčte 49 bodov.



Otázka č. 37 :

Článok XXIII bod 10 zmluvy upravuje opčné právo na predĺženie zmluvy o 12 mesiacov a navýšenie finančného limitu o 126 016,26 EUR bez DPH, pričom čerpanie sa má realizovať „podľa prílohy č. 2“, teda podľa jednotkových cien z ponuky. Príloha č. 2b neobsahuje samostatné položky pre opčné obdobie a zmluva neobsahuje žiadny mechanizmus úpravy jednotkových cien v čase. Jednotkové ceny z ponuky predloženej v roku 2026 by tak boli záväzné až do roku 2029.

Žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ zväži doplnenie inflačnej doložky alebo iného mechanizmu valorizácie jednotkových cien pre opčné obdobie, prípadne o potvrdenie, že ceny zostávajú nezmenené počas celého obdobia vrátane opcie.

Odpoveď č. 37 :

Verejný obstarávateľ neplánuje upraviť inflačnú, prípadne inú indexačnú doložku do zmluvy. Jednotkové ceny v prípade uplatnenia opcie ostávajú nezmenené.

Otázka č. 38 :

Karta obstarávania v IS JOSEPHINE uvádza ako výsledok obstarávania „Uzavretie rámcovej dohody" a bod 2.12 časti C súťažných podkladov spomína „položiek, ktoré budú naplňovať rámcovú zmluvu". Bod 6.1 časti A súťažných podkladov a príloha č. 6 však upravujú uzavretie zmluvy o poskytovaní služieb, ktorá nemá náležitosti rámcovej dohody podľa § 83 ZVO.

Žiadame o vysvetlenie, či výsledkom verejného obstarávania bude rámcová dohoda alebo zmluva, a o zosúladenie príslušných častí súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

Odpoveď č. 38 :

Výsledkom obstarávania je uzavretie zmluvy, ktorá má názov Zmluva o poskytnutí služieb auditu, podpore prevádzky, údržby a rozvoji informačného systému. Táto zmluva má vzhľadom na svoj obsah rámcový charakter. Verejný obstarávateľ považuje označenie zmluvy za správne.

Otázka č. 39 :

E. SLA parametre, dostupnosť a servisné okná

Otázka 29 Príloha č. 1 časť IV požaduje zabezpečiť prevádzku informačného systému v režime 24 hodín denne, 7 dní v týždni a garantovať dostupnosť najmenej 99,5 % za každý kalendárny mesiac, čo zodpovedá maximálne približne 3 hodinám a 40 minútam nedostupnosti mesačne. Nedodržanie je podľa článku XXI bodu 4 zmluvy sankcionované zmluvnou pokutou vo výške 10 %, 20 %, resp. 50 % z ceny paušálnych služieb za daný mesiac.

Servisné okno je pritom stanovené na 8x5 pre bežné incidenty a 15x5 pre kritické incidenty, teda pracovné dni v čase od 7:00 do 22:00, a podľa prílohy č. 1 platí, že „ak je Incident nahlásený mimo prebiehajúceho servisného okna platného pre danú kategóriu Incidentu, lehota na reakciu plyní od začiatku najbližšieho servisného okna". Vylúčený čas podľa prílohy č. 1 nezahŕňa čas mimo servisného okna.

Pri takomto nastavení incident, ktorý nastane v piatok po 22:00, znamená, že dodávateľ smie začať s riešením najskôr v pondelok o 7:00, pričom celý čas cez víkend sa započítava do času nedostupnosti. Jediná takáto udalosť spôsobí pokles mesačnej dostupnosti pod 98 % a vznik



nároku na zmluvnú pokutu vo výške 50 % mesačného paušálu, hoci dodávateľ podľa zmluvy nemá povinnosť ani možnosť v tomto čase konať.

Žiadame o odstránenie tohto rozporu, a to niektorým z nasledujúcich spôsobov: a) doplnením času mimo platného servisného okna medzi vylúčený čas pri výpočte dostupnosti, b) rozšírením servisného okna na 24x7 s primeranou úpravou predpokladanej hodnoty zákazky a položky paušálnych služieb v prílohe č. 2b, c) iným spôsobom, ktorým verejný obstarávateľ zosúladí meranie dostupnosti s časom, počas ktorého je dodávateľ povinný poskytovať plnenie.

Bez vyjasnenia tohto bodu nie je možné položku paušálnych SLA služieb zodpovedne oceniť.

Odpoveď č. 39 :

Vid' odpoveď č. 2 písm. a) na otázku č. 2.

Otázka č. 40 :

Príloha č. 1 časť IV uvádza: „Pri Bezpečnostných incidentoch, pre ktoré je stanovené servisné okno v režime 24 × 7, lehoty plynú vždy od okamihu nahlásenia bez ohľadu na deň alebo hodinu." Tabuľka servisných okien v tej istej časti prílohy č. 1 však obsahuje iba dva riadky, bežné incidenty v režime 8 × 5 a kritické incidenty v režime 15 x 5. Režim 24 × 7 v nej stanovený nie je. Článok V bod 3 písm. b) zmluvy pritom aj pri bezpečnostných incidentoch odkazuje na servisné okno „podľa Prílohy č. 1". Článok XIV bod 5 písm. b) zmluvy zároveň ukladá oznámiť bezpečnostný incident najneskôr do 4 hodín od jeho zistenia.

Žiadame o jednoznačné určenie servisného okna pre bezpečnostné incidenty. Ide o údaj s podstatným vplyvom na cenu, keďže zabezpečenie pohotovosti v režime 24x7 má zásadne odlišné náklady ako režim 15x5.

Odpoveď č. 40 :

Vid' odpoveď č. 2 písm. c) na otázku č. 2.

Otázka č. 41 :

Článok V bod 6 zmluvy stanovuje lehoty na neutralizáciu incidentu, teda 2 pracovné dni pri bežnom a 4 hodiny pri kritickom a bezpečnostnom incidente, ako jediný z lehotových bodov bez výhrady „v rámci servisného okna", ktorú obsahujú bod 3 aj bod 5. Článok V bod 8 upravuje plynutie od začiatku najbližšieho servisného okna výslovne iba pre lehotu na reakciu.

Žiadame o potvrdenie, že aj lehoty na neutralizáciu a na trvalé vyriešenie incidentu plynú v rámci platného servisného okna, prípadne o úpravu znenia článku V zmluvy.

Odpoveď č. 41 :

Áno. Lehoty na neutralizáciu aj trvalé vyriešenie incidentu plynú v rámci servisného okna platného pre danú kategóriu incidentu.

Otázka č. 42 :

Podľa prílohy č. 1 časti II je informačný systém prevádzkovaný na infraštruktúre verejného obstarávateľa, konkrétne na magistrátnom kubernetes clustri (Tanzu VMware, on-premise), s



databázovým clustrom CNPG spravovaným centrálnou prostredníctvom Terraformu, s úložiskom MinIO a registrom Docker Harbor. Túto infraštruktúru dodávateľ nespravuje a nemá nad ňou kontrolu.

Vylúčený čas podľa prílohy č. 1 zahŕňa „výpadku služieb tretích strán (najmä DEUS, IMIS, sieťová infraštruktúra) mimo sféry vplyvu dodávateľa“, výslovne však nezahŕňa výpadok kubernetes clustra, databázového clustra, úložiska ani kontajnerového registra prevádzkovaných verejným obstarávateľom.

Žiadame o potvrdenie, že čas nedostupnosti spôsobený výpadkom alebo plánovaným zásahom na infraštruktúre prevádzkovej verejným obstarávateľom sa považuje za vylúčený čas a nezapočítava sa do výpočtu dostupnosti, prípadne o doplnenie tejto skutočnosti do prílohy č. 1.

Odpoveď č. 42 :

Čas nedostupnosti spôsobený výpadkom alebo plánovaným zásahom na infraštruktúre prevádzkovej verejným obstarávateľom (najmä Kubernetes cluster Tanzu, CNPG, MinIO, Docker Harbor, Microsoft Entra ID, Grafana/Loki/Prometheus, sieťová infraštruktúra) sa považuje za vylúčený čas, ak nebol spôsobený konaním alebo opomenutím Poskytovateľa.

Otázka č. 43 :

Príloha č. 1 časť IV definuje čiastočnú nedostupnosť ako stav, keď je systém „použiteľná len s podstatne zhoršeným výkonom oproti požadovaným parametrom“, so započítaním koeficientom 0,5. Súťažné podklady ani zmluva však žiadne výkonové parametre, napríklad maximálnu dobu odozvy, priepustnosť alebo počet súbežných používateľov, nestanovujú.

Žiadame o doplnenie konkrétnych výkonových parametrov, voči ktorým sa bude podstatne zhoršený výkon posudzovať, a o určenie spôsobu, akým sa čiastočná nedostupnosť meria a kto o nej rozhoduje.

Odpoveď č. 43 :

Verejný obstarávateľ dopĺňa nasledovnú úpravu do prílohy č. 1:

Čiastočná nedostupnosť je stav, keď je systém dostupný aspoň pre časť používateľov, avšak platí aspoň jedna z týchto podmienok:

a) systém je použiteľný len s podstatne zhoršeným výkonom oproti výkonovým parametrom uvedeným nižšie,

b) jedna alebo viac funkcionálít systému nie je funkčná, hoci ostatné funkcionality fungujú.

Funkcionalita nie je funkčná, ak neumožňuje vykonať príslušnú operáciu, vracia technickú chybu alebo preukázateľne nesprávne výsledky, pričom nie je k dispozícii náhradný postup umožňujúci dokončenie operácie bez podstatného obmedzenia používateľa. Náhradný postup podlieha odsúhlaseniu objednávateľom; jeho prípadné odmietnutie objednávateľ vecne odôvodní.

Ak nie je funkčné prihlásenie do systému pre všetkých používateľov alebo systém ako celok neumožňuje vykonávať základné prevádzkové činnosti, posudzuje sa tento stav ako úplná nedostupnosť.

Výkonové parametre

Systém musí zabezpečiť, aby aspoň 95 % platných požiadaviek používateľov na bežné interaktívne operácie bolo vybavených do 3 sekúnd. Doba vybavenia sa meria od prijatia požiadavky serverom,



po odoslanie kompletnej odpovede. Tento parameter platí pri prevádzkovej záťaži zodpovedajúcej rozsahu používania systému uvedenému v súťažných podkladoch. Pri plánovanom podstatnom rozšírení používania poskytovateľ vopred posúdi potrebné kapacitné úpravy a predloží ich objednávateľovi na schválenie podľa zmluvy. Nevzťahuje sa na hromadné operácie, importy a rozsiahle exporty, ktoré môžu prebiehať asynchrónne s notifikáciou o dokončení.

Výkon sa vyhodnocuje v pevných, navzájom sa neprekrývajúcich meracích oknách s dĺžkou 15 minút. Podstatne zhoršený výkon nastáva, ak vo vyhodnocovanom okne:

- a) menej ako 95 % požiadaviek je vybavených do 3 sekúnd, pričom okno musí obsahovať aspoň 50 požiadaviek, alebo
- b) viac ako 5 % požiadaviek skončí technickou chybou alebo prekročením časového limitu, ktoré zabráni vykonaniu požadovanej operácie, pričom takto musí skončiť aspoň 10 požiadaviek. Za technickú chybu sa nepovažuje správne odmietnutie neplatného vstupu, nesprávnych prihlasovacích údajov alebo operácie, na ktorú používateľ nemá oprávnenie.
- c) Doby vybavenia a chybovosť monitoruje poskytovateľ a záznamy sprístupňuje objednávateľovi. Splnenie uvedených podmienok vyhodnocuje objednávateľ na základe týchto záznamov; poskytovateľ môže doložiť vlastné podklady a prípadné rozdiely sa overia ich porovnaním. Pri splnení niektorej z podmienok sa celé príslušné 15-minútové okno započítava ako čiastočná nedostupnosť s koeficientom 0,5. Čiastočná nedostupnosť preukázateľne spôsobená verejným obstarávateľom alebo okolnosťami mimo zodpovednosti poskytovateľa sa považuje za vylúčený čas a do výpočtu dostupnosti sa nezapočítava. Výluka sa nevzťahuje na subdodávateľov poskytovateľa ani na služby, ktoré má podľa zmluvy zabezpečovať.

Otázka č. 44 :

Článok V bod 12 zmluvy stanovuje lehotu na doručenie RCA reportu „do 72 pracovných hodín“, resp. „do 24 pracovných hodín“, zatiaľ čo príloha č. 1 uvádza „do 72 hodín“ a „do 24 hodín“. Pojem pracovná hodina zmluva nedefinuje. Žiadame o vysvetlenie, ktorá jednotka a ktorá lehota platí, a o zosúladenie oboch dokumentov. Zároveň žiadame o vysvetlenie pojmu „incidenty s najvyššou závažnosťou“ použitého v článku V bode 12 zmluvy, keďže zmluva pracuje s kategóriami bežný, kritický a bezpečnostný incident.

Odpoveď č. 44 :

Vid' odpoveď č. 2 písm. d) na otázku č. 2.

Otázka č. 45 :

Článok I písm. o) zmluvy definuje kritický incident okrem iného tak, že za kritický sa považuje každý incident s trvalým charakterom, teda trvajúci viac ako 2 hodiny, ako aj incident narušajúci integrácie. Podľa štatistiky uvedenej v prílohe č. 1 časti II pritom incidenty spojené s integráciami tretích strán (DEUS/DCOM, EVO, Pátranie) tvorili v roku 2025 približne 82 % a v období od januára do mája 2026 približne 63 % všetkých evidovaných incidentov.

Žiadame o potvrdenie, že incident, ktorého príčina je preukázateľne na strane tretej osoby, sa nezapočítava do výpočtu dostupnosti ani nezakladá nárok na zmluvnú pokutu, ak dodávateľ vykonal všetky kroky na identifikáciu, eskaláciu a koordináciu riešenia, ako to predpokladá príloha č. 1 časť IV.



Odpoveď č. 45 :

Potvrdzujeme, že incident, ktorého príčina je preukázateľne na strane tretej osoby, sa nezapočítava do výpočtu dostupnosti ani nezakladá nárok na zmluvnú pokutu, ak dodávateľ vykonal všetky kroky na identifikáciu, eskaláciu a koordináciu riešenia, ako to predpokladá príloha č. 1 časť IV.

Otázka č. 46 :

F. Zmluvné podmienky, príloha č. 6

Článok XXI bod 10 zmluvy stanovuje, že pri porušení akejkoľvek inej povinnosti podľa zmluvy vzniká nárok na zmluvnú pokutu vo výške 2 % z ceny za paušálne služby predpokladanej na celé obdobie trvania zmluvy, a to za každý jednotlivý prípad porušenia. Zmluva neobsahuje žiadne obmedzenie súhrnu takto uplatnených pokút.

Zmluva pritom ukladá dodávateľovi značný počet samostatných povinností, okrem iného v článku IX bode 2 písm. a) až n), v článku XI bode 7, v článku XII bodoch 11 až 18 a v článku XIV bode 4 písm. a) až r) a bode 5 písm. a) až h). Pri takomto nastavení by päťdesiat formálnych porušení, napríklad neúplný záznam o licenčnom režime komponentu podľa článku XII bodu 11, znamenalo zmluvnú pokutu vo výške celej ceny paušálnych služieb za celé obdobie zmluvy.

Žiadame o doplnenie agregovaného stropu zmluvných pokút uplatnených podľa článku XXI bodu 10, prípadne o odstupňovanie sadzby podľa závažnosti porušenej povinnosti.

Odpoveď č. 46 :

Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave článku XXI bod 10 vid' odpoveď na otázku č. 5.

Otázka č. 47 :

Článok XIX zmluvy neobsahuje žiadne obmedzenie výšky náhrady škody. Zodpovednosť dodávateľa je podľa článku XIX bodov 3 a 4 neobmedzená, vzniká aj bez úmyselného konania a vzťahuje sa aj na škodu spôsobenú osobami, ktoré dodávateľ použil na plnenie, vrátane subdodávateľov, a na škodu zo straty alebo poškodenia údajov. Podľa článku XXI bodu 12 sa náhrada škody kumuluje so zmluvnými pokutami a podľa článku II bodu 3 sa vylučujú dispozitívne ustanovenia právnych predpisov bez ich vymenovania.

Vzhľadom na to, že celkový finančný limit zmluvy je 252 032,52 EUR bez DPH a požadovaná poistná suma podľa článku II bodu 2 je 310 000 EUR s DPH, je expozícia dodávateľa neúmeraná hodnote zákazky. Žiadame o doplnenie limitácie náhrady škody, napríklad na úroveň celkovej ceny zákazky, s obvyklými výnimkami pri úmysle, hrubej nedbanlivosti, porušení mlčanlivosti a porušení práv duševného vlastníctva.

Odpoveď č. 47 :

Verejný obstarávateľ zotrváva na znení článku XIX. Zodpovednosť za škodu bez ohľadu na zavinenie je zákonným pravidlom obchodnoprávných vzťahov (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka), Zmluva ju nerozširuje. Čl. XXI bod 12 nezakladá kumuláciu s pokutou: náhrada škody sa uplatňuje len v rozsahu, v akom škoda prevyšuje zaplatenú zmluvnú pokutu.



Otázka č. 48 :

Článok XXI bod 13 zmluvy stanovuje zmluvnú pokutu 7 750,00 EUR za každý bod rozdielu pri zmene odborníka a 38 750,00 EUR v prípade, že sa odborník odmietne zúčastniť pohovoru, pričom pokuta sa uplatní „aj za predpokladu, že Objednávateľ s takouto zmenou odborníka vopred písomne súhlasil“.

Zmluva sa uzatvára na 24 mesiacov s možnosťou predĺženia o ďalších 12 mesiacov. Počas takého obdobia môže dôjsť k skončeniu pracovného pomeru odborníka, k jeho dlhodobej pracovnej neschopnosti alebo k úmrtiu, teda k okolnostiam, ktoré dodávateľ nemôže ovplyvniť.

Žiadame o úpravu tohto ustanovenia tak, aby sa zmluvná pokuta neuplatnila v prípadoch, keď k zmene odborníka došlo z objektívnych dôvodov nezávislých od vôle dodávateľa a dodávateľ zabezpečil náhradníka s rovnakou alebo vyššou kvalifikáciou, ako to predpokladá príloha č. 1 časť V v časti Kontinuita a skúsenosti tímu.

Odpoveď č. 48 :

Z čl. XXI bod 13 vyplýva, cit.: „Za predpokladu, ak dôjde k zmene osoby odborníka, prostredníctvom ktorého sa preukázalo splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1, písm. g) ZVO, avšak **z príloh**, ktorými budú doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti **a kvalitatívnych kritérií navrhovaného odborníka vyplynie, že navrhovaný odborník spĺňa podmienky účasti a kvalitatívnych kritérií na úrovni nižšej ako u pôvodného odborníka**, je Poskytovateľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu, (...).

Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak dôjde k zmene odborníka a poskytovateľ zabezpečí náhradníka s rovnakou alebo vyššou kvalifikáciou, pokuta sa neuplatní. Verejný obstarávateľ trvá na danej zmluvnej podmienke.

Otázka č. 49 :

Článok XVII bod 4 zmluvy ukladá povinnosť poskytovať súčinnosť pri odovzdaní systému novému poskytovateľovi najmenej 3 mesiace pred ukončením zmluvy a najmenej 3 mesiace po jej ukončení, „ak Objednávateľ neurčí inak“, pričom táto súčinnosť „je zahrnutá v cene za Objednávkové služby podľa tejto Zmluvy a Poskytovateľ nemá nárok na žiadnu dodatočnú odmenu“.

Žiadame o vysvetlenie: a) v akom maximálnom rozsahu človekodní sa táto súčinnosť poskytuje, aby ju bolo možné zahrnúť do ponukovej ceny, b) ako sa má vykladať formulácia „ak Objednávateľ neurčí inak“, teda či môže verejný obstarávateľ obdobie súčinnosti jednostranne predĺžiť nad rámec 3 mesiacov, c) akým spôsobom má byť súčinnosť poskytovaná po skončení zmluvy, keď dodávateľ už nedisponuje prístupmi do prostredí verejného obstarávateľa.

Odpoveď č. 49 :

- a) Súčinnosť podľa čl. XVII bod 4 sa poskytuje v rámci Objednávkových služieb: hradí sa podľa skutočne vykázaných a akceptovaných človekohodín a jednotkových cien podľa Prílohy č. 2 (čl. X bod 1) v rozsahu určenom Objednávkou Objednávateľa a v rámci finančného limitu Zmluvy. Poskytovateľovi nevznikajú žiadne ďalšie nároky na inú odmenu (napr. paušálny poplatok za odovzdanie systému). Bežné povinnosti priebežného odovzdávania dokumentácie a zdrojového kódu (čl. IX bod 2 písm. d) a f), čl. XI) sú súčasťou Paušálnych služieb. Objednávku na súčinnosť po skončení Zmluvy doručí Objednávateľ najneskôr ku dňu skončenia Zmluvy. Verejný obstarávateľ prístupuje k úprave článku XVII bod 4 vid' odpoveď na otázku č. 6.



- b) Formulácia „ak Objednávateľ neurčí inak“ oprávňuje Objednávateľa obdobie súčinnosti skrátiť alebo od nej upustiť (napr. ak systém prevezme verejný obstarávateľ alebo nový poskytovateľ skôr). Objednávateľ nebude jednostranne predlžovať túto lehotu.
- c) Súčinnosť po skončení Zmluvy má konzultačný charakter (zodpovedanie otázok nového poskytovateľa k odovzdanej dokumentácii, zdrojovému kódu a konfiguráciám, vysvetlenie architektúry, účasť na stretnutiach) a poskytuje sa na diaľku alebo osobne. Prístup do prostredia verejného obstarávateľa sa nevyžaduje, zdrojový kód a dokumentácia sú uložené v Repozitári VO (čl. XI). Ak by bol na konkrétny úkon nevyhnutný prístup, VO ho poskytne v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas.

Otázka č. 50 :

Článok VII bod 2 zmluvy stanovuje záruku v trvaní 24 mesiacov odo dňa prevzatia jednotlivé služby akceptačným protokolom. Zmluva pritom trvá 24 mesiacov od účinnosti. Plnenie akceptované napríklad v 20. mesiaci by tak malo záruku plynúcu ešte 20 mesiacov po skončení zmluvy, keď dodávateľ nemá prístup do prostredia ani príjem z paušálnych služieb a systém spravuje iný dodávateľ, ktorý do kódu zasahuje.

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom sa má záručná povinnosť plniť po skončení zmluvy, ako sa vypočítajú zmluvné pokuty podľa článku XXI bodov 2 a 3 v čase, keď sa už neposkytujú žiadne paušálne služby, a akým spôsobom sa vysporiada zodpovednosť za zmeny vykonané v systéme iným subjektom počas plynutia záručnej doby.

Odpoveď č. 50 :

- a) Po skončení Zmluvy Objednávateľ oznámi vadu e-mailom (čl. VII bod 3) a Poskytovateľ ju bezodplatne odstráni v lehotách podľa čl. VII bod 4. Ak je na odstránenie vady potrebný prístup do prostredia alebo Repozitára VO, VO ho poskytne v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas. Lehoty neuplynú po dobu, kým prístup neposkytne. Poskytovateľ nemusí po skončení Zmluvy udržiavať trvalý prístup ani vyhradené kapacity.
- b) Základom pre výpočet pokút podľa čl. XXI bod 2 a 3 po skončení Zmluvy je cena tej Služby, ktorej sa vada týka: pri Objednávčkovej službe jej cena podľa akceptačného protokolu, pri Paušálnej službe mesačná cena Paušálnych služieb za kalendárny mesiac, v ktorom bola vadná Služba poskytnutá a akceptovaná. Strop 100 % z ceny tejto Služby ostáva zachovaný, pokuty preto nemôžu presiahnuť cenu dotknutej Služby.
- c) Poskytovateľ nezodpovedá za vady, ktoré vznikli výlučne v dôsledku zásahu tretej osoby, vrátane iného dodávateľa (čl. VII bod 2 a definícia Vady v čl. I, písm. f)). Zmeny v systéme sa evidujú v Repozitári Objednávateľa s históriou verzií (čl. XI). Poskytovateľ zodpovedá za vady v častiach systému, ktoré dodal a ktoré neboli zmenené tretou osobou.

Otázka č. 51 :

Článok XII bod 15 zmluvy uvádza: „Blížšie vymedzenie toho, čo sa na účely tejto Zmluvy považuje za významný dopad na licenčný režim, bezpečnosť, interoperabilitu, prevádzku, architektúru, ďalší rozvoj (...) alebo za významný finančný dopad, je upravené v Prílohe č 1 tejto Zmluvy.“ Príloha č. 1 takéto vymedzenie neobsahuje. Na porušenie tejto povinnosti je pritom naviazaná zmluvná pokuta podľa článku XXI bodu 10.



Žiadame o doplnenie uvedeného vymedzenia do prílohy č. 1, prípadne o vypustenie odkazu.

Odpoveď č. 51 :

Verejný obstarávateľ do prílohy 1 dopĺňa uvedené vymedzenie, článok V, Záväzky dodávateľa odsek d). Zmena je vyznačená modrou farbou.

Informovanie a schvaľovanie pri zavádzaní nových knižníc a komponentov. Pri zavádzaní nových knižníc a komponentov je postačujúce (iba) informovanie pri open source knižniciach, inštalovaných z repozitára npm, ktoré sú aspoň 30 dní staré a dosahujú package health score aspoň 70 a viac v databáze <https://security.snyk.io>, a nie sú distribuované pod licenciou obmedzujúcou ich použitie alebo licencovanie nášho produktu (i.e. copyleft). Schválenie je vyžadované pri open source knižniciach ktoré nespĺňajú podmienky z bodu vyššie a pri použití proprietárnych knižníc, softwaru alebo nástrojov, alebo vytvorení závislosti na takomto proprietárnom systéme (SaaS, service od dodávateľa, iné).

Otázka č. 52 :

Článok X bod 3 a článok X bod 6 zmluvy zakladajú právo fakturovať cenu „podľa článku X bod c) tejto Zmluvy“. Článok X takýto bod neobsahuje, obsahuje bod 1 s písmenami a) audit, b) paušálne služby a c) objednávkové služby. Článok X bod 3 sa pritom týka fakturácie auditu, teda zjavne článku X bodu 1 písm. a), a bod 6 sa týka objednávkových služieb, teda článku X bodu 1 písm. c).

Keďže ide o ustanovenia zakladajúce právo na fakturáciu, žiadame o opravu odkazov.

Odpoveď č. 52 :

Ďakujeme za upozornenie pre Čl. X bod 3 zmluvy o poskytovaní služieb, ktorý hovorí o fakturácii auditu, ale odkazuje na „písm. c)“. Ide o administratívnu chybu, ktorá bude opravená na písm. a) v prílohe č. 6 označenej ako aktuálna. Zmena je označená modrou farbou. Rovnaká administratívna chyba nastala aj v bode 6, ktorá bude opravená na bod 1, písm. c).

Otázka č. 53 :

Článok XXI body 5, 7, 9 a 10 zmluvy odkazujú pri určení základu pre výpočet zmluvnej pokuty na „cenu za Paušálne služby predpokladanú na celé obdobie trvania tejto Zmluvy podľa článku XXI II bod 1 tejto Zmluvy“. Článok XXIII bod 1 upravuje trvanie zmluvy, nie cenu za paušálne služby, ktorá je uvedená v článku X bode 1 písm. b).

Žiadame o vysvetlenie, z akej sumy sa zmluvná pokuta počíta, teda či ide o mesačnú cenu paušálnych služieb vynásobenú počtom mesiacov trvania zmluvy, alebo o celkový finančný limit zmluvy, a o opravu odkazu.

Odpoveď č. 53 :

Výška zmluvnej pokuty podľa čl. XXI body 5, 7, 9 a 10 sa určí ako príslušné percento z ceny za Paušálne služby predpokladanej na celé obdobie trvania Zmluvy. Táto cena sa vypočíta tak, že zmluvou určené percento mesačnej ceny Paušálnych služieb bez DPH podľa čl. X bod 1 písm. b) sa vynásobí počtom mesiacov trvania Zmluvy podľa čl. XXIII bod 1. Odkaz na čl. XXIII bod 1 neurčuje cenu Paušálnych služieb, tá vyplýva z čl. X bod 1 písm. b). Slúži len na určenie počtu mesiacov, ktorým sa mesačná cena násobí. Základom pokuty nie je celkový finančný limit Zmluvy



ani skutočne fakturované čiastky. Ide o pevnú sumu vypočítanú z dohodnutej mesačnej ceny a doby trvania Zmluvy.

Otázka č. 54 :

Článok III bod 3 zmluvy vymedzuje paušálne služby ako služby „prevádzky, údržby a rozvoja Informačného systému“. Príloha č. 1 časť IV naopak výslovne uvádza: „SLA služby nezahŕňajú rozvojové aktivity (najmä vývoj nových funkcionalít, zásadné zmeny architektúry alebo rozširovanie rozsahu systému), ktoré sú predmetom samostatného plnenia.“

Žiadame o potvrdenie, že rozvojové aktivity nie sú súčasťou paušálnych služieb a realizujú sa výlučne na základe objednávky ako objednávkové služby, a o zosúladenie článku III bodu 3 zmluvy s prílohou č. 1.

Odpoveď č. 54 :

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že rozvojové aktivity nie sú súčasťou paušálnych služieb a realizujú sa výlučne na základe objednávky ako Objednávkové služby.

Otázka č. 55 :

Článok XII body 3 a 4 zmluvy upravujú udelenie výhradnej licencie k vytvorenému plneniu v neobmedzenom vecnom, územnom, časovom aj množstevnom rozsahu vrátane práva sublicencovať. Výhradná licencia znamená, že autor nesmie dielo sám použiť.

Žiadame o potvrdenie, že sa výhradná licencia nevzťahuje na preexistenty softvér dodávateľa podľa článku XII bodu 2 písm. b) a c), teda na vlastné knižnice, komponenty a nástroje dodávateľa vytvorené nezávisle od tejto zmluvy, ktoré dodávateľ používa aj pri plneniach pre iných objednávateľov, a to aj vtedy, ak sú takéto komponenty pri plnení tejto zmluvy upravené alebo prispôbené.

Odpoveď č. 55 :

Výhradná licencia podľa čl. XII body 3 a 4 sa vzťahuje na Vytvorené plnenie/Komponent podľa čl. XII bod 2 písm. a). Nevzťahuje sa na Preexistenty SW podľa čl. XII bod 2 písm. b) až d), vrátane vlastných knižníc, komponentov a nástrojov Poskytovateľa vytvorených nezávisle od Zmluvy. Pre VO sa na ne uplatní režim podľa čl. XII pre príslušný druh Preexistenčného SW. Ak je takýto SW pri plnení Zmluvy upravený, výhradná licencia sa vzťahuje na túto úpravu ako Vytvorené plnenie, nie na pôvodný Preexistenčný SW.

Otázka č. 56 :

Článok XII bod 2 písm. a) zmluvy odkazuje na definíciu vytvoreného plnenia v „článku I, písm. k)", pričom vytvorené plnenie a komponent sú definované v článku I písm. l). Písmeno k) definuje informačný systém pre správu požiadaviek. Článok XII bod 3 zároveň odkazuje na „článok 12 bod 2, písm. a)" namiesto článku XII. Žiadame o opravu týchto odkazov.

Odpoveď č. 56 :

Verejný obstarávateľ upravuje odkazy: v čl. XII bod 2 písm. a) sa odkaz „článku I, písm. k)“ nahrádza odkazom na „článok I písm. l)“ (definícia Komponent/Vytvorené plnenie) a v čl. XII



bod 3 sa odkaz „článok 12 bod 2, písm. a)“ nahrádza znením „článok XII bod 2 písm. a)“. Ide o odstránenie chýb v písaní bez vplyvu na obsah práv a povinností. Zmena je zvýraznená modrou farbou.

Otázka č. 57 :

Článok XII bod 11 zmluvy ukladá povinnosť najneskôr ku dňu odovzdania každej časti vytvoreného plnenia a vždy pri každej zmene priebežne zdokumentovať licenčný režim všetkých komponentov vrátane názvu, verzie, autora, typu licencie, obmedzení licencie a dokumentu preukazujúceho získanie licenčného oprávnenia.

Pri aplikácii postavenej na Next.js a NestJS ide o tisíce tranzitívnych závislostí npm. Žiadame o vysvetlenie, či sa táto povinnosť vzťahuje aj na tranzitívne závislosti, v akej hĺbke, či postačuje strojovo generovaný súpis závislostí (SBOM) v štandardnom formáte, napríklad CycloneDX alebo SPDX, so strojovo zistenou licenciou, a či sa vyžaduje doklad o získaní licenčného oprávnenia aj pri bežných open source licenciách typu MIT alebo Apache 2.0.

Odpoveď č. 57 :

čl. XII bod 11 sa nemení. Povinnosť zdokumentovať licenčný režim sa vzťahuje na všetky časti riešenia, ktoré sú súčasťou dodaného riešenia, vrátane preexistentného open source SW. Zmluva nerozlišuje priame a tranzitívne závislosti, preto sa povinnosť vzťahuje na celý strom závislostí, ktorý je súčasťou riešenia. Zmluva nepredpisuje formu špecifikácie, preto možno použiť aj strojovo generovaný súpis závislostí (SBOM) v štandardnom formáte (napr. CycloneDX alebo SPDX), ak obsahuje všetky údaje podľa čl. XII bod 11. Údaje, ktoré neobsahuje, Poskytovateľ doplní. Pri open source SW vyplýva licenčné oprávnenie z licenčných podmienok samotnej licencie, preto sa za dokument o jeho získaní považuje príslušná licencia, a to aj pri licenciách typu MIT alebo Apache 2.0. Povinnosti Poskytovateľa podľa čl. XII bod 14 tým nie sú dotknuté.

Otázka č. 58 :

Článok XIII bod 10 zmluvy zakazuje vyniesť akékoľvek dôverné informácie mimo priestorov objednávateľa bez predchádzajúceho písomného súhlasu. Článok IV bod 1 zmluvy zároveň stanovuje, že „ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak, poskytovanie Služieb bude prebiehať prostredníctvom vzdialeného prístupu“.

Pri vzdialenej práci sa doslovné dodržanie zákazu podľa článku XIII bodu 10 nedá splniť. Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom sa má toto ustanovenie vykladať pri vzdialenom prístupe, prípadne o udelenie generálneho súhlasu na spracúvanie dôverných informácií v prostredí dodávateľa za dohodnutých bezpečnostných podmienok.

Odpoveď č. 58 :

Vid' odpoveď na otázku č. 8.

Otázka č. 59 :

Článok XIII bod 16 zmluvy ukladá po zániku zmluvy bezodkladne vrátiť a následne zlikvidovať všetky dôverné informácie zo všetkých systémov, záloh a úložísk dodávateľa. Táto povinnosť je v rozpore so záručnou povinnosťou podľa článku VII bodu 2, ktorá trvá až 24 mesiacov po



akceptácii, a s potrebou uchovať podklady na splnenie povinností podľa osobitných predpisov, najmä v oblasti účtovníctva a archivácie, a na uplatnenie alebo obranu právnych nárokov.

Žiadame o doplnenie výnimky pre uchovanie podkladov v rozsahu nevyhnutnom na tieto účely.

Odpoveď č. 59 :

Povinnosti uchovávať doklady (najmä v oblasti účtovníctva, daní a archivácie) vyplývajú Poskytovateľovi priamo z príslušných právnych predpisov. Zmluva ich nemôže vylúčiť a ich splnenie nie je porušením ustanovenia o vrátení a likvidácii dôverných informácií (čl. XIII bod 16). Pri odstraňovaní väd po skončení Zmluvy Poskytovateľ nepotrebuje uchovávať dôverné informácie ani zdrojový kód, keďže Objednávateľ mu na nevyhnutný účel poskytne prístup do Repozitára podľa ustanovenia o odstraňovaní väd po skončení Zmluvy. Ustanovenie zároveň umožňuje, aby Objednávateľ písomne určil inak, napr. povolil uchovanie podkladov nevyhnutných na uplatnenie alebo obranu právnych nárokov. Osobné údaje spracúvané v mene Objednávateľa sa riadia Zmluvou o spracúvaní osobných údajov (Príloha č. 5).

Verejný obstarávateľ zároveň upravuje čl. XIII bod 16 zmluvy, ktorým reflektuje na dopyt záujemcu.

Otázka č. 60 :

Článok XIV bod 12 zmluvy stanovuje, že porušenie ktorejkoľvek povinnosti podľa článku XIV sa považuje za podstatné porušenie zmluvy, pričom článok XIV bod 4 vymenúva osemnásť oblastí bezpečnostných opatrení označených písmenami a) až r). Článok XXIII bod 5 zároveň pri podstatnom porušení neposkytuje žiadnu lehotu na nápravu.

Žiadame o zváženie, či by podstatným porušením nemalo byť iba také porušenie povinností podľa článku XIV, ktoré má preukázateľný dopad na bezpečnosť informačného systému alebo spracúvaných údajov a ktoré dodávateľ neodstránil ani v primeranej dodatočnej lehote.

Odpoveď č. 60 :

Povinnosti podľa čl. XIV zmluvy vyplývajú z § 19 ods. 2 zákona o KB a vyhlášky NBÚ č. 227/2025 Z. z., preto ich plnenie zostáva podstatnou náležitosťou zmluvy. Pre upresnenie, za podstatné porušenie tejto Zmluvy sa považuje porušenie povinností podľa bodu 5 písm. b) až d) a písm. h), bodu 7 tretej vety a bodu 11 tohto článku Zmluvy, ako aj porušenie ktorejkoľvek povinnosti podľa tohto článku Zmluvy, ktoré spôsobilo kybernetický bezpečnostný incident alebo Bezpečnostný incident alebo k jeho vzniku prispelo. Porušenie ostatných povinností podľa tohto článku Zmluvy sa považuje za podstatné porušenie, ak ho Poskytovateľ neodstráni ani v dodatočnej lehote 30 kalendárnych dní, určenej Objednávateľom v písomnej výzve. Ak porušenie predstavuje vysoké riziko pre dôvernosť, integritu alebo dostupnosť Informačného systému alebo údajov, môže Objednávateľ určiť primerane kratšiu lehotu.

Otázka č. 61 :

Článok XIV bod 2 zmluvy zaväzuje dodávateľa riadiť sa bezpečnostnou politikou objednávateľa, ktorá sa môže priebežne meniť. Súčasťou súťažných podkladov bezpečnostná politika nie je. Interné smernice č. 37 a č. 41 sú v prílohe č. 1 označené ako informatívne dokumenty.



Žiadame o vysvetlenie: a) či sú interné smernice č. 37 a č. 41 pre dodávateľa záväzné a v akom rozsahu, b) či bude bezpečnostná politika objednávateľa prístupná pred podaním ponuky, keďže z nej vyplývajú povinnosti s priamym dopadom na cenu, c) akým spôsobom sa vyrieši situácia, ak zmena bezpečnostnej politiky počas trvania zmluvy vyvolá u dodávateľa dodatočné náklady.

Odpoveď č. 61 :

a) Interné smernice č. 37 a č. 41 sú prístupné na informatívne účely, aby sa uchádzači vopred oboznámili s požiadavkami, ktoré sa budú na plnenie vzťahovať. Pre Poskytovateľa sa stávajú záväznými po uzavretí zmluvy v rozsahu, v akom upravujú činnosti tretích strán súvisiace s predmetom plnenia, a to momentom preukázateľného oboznámenia podľa čl. XIV bod 2 zmluvy.

b) Bezpečnostná politika Objednávateľa ako celok nebude pred podaním ponuky prístupná (viď odpoveď na otázku č. 8 písm. b). Požiadavky s priamym dopadom na cenu sú obsiahnuté v čl. XIV zmluvy, v prílohe č. 1, v smerniciach č. 37 a č. 41 a sú pre nacenenie postačujúce.

c) Zmena bezpečnostnej politiky, ktorá konkretizuje existujúce povinnosti podľa zmluvy alebo premieta zmenu všeobecne záväzných právnych predpisov, je súčasťou zmluvnej ceny. Ak by zmena založila pre Poskytovateľa novú povinnosť nad rámec zmluvy s preukázateľným dopadom na náklady, Poskytovateľ na to písomne upozorní Objednávateľa ešte pred potvrdením akceptácie zmeny podľa čl. XIV bod 2 zmluvy a zmluvné strany postupujú podľa čl. XXII zmluvy (v súlade s § 18 ZVO), prípadne sa takéto činnosti realizujú ako Objednávkové služby.

Otázka č. 62 :

Článok XIV bod 10 zmluvy uvádza, že dodávateľ „disponuje príslušným oprávnením na vykonávanie činnosti podľa tohto článku Zmluvy“. Žiadame o vysvetlenie, o aké oprávnenie ide, či sa vyžaduje certifikácia podľa ISO/IEC 27001, certifikát manažéra kybernetickej bezpečnosti podľa § 24a zákona č. 69/2018 Z. z., alebo iné osobitné oprávnenie, a v akom čase sa má preukázať.

Odpoveď č. 62 :

Pod „príslušným oprávnením“ v čl. XIV bod 10 zmluvy sa rozumie oprávnenie poskytovať službu v rozsahu predmetu zákazky, ktoré sa preukazuje ako podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO. Verejný obstarávateľ nevyžaduje certifikáciu podľa ISO/IEC 27001, certifikát manažéra kybernetickej bezpečnosti ani iné osobitné oprávnenie. Splnenie požiadaviek čl. XIV bod 3 zmluvy (určená osoba zodpovedná za koordináciu kybernetickej a informačnej bezpečnosti a interný riadiaci akt) Poskytovateľ potvrdzuje podpisom zmluvy a Objednávateľ ho môže overiť auditom podľa čl. XIV bod 6 zmluvy. Certifikát ISO/IEC 27001 alebo obdobný doklad môže Poskytovateľ pri audite použiť ako podporný dôkaz.

Otázka č. 63 :

Článok XV zmluvy neobsahuje bod 5, číslovanie prechádza z bodu 4 priamo na bod 6, pričom článok XV bod 1 písm. c) odkazuje na štruktúru a rozsah metaúdajov definovaných v článku XV zmluvy. Žiadame o vysvetlenie, či v texte nevypadol obsah, a o jeho prípadné doplnenie.

Odpoveď č. 63 :

Nevypadol žiadny obsah, ide o technickú chybu automatického číslovania. Záverečný odsek bodu 4 („Uvedený výpočet má demonštratívny charakter...“) nie je samostatným bodom a nasledujúci



bod je nesprávne označený ako bod 6. Verejný obstarávateľ upravuje číslovanie čl. XV tak, aby na bod 4 nadväzoval bod 5, a spresní odkazy v čl. XV bod 1 písm. a) a c): zdrojové a výsledné dáta sú definované v bodoch 2 a 3, popis dát (metaúdaje) v bode 4 čl. XV. Oprava nemá vplyv na obsah práv a povinností.

Otázka č. 64 :

Článok XXIII bod 9 zmluvy pri službách neukončených ku dňu skončenia zmluvy odkazuje na postup „podľa bodu 6 tohto článku Zmluvy“. Postup pri neukončených službách vrátane inventarizácie a úhrady pomernej časti ceny je upravený v bode 7. Bod 6 upravuje odstúpenie pri nepodstatnom porušení. Žiadame o opravu odkazu.

Odpoveď č. 64 :

Verejný obstarávateľ upravuje odkaz: v čl. XXIII bod 9 sa slová „podľa bodu 6 tohto článku Zmluvy“ nahrádzajú slovami „podľa bodu 7 tohto článku Zmluvy“ (inventarizácia neukončených Služieb a úhrada pomernej časti ceny). Ide o odstránenie chyby v písaní bez vplyvu na obsah práv a povinností.

Otázka č. 65 :

G. Podklady pre spracovanie ponuky

Otázka 55 Prílohy „Príloha č. 1 (bod II.d) FE ARCHITECTURE“ a „Príloha č. 1 (bod II.e) BE ARCHITECTURE“ sú zverejnené ako PDF dokumenty v rozsahu 9, resp. 6 strán, ktoré neobsahujú textovú vrstvu, teda ide o grafické zobrazenie bez možnosti vyhľadávania a strojového spracovania textu.

Žiadame o zverejnenie týchto dokumentov v podobe umožňujúcej čítanie textu, prípadne o zverejnenie zdrojových diagramov, aby bolo možné posúdiť architektúru systému pri spracovaní ponuky.

Odpoveď č. 65 :

Prikladáme dokumentácie tiež v .md (textovom) formáte. Diagramy v nich sú mierne upravené, v prípade nejasnosti považujte za referenčný diagram z .md súboru

Otázka č. 66 :

Príloha č. 1 (bod V.a), dokument MSP Backlog, obsahuje zoznam požiadaviek vo forme jednovetových popisov. Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 časti V uvádza, že „Úlohy budú detailnejšie popísané po prevzatí systému“ a že obsah backlogu nie je záväzný.

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom má uchádzač pri takomto stupni podrobnosti overiť alebo upraviť odhady prácností, ak je táto povinnosť podľa prílohy č. 1 časti V na dodávateľovi ešte pred ukončením auditu.

Odpoveď č. 66 :

Povinnosť potvrdiť alebo upraviť odhady prácností podľa časti V prílohy č. 1 je povinnosťou počas plnenia zmluvy (po sprístupnení zdrojových kódov a pred ukončením auditu), nie pri



príprave ponuky. Uchádzač oceňuje jednotkové sadzby a modelový objem podľa prílohy č. 2b; MSP Backlog slúži na orientáciu o charaktere budúceho rozvoja.

Otázka č. 67 :

Príloha č. 1 časť II uvádza, že databáza obsahuje približne 4 GB dát a približne 400 GB statických dát v úložisku MinIO. Žiadame o doplnenie údajov potrebných na posúdenie prevádzkovej zátáže a dimenzovanie tímu, najmä: a) priemerný a špičkový počet súbežne pracujúcich používateľov, b) priemerný počet transakcií, resp. založených udalostí za deň, c) priemerný počet volaní jednotlivých integračných rozhraní za deň, d) mesačný prírastok dát v databáze a v úložisku.

Odpoveď č. 67 :

Aplikáciu priemerne počas 24 hodín využíva približne 20 používateľov, v špičke prevádzky približne 70. V databáze sa založí denne priemerne 700 udalostí a na statické úložisko sa nahrá priemerne 1700 súborov. Na štátne registre sa v bežnej prevádzke spraví medzi 100-200 volaní denne. Mesačne narastá databáza o približne 145Mb, dáta v statickom úložisku o 23Gb.

Otázka č. 68 :

Príloha č. 1 časť III požaduje bezpečnostné posúdenie pokrývajúce aplikačnú aj infraštruktúrnú vrstvu. Infraštruktúru pritom prevádzkuje verejný obstarávateľ.

Žiadame o vysvetlenie: a) v akom rozsahu bude dodávateľovi umožnené vykonať bezpečnostné testovanie infraštruktúrnej vrstvy vrátane prípadného penetračného testovania, b) či bude na takéto testovanie vydané písomné poverenie, c) či sa testovanie vykonáva na produkčnom alebo na testovacom prostredí, d) či je súčasťou bezpečnostného posúdenia aj mobilná aplikácia v jazyku Kotlin.

Odpoveď č. 68 :

- a) Bezpečnostné posúdenie infraštruktúrnej vrstvy sa vykonáva v rozsahu komponentov tvoriacich Informačný systém, ku ktorým Poskytovateľ získa prístup, najmä:
 - 1) Aktívne penetračné testovanie webovej aplikácie, API a mobilnej aplikácie
 - 2) Zistenia, ktoré Poskytovateľ pri posudzovaní identifikuje, uvedie v správe ako odporúčania.
- b) Áno. Pred začatím akéhokoľvek aktívneho testovania vydá Objednávateľ písomné poverenie.
- c) Aktívne testovanie sa vykonáva na testovacom prostredí. Na produkčnom prostredí je prípustné len neinvazívne overenie konfigurácie a odchýlok od testovacieho prostredia, výlučne v rozsahu a v čase podľa poverenia, bez ohrozenia dostupnosti a integrity produkčných údajov.
- d) Áno. Mobilná aplikácia (Kotlin) je súčasťou Informačného systému podľa čl. I písm. b) zmluvy, a preto je súčasťou bezpečnostného posúdenia.

Otázka č. 69 :

Príloha č. 1 časť III uvádza, že prvé výstupy auditu budú dodané „do 10 pracovných dní od sprístupnenia zdrojových kódov, existujúcej dokumentácie a potrebných prístupov“ a kompletne výsledky „do 4 týždňov“. Článok VIII bod 2 zmluvy stanovuje lehotu do 20 pracovných dní od prevzatia všetkých potrebných prístupov. Článok VIII bod 6 zmluvy zároveň stanovuje, že ak dodávateľ nepodpíše protokol o prevzatí do 1 pracovného dňa od jeho doručenia, má sa za to, že prístupy a dokumentáciu prevzal v potrebnom rozsahu, a začína plynúť lehota na vykonanie auditu.



Žiadame o vysvetlenie: a) ktorá lehota na dodanie kompletných výstupov auditu je záväzná, 4 týždne alebo 20 pracovných dní, b) či je jednodňová lehota na overenie úplnosti odovzdaných prístupov, zdrojových kódov a dokumentácie primeraná, a o jej predĺženie aspoň na 5 pracovných dní, c) akým spôsobom sa lehota predĺži, ak sa po prevzatí ukáže, že odovzdané podklady nie sú úplné, prípadne ak nebude dostupný interný expert verejného obstarávateľa v rozsahu podľa prílohy č. 1 časti V.

Odpoveď č. 69 :

- a) Záväzná je lehota 20 pracovných dní podľa čl. VIII bod 2 zmluvy; príloha č. 1 sa zosúlaďuje.
- b) Lehota na podpis Protokolu o prevzatí podľa čl. VIII bod 6 sa predlžuje na 3 pracovné dni.
- c) Zmenou SP sa dopĺňa, že lehota na vykonanie auditu sa predlžuje o dobu, počas ktorej verejný obstarávateľ neposkytol úplné podklady alebo prístupy, alebo súčinnosť interného experta v rozsahu podľa prílohy č. 1, ak Poskytovateľ nedostatok bezodkladne písomne oznámil.

Otázka č. 70 :

Príloha č. 1 časť V uvádza, že verejný obstarávateľ zabezpečí dostupnosť interného experta v rozsahu najviac 10 hodín týždenne, a dodáva: „Ak interný tím nie je dostupný, bude možné akceptovať dlhšie trvanie technického auditu.“ Článok III bod 7 zmluvy hovorí o súčinnosti interných technických expertov počas prvých dvoch mesiacov od účinnosti zmluvy. Zmluva samotná rozsah 10 hodín týždenne ani možnosť predĺženia lehoty auditu neupravuje.

Žiadame o premietnutie oboch skutočností, teda rozsahu súčinnosti aj mechanizmu predĺženia lehoty pri jej neposkytnutí, priamo do textu zmluvy, keďže podľa prílohy č. 1 má v prípade rozporu prednosť znenie zmluvy.

Odpoveď č. 70 :

Vid' odpoveď č. 69 písm. c) na otázku č. 69.

Otázka č. 71 :

možnosť uviesť systém ŽandárIS ako referenciu jeho autorom, ktorý ho už neprevádzkuje

Uchádzač je pôvodným autorom (vývojárom) informačného systému ŽandárIS, ktorý vyvinul a dodal pre verejného obstarávateľa (mestskú políciu). Systém aktuálne prevádzkuje interne verejný obstarávateľ a uchádzač ho neprevádzkuje. Žiadame o vysvetlenie:

- a) Môže uchádzač ako pôvodný autor uviesť samotný informačný systém ŽandárIS (ktorý je predmetom tohto obstarávania) ako referenčnú zákazku v zozname poskytnutých služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a) na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti?
- b) Ak áno, ktoré z požadovaných činností je možné touto referenciou preukázať - vývoj a rozvoj systému, integrácie na externé služby, počet používateľov (min. 100), prevádzka a podpora - vzhľadom na to, že systém uchádzač pôvodne vyvinul (a teda ho nepreberal od iného dodávateľa)?

Odpoveď č. 71 :

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že predložené referenčné skúsenosti musia byť referenčnými skúsenosťami hospodárskeho subjektu, t. j. priamo uchádzača, resp. inej osoby poskytujúcej kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ upozorňuje, že je



povinnosťou uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní. Uchádzač zodpovedá za správnosť, úplnosť a pravdivosť predložených dokladov a údajov, ako aj za to, že ním uvádzané referencie spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa.

Otázka č. 72 :

Rozsah podmienky - na ktorú činnosť sa viaže hranica 100 používateľov

Podmienka § 34 ods. 1 písm. a) uvádza štyri činnosti, ktoré možno preukázať najviac dvomi referenčnými zákazkami. Žiadame o potvrdenie, že požiadavka „min. 100 používateľov“ sa viaže iba na referenciu preukazujúcu prevzatie existujúceho informačného systému (prvá odrážka), a nie na všetky štyri činnosti súčasne. Zároveň žiadame o vysvetlenie, či sa do počtu používateľov započítavajú aj interní používatelia prevádzkovateľa a používatelia integrovaných subjektov.

Odpoveď č. 72 :

Vid' odpovede na otázky č. 9 a 12.

V prípade, že odpovede 9 a 12 neprinášajú odpoveď na dopyt záujemcu najmä s odkazom na pojem „používatelia integrovaných subjektov“, ktorého presný význam je pre verejného obstarávateľa nejasný, sa môže záujemca opätovne obrátiť so žiadosťou o vysvetlenie v tejto súvislosti.

Otázka č. 73 :

Doklad k referencii, ak odberateľom nie je slovenský verejný obstarávateľ

Podľa bodu 3.1 je dokladom referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ/obstarávateľ podľa ZVO. Žiadame o potvrdenie, že v prípade, keď odberateľom referenčného plnenia je iný subjekt (napr. medzinárodná organizácia so sídlom v SR alebo súkromný subjekt, resp. plnenie realizované ako subdodávka), uchádzač preukáže referenciu potvrdením odberateľa o poskytnutí služieb v požadovanom rozsahu, a takéto potvrdenie bude akceptované ako rovnocenné.

Odpoveď č. 73 :

Uchádzač je povinný predložiť zoznam poskytnutých služieb, ideálne s využitím prílohy č. 2a. V prípade, že odberateľom bol verejný obstarávateľ tak dokladom je referencia v zmysle príslušného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

V prípade, že odberateľom bol iný subjekt ako verejný obstarávateľ, uchádzač môže predložiť aj písomné potvrdenie o poskytnutí služieb. Verejný obstarávateľ bude takéto potvrdenie akceptovať.

Otázka č. 74 :

Kritérium K1 - rozsah a formát návrhu (Príloha 5a/5b) Vo vzťahu k návrhu riešenia procesu (max. 12 normostrán) žiadame o vysvetlenie:

Ako je definovaná jedna normostrana (počet znakov vrátane medzier, resp. iné kritérium)?

Započítavajú sa do limitu 12 normostrán aj vložené schémy, diagramy, tabuľky a obrázky, alebo len súvislý text? Potvrďujete, že titulná (needitovateľná) strana sa do rozsahu neráta?



Je prípustné vložiť schémy (architektúra, dátový tok, sekvenčný diagram) ako obrázky do dokumentu s uzamknutým formátovaním prílohy 5a?

Odpoveď č. 74 :

Vid' odpoveď na otázku č. 10.

Titulná stránka prílohy č. 5a – Návrh riešenia procesu sa do rozsahu neráta.

Schémy je prípustné vložiť do prílohy č. 5a.

Otázka č. 75 :

Opcia (+12 mesiacov) - podmienky a ceny

PHZ zahŕňa opciu v hodnote 126 016,26 EUR bez DPH s predĺžením zmluvy o 12 mesiacov (čl. XXIII zmluvy).

Žiadame o vysvetlenie, za akých podmienok a v akom časovom rámci sa opcia uplatňuje a či počas opčného obdobia platia rovnaké jednotkové ceny ako v ponuke (Príloha 2b).

Odpoveď č. 75 :

Uplatnenie opcie je upravené v čl. XXIII bod 10 a 11 zmluvy. Počas opčného obdobia platia rovnaké jednotkové ceny ako v ponuke.

Otázka č. 76 :

V súvislosti s verejným obstarávaním „Rozvoj a prevádzka informačného systému mestskej polície ŽandárIS” si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO.

súkromní odberatelia

Môže uchádzač preukázať splnenie tejto podmienky referenčnými zákazkami, ktorých odberateľom bol subjekt, ktorý nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom podľa ZVO? Ak áno, aký doklad budete považovať za dostatočný? Napríklad potvrdenie odberateľa s uvedením predmetu, ceny, lehoty a rozsahu plnenia a kontaktnej osoby. Požadujete konkrétny vzor?

Odpoveď č. 76 :

Vid' odpoveď na otázku č. 73.

Otázka č. 77 :

V súvislosti s verejným obstarávaním „Rozvoj a prevádzka informačného systému mestskej polície ŽandárIS” si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO.

porovnateľný stack



Musí referenčný projekt obsahovať všetky uvedené technológie (TypeScript, <https://Node.js/NestJS>, React/Next.js, PostgreSQL, integrácie cez REST alebo SOAP)? Alebo za porovnateľný stack budete považovať aj projekt, ktorý obsahuje ich podstatnú časť, napríklad iný SQL databázový systém alebo iný framework nad Node.js?

Odpoveď č. 77 :

Verejný obstarávateľ precizoval podmienku účasti v tejto časti. Vid' aktuálnu verziu súťažných podkladov.

Otázka č. 78:

rozloženie požiadaviek medzi referencie

Prosíme o potvrdenie, že jednotlivé požadované skúsenosti (prevzatie systému, technická analýza/audit, agilný rozvoj, prevádzka a podpora v trvaní min. 12 mesiacov) môže uchádzač preukázať kombináciou maximálne dvoch referenčných zákaziek. Teda že nie je potrebné, aby každá z nich samostatne pokrývala všetky požiadavky.

Odpoveď č. 78 :

Vid' odpoveď na otázku č. 12.

Otázka č. 79 :

Si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie dvoch bodov týkajúcich sa prílohy č. 5a

Príloha č. 5a má prednastavené a uzamknuté formátovanie. Príloha č. 5b zároveň odporúča doplniť výstup o architektonickú schému, diagram dátového toku, sekvenčný diagram, návrh hlavných entít, orientačný návrh API, schému integračných väzieb a schému spracovania pri výpadku pripojenia.

Žiadame o potvrdenie, či je uchádzač oprávnený vkladať obrázky, schémy a diagramy do odomknutých oblastí prílohy č. 5a, a akým spôsobom.

Odpoveď č. 79 :

Vid' odpovede na otázky č. 10, 21 a 74.

Otázka č. 80 :

Žiadame o vymedzenie pojmu normostrana na účely limitu 12 normostrán podľa bodu 2.4 súťažných podkladov — počet znakov vrátane medzier pripadajúcich na jednu normostranu, a či sa do limitu započítavajú tabuľky, schémy a diagramy, prípadne akým spôsobom sa ich rozsah počíta.

Vzhľadom na to, že prekročenie maximálneho počtu strán je podľa bodu 2.4 dôvodom na vylúčenie ponuky, žiadame o jednoznačné určenie spôsobu výpočtu.

Odpoveď č. 80 : doplniť odpoveď

Vid' odpovede na otázky č. 10, 21, 22 a 74.



Otázka č. 81 :

V Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky, časť "Popisy rolí" (str. 12–14), sú definované orientačné rozsahy FTE jednotlivých expertných rolí (napr. Tech Lead/Architekt 0,5–1 FTE, Fullstack vývojár 1–2 FTE), pričom sa uvádza, že tieto kapacity "majú orientačný charakter a slúžia na rámcové vymedzenie očakávaného personálneho pokrytia" počas trvania spolupráce.

V Prílohe č. 1 (bod V.a) – MSP Backlog je celkový rozsah rozvojových prác odhadnutý na 753 MD, resp. 980 MD vrátane 30 % rezervy.

V Prílohe č. 2b – Ponuka, hárok "Ponuka", riadky 18–22, je pre účely ocenenia kritéria K2 stanovené pevné množstvo človekodní (MD) odvodené od hodnoty Tech Lead = 60 MD (Fullstack = 120 MD, DevOps = 30 MD, PM = 30 MD, Tester = 42 MD), t. j. spolu 282 MD za všetky roly na celé obdobie zmluvy.

Toto množstvo (282 MD) je výrazne nižšie než samotný odhad rozsahu rozvoja podľa MSP Backlogu (753–980 MD), a zároveň neguje uvedené rozsahy FTE, ak by sa mali FTE vzťahovať priebežne na celé obdobie trvania SLA (23 mesiacov).

Žiadame o vysvetlenie:

a) Predstavujú množstvá MD uvedené v Prílohe č. 2b (60/120/30/30/42 MD) skutočný predpokladaný celkový rozsah objednávaných služieb na celé obdobie trvania zmluvy (24, resp. 36 mesiacov s opciou), alebo ide výlučne o referenčné/porovnávacie množstvo použité len na účely vyhodnotenia kritéria K2 (jednotková cena), bez väzby na reálny očakávaný objem?

b) Ak ide o referenčné množstvo, akým spôsobom a na základe akého mechanizmu (napr. samostatné objednávky v rámci finančného limitu zmluvy) sa bude v praxi objednávať zvyšný rozsah rozvojových prác nad rámec 282 MD, vzhľadom na odhad 753–980 MD podľa MSP Backlogu?

c) Ako sa majú uvedené FTE rozsahy jednotlivých rolí (napr. Tech Lead 0,5–1 FTE) vzťahovať k 23-mesačnému obdobiu SLA, ak je v cenovej tabuľke pre danú rolu kvantifikovaných len 60 MD (t. j. cca 3–6 mesiacov práce pri uvedenom FTE rozsahu)?

Vysvetlenie žiadame z dôvodu, že tento údaj má priamy vplyv na spôsob zostavenia ponukovej ceny v kritériu K2 a na reálne posúdenie personálnych kapacít potrebných na plnenie zmluvy.

Odpoveď č. 81 :

a) Vid' odpoveď na otázku č. 34.

b) Vid' odpoveď na otázku č. 34.

c) Rozsahy FTE uvedené v časti „Popisy rolí“ prílohy č. 1 majú podľa časti „Dostupnosť expertných rolí“ orientačný charakter. Vyjadrujú očakávanú intenzitu zapojenia jednotlivých rolí v obdobiach, keď prebiehajú objednané práce, nie nepretržitú alokáciu počas celého obdobia poskytovania Paušálnych služieb.

Verejný obstarávateľ predpokladá, že čerpanie Objednávkových služieb nebude počas trvania zmluvy rovnomerné. Najvyššia intenzita sa očakáva v prvých mesiacoch po akceptácii auditu, keď sa budú realizovať stabilizačné opatrenia a prioritné rozvojové požiadavky, a následne bude klesať. Tento predpoklad môže slúžiť Poskytovateľovi na plánovanie kapacít a nezakladá záväzok verejného obstarávateľa objednať služby v uvedenom rozsahu ani časovom rozložení.



Poskytovateľ nie je povinný udržiavať kapacity v rozsahu uvedených FTE počas celého trvania zmluvy. Je povinný zabezpečiť kapacity zodpovedajúce plneniu Paušálnych služieb a rozsahu a lehotám objednaných Objednávkových služieb. Konkrétne rozdelenie kapacít sa dohodne priebežne podľa prílohy č. 1.

Lehota na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ vzhľadom na rozsah zmien **predlžuje** lehotu na predkladanie ponúk na **23.10.2026 o 10:00 hod.**

Prílohy vysvetlenia

Aktuálna Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky (žandarIS)

Aktuálna Príloha č. 2a – Preukázanie splnenia podmienok účasti (žandarIS)

Aktuálna Príloha č. 6 – Návrh zmluvy o poskytovaní služieb auditu, podpore prevádzky, údržby a rozvoji IS

Aktuálne Súťažné podklady (žandarIS)

Príloha č. 1f) MOBILE_ARCHITECTURE

Dokumentácia týkajúca sa Prílohy č. 1 v .md formáte

S pozdravom

Mgr. Marian Szakáll, v. r.
vedúci referátu č. 2 verejného obstarávania