



Bratislava, 15.10.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 84 až 88

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Rozvoj a prevádzka informačného systému mestskej polície ŽandárIS**“ boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 84:

V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vás žiadame o vysvetlenie súťažných podkladov k zákazke „Rozvoj a prevádzka informačného systému mestskej polície ŽandárIS“. Žiadosť sa týka bodov 2.14 – 2.40 časti C súťažných podkladov, teda kritérií K3 a K4 (osobné pohovory). Podľa odpovede č. 32 majú kritériá K3 a K4 spolu 10 bodov zo 100.

Podľa odpovede č. 27 sa na pohovor pozývajú len uchádzači, ktorí po vyhodnotení kritérií K1 a K2 strácajú na prvého v poradí najviac 5 bodov. Výsledok pohovorov tak môže priamo rozhodnúť o úspešnom uchádzačovi. Je preto podstatné, aby bolo bodovanie objektívne a dalo sa preskúmať.

Kľúč v bodoch 2.24 a 2.38 opisuje bodové úrovne len všeobecnými pojmami, napr. „veľmi vysoká“, „nadpriemerná“, „drobné“, „čistočné“ či „závažné“ nedostatky. Pre jednotlivé tematické okruhy nestanovuje, aké prvky odpovede komisia očakáva. Podľa nášho názoru preto neumožňuje objektívne a preskúmateľné hodnotenie v súlade so zásadou transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 ZVO. Prosíme o vysvetlenie týchto otázok:

Má komisia pre každú hlavnú otázku vopred určené očakávané prvky odpovede alebo modelovú odpoveď, voči ktorej bude odpovede porovnávať? Ak áno, uvedie ich verejný obstarávateľ aspoň rámcovo v súťažných podkladoch? Ak nie, podľa čoho bude komisia rozlišovať medzi „drobným“, „čistočným“ a „závažným“ nedostatkom?

Odpoveď č. 84:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením záujemcu, že nastavené kritérium na vyhodnotenie ponúk pri K3 a K4 neumožňuje objektívne a preskúmateľné hodnotenie v súlade s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Z nastavenia daných kritérií vyplýva, čo je účelom daného kritéria, taktiež čo predmetom hodnotenia nie je, čo bude hodnotené, ako aj sú definované tematické okruhy, ktorých sa budú otázky týkať, je nastavená bodová škála ako aj vytvorená adekvátne odborne zdatná komisia na vyhodnotenie ponúk. Takto nastavené kritérium na vyhodnotenie ponúk je čoraz viac používané vo verejných obstarávaniach v SR, či už verejným obstarávateľom samotným (dokonca aj v zákazkách financovaných z fondov EÚ), ale aj inými verejnými obstarávateľmi (napr. NBS, OLO).

Verejný obstarávateľ rozlišuje medzi modelovou odpoveďou a hľadiskami hodnotenia. Pre jednotlivé hlavné otázky nie je stanovená jediná modelová odpoveď ani záväzný zoznam prvkov, ktoré musí každá odpoveď obsahovať. Komisia bude odpovede posudzovať podľa účelu pohovorov, hodnotiacich hľadísk a bodovej škály uvedených v súťažných podkladoch.



Účelom pohovoru je overiť schopnosť odborníka samostatne posúdiť konkrétnu situáciu, navrhnúť primeraný postup a odborne ho zdôvodniť. Komisia preto nebude hodnotiť zhodu odpovede s vopred preferovaným riešením. Rozdielne postupy môžu dosiahnuť rovnaké bodové hodnotenie, pokiaľ v porovnateľnej miere naplňajú zverejnené hodnotiace hľadiská. Samotná odlišnosť navrhnutého postupu od postupu, ktorý by zvolil člen komisie, nie je nedostatkom odpovede.

Pri rozlišovaní drobných, čiastočných a závažných nedostatkov bude komisia vychádzať z hodnotiacich hľadísk a slovného opisu jednotlivých bodových úrovní uvedených v súťažných podkladoch. Posúdi, v čom konkrétne nedostatok spočíva, akej časti položenej otázky sa týka a do akej miery ovplyvňuje vecnú správnosť, odôvodnenosť alebo praktickú použiteľnosť odpovede.

Rozhodujúci preto nebude samotný počet nepresností či opomenutí, ale ich význam v kontexte konkrétnej otázky a posudzovanej odpovede. Komisia zohľadní zistené nedostatky spolu s preukázanými kvalitami, praktickými skúsenosťami a odborným úsudkom odborníka a v písomnom odôvodnení vysvetlí, prečo výsledné hodnotenie zodpovedá príslušnej bodovej úrovni.

Na zabezpečenie rovnakých podmienok budú všetkým odborníkom hodnoteným v rovnakej role položené rovnaké otázky v rovnakom znení a poradí, bez dopĺňujúcich, spresňujúcich, vysvetľujúcich alebo nadväzujúcich otázok a bez obsahového usmerňovania. Pohovory budú nahrávané a bude z nich vyhotovený písomný záznam.

V písomnom odôvodnení hodnotenia komisia uvedie konkrétne skutočnosti z odpovedí, ktoré považovala za ich kvality alebo nedostatky, a vysvetlí ich väzbu na pridelenú bodovú úroveň. Odôvodnenie sa tak nebude obmedzovať na zopakovanie všeobecného slovného opisu z hodnotiacej škály.

Otázka č. 85 :

Môže komisia pridelit' aj iný počet bodov ako 1, 5, 8 alebo 10, napr. 0, 6, 7 alebo 9? Ako sa hodnotí odborník, ktorý na niektorú z otázok neodpovie?

Odpoveď č. 85 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že v kritériách K3 a K4 môže komisia pridelit' iba bodové hodnotenie 1, 5, 8 alebo 10 bodov. Iné bodové hodnoty sa neprideľujú.

V prípade, ak odborník na niektorú z položených otázok neodpovie, komisia túto skutočnosť zohľadní pri celkovom hodnotení odpovede a odborníka v súlade s pravidlami hodnotenia uvedenými v súťažných podkladoch. Hodnotenie sa prideľuje ako celok za pohovor, nie za jednotlivé otázky. Nezodpovedanie otázky neznamena automatické pridelenie konkrétneho počtu bodov za celý pohovor. Komisia posúdi význam chýbajúcej odpovede v kontexte ostatných odpovedí a zverejnenej hodnotiacej škály a tento postup vysvetlí v odôvodnení hodnotenia.

Otázky nie sú formulované za účelom nachytania odborníka. Ide o štandardné otázky, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou v lepšej či menšej miere zodpovie každý primerane odborne zdatný odborník.

Otázka č. 86 :

Dostane odborník jedno celkové hodnotenie za celý pohovor, alebo sa hodnotí každý zo štyroch tematických okruhov samostatne? Ak samostatne, ako sa čiastkové hodnotenia premietnu do



výsledného počtu bodov (priemer, súčet, iná metóda)? Ak celkovo, ako komisia zohľadní rozdielnú kvalitu odpovedí v jednotlivých okruhoch?

Odpoveď č. 86 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že v kritériách K3 a K4 sa odborník hodnotí ako celok za celý pohovor. Komisia neprideliť samostatné bodové hodnotenia za jednotlivé tematické okruhy ani nevykonáva ich priemerovanie či iný matematický prepočet.

Komisia pri celkovom hodnotení zohľadní úroveň všetkých odpovedí poskytnutých počas pohovoru, pričom bude posudzovať najmä vecnú správnosť, relevantnosť, praktickú použiteľnosť, logickú previazanosť úvah, schopnosť zdôvodniť navrhované riešenia a primeranú prácu s variantmi, rizikami a obmedzeniami konkrétnej situácie.

Výsledné bodové hodnotenie bude preto vyjadrovať celkovú úroveň preukázaných kvalít a schopností odborníka v priebehu celého pohovoru, v súlade s súťažnými podkladmi.

Otázka č. 87 :

Koľko členov bude mať komisia, ktorá pohovory hodnotí, a akú odbornosť budú mať jej členovia, osobitne pri kritériu K4? Bude zloženie komisie rovnaké pri všetkých uchádzačoch? Podľa bodu 2.30 sa pohovor s odborníkom Tech Lead/Architekt viaže na riešenie, ktoré uchádzač predložil v typovej úlohe. Podľa bodu 2.34 budú všetkým odborníkom položené rovnaké otázky v rovnakom znení a poradí. Žiadame o vysvetlenie, ako môžu byť otázky rovnaké, keď sú riešenia uchádzačov rôzne. Zároveň žiadame o vysvetlenie rozporu medzi odpoveďou č. 29, podľa ktorej má odborník „reagovať na otázky komisie a primerane riešiť súvisiace modelové situácie“, a bodmi 2.21 a 2.35, podľa ktorých komisia nebude klásť doplňujúce, spresňujúce ani nadväzujúce otázky.

Odpoveď č. 87 :

Komisia na vyhodnotenie ponúk sa zúčastňovala prípravných trhových konzultácií (PTK), počas ktorých bola aj predstavená. Záujemca si môže v tejto súvislosti pozrieť záznamy z PTK. Komisia na vyhodnotenie ponúk sa skladá z odborníkov zo skúsenosťami z oblasti IT ako aj biznis ownerov, ktorý systém využívajú a budú ho využívať. Zloženie komisie bude rovnaké pri všetkých uchádzačoch.

V prípade kritéria K4 budú otázky formulované tak, aby umožnili hodnotenému odborníkovi vysvetliť a odborne obhájiť technické rozhodnutia vyplývajúce z riešenia predloženého konkrétnym uchádzačom. Rovnaká otázka môže smerovať napríklad k zdôvodneniu zvoleného technického postupu, jeho rizikám alebo dôsledkom pre prevádzku a rozvoj systému. Rozdielnosť predložených riešení sa preto prejaví v obsahu odpovedí, nie v znení otázok. Takto možno za rovnakých podmienok posúdiť schopnosť odborníkov vysvetliť a odborne obhájiť vlastné riešenie.

K odkazu na odpoveď č. 29 verejný obstarávateľ uvádza, že formulácia „reagovať na otázky komisie a primerane riešiť súvisiace modelové situácie“ sa vzťahuje na hlavné otázky položené v rámci vopred stanovených tematických okruhov. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že komisia nebude klásť doplňujúce, spresňujúce, vysvetľujúce ani nadväzujúce otázky, ako je uvedené v súťažných podkladoch.

Otázka č. 88 :

Sprístupní verejný obstarávateľ uchádzačovi zvukový alebo audiovizuálny záznam, písomný záznam z pohovoru a písomné zdôvodnenie pridelených bodov? Ak sa nedosiahne konsenzus,



spristupní aj individuálne hodnotenia členov komisie? Ak áno, kedy a akým spôsobom? Body 2.25 a 2.39 hovoria o hodnotení „odborného garanta“. Prosíme o potvrdenie, že ide o hodnotenie projektového manažéra (K3), resp. odborníka Tech Lead/Architekt (K4).

Odpoveď č. 88 :

Verejný obstarávateľ uvádza, že v súlade so súťažnými podkladmi budú pohovory nahrávané zvukovými alebo audiovizuálnymi prostriedkami a bude z nich vyhotovený stručný písomný záznam, ktorý bude súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk a oznámenia výsledku vyhodnotenia ponúk. Audiovizuálne záznamy budú súčasťou dokumentácie a nebudú sprístupnené verejne.

V prípade, že nedôjde ku konsenzu komisie a výsledné bodové hodnotenie bude určené mediánom individuálnych hodnotení členov komisie, verejný obstarávateľ bude aj pri sprístupňovaní týchto podkladov postupovať v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že v kritériu K3 sa hodnotí odborník Projektový manažér a v kritériu K4 odborník Tech Lead/Architekt. Označenie „odborný garant“ použité v uvedených bodoch sa vzťahuje na hodnoteného odborníka v príslušnom kritériu.

S pozdravom

Mgr. Marian Szakáll, v. r.
vedúci referátu č. 2 verejného obstarávania