

ROZDELOVNÍK

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo

9635/90654/10302/2026

Vybavuje

Mgr. Jantošová

Dátum

28. 9. 2026

Vysvetlenie informácií č. 2**Názov zákazky: „Zabezpečenie služby revízie elektrických zariadení“**

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom S 176/2026 dňa 11.09.2026 pod označením 626898-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2026 Úradu pre verejné obstarávanie dňa 14.09.2026 pod označením 13150-MSS.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“) poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné informácie:

(Pozn.: Verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu.)

**Otázka záujemcu č. 2:***„Dobrý deň,**dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov k verejnej súťaži „Zabezpečenie služby revízie elektrických zariadení“.**Chceli by sme sa informovať, či je prípustné, aby spoločnosť predložila vlastnú (samostatnú) ponuku ako uchádzač v tejto verejnej súťaži a súčasne figurovala ako subdodávateľ v ponuke iného uchádzača v tej istej verejnej súťaži.**V súťažných podkladoch, ani v Čestnom vyhlásení uchádzača (Príloha A.1_5), sme nenašli výslovný zákaz takejto kombinácie – vyhlásenie zakazuje len súbežnú účasť na príprave inej ponuky ako člen skupiny dodávateľov alebo ako samostatný uchádzač, nie však ako subdodávateľ.**Ďakujem pekne.“***Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2:**

Áno, takýto postup je v zmysle zákona prípustný. Zákon nevylučuje, aby hospodársky subjekt v rámci jedného postupu zadávania zákazky predložil samostatnú ponuku ako samostatný uchádzač a zároveň aby figuroval ako subdodávateľ v ponuke iného uchádzača v rámci toho istého postupu zadávania zákazky.

Tento výklad plne potvrdzuje aj Metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15063-5000/2023 zo dňa 10. novembra 2023, v ktorom Úrad pre verejné obstarávanie výslovne konštatuje:

„Zákon o verejnom obstarávaní nevylučuje, aby bol hospodársky subjekt v rámci jedného postupu zadávania zákazky uchádzačom a zároveň subdodávateľom iného uchádzača.“

Využitie subdodávateľov sa riadi ustanovením § 41 zákona a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.

Otázka záujemcu č. 3:

„Dobrý deň,

dĎakujeme za zaslanie Vášho stanoviska týkajúceho sa otázky možnosti nahradenia odborných prehliadok a odborných skúšok úradnou skúškou podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

V súvislosti s týmto stanoviskom si dovoľujeme predložiť v prílohe oficiálne stanovisko Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 01.10.2025, ktoré sa priamo týka výkladu § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

Ministerstvo vo svojom stanovisku potvrdzuje, že úradná skúška, resp. opakovaná úradná skúška, vykonaná v rovnakej lehote nahrádza odbornú prehliadku a odbornú skúšku, a to aj na zariadeniach, ktoré nie sú taxatívne vymenované v § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky. Ako vyplýva zo stanoviska ministerstva, ide o dobrovoľnú a fakultatívnu možnosť prevádzkovateľa vyhradeného technického zariadenia, nie o rozšírenie zákonnej povinnosti. Na splnenie požiadaviek vyplývajúcich z príslušných právnych predpisov totiž prevádzkovateľovi postačuje vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok, ktoré predstavujú zákonom stanovený minimálny štandard. Ministerstvo v tejto súvislosti uvádza aj to, že úradná skúška predstavuje vyšší stupeň overenia bezpečnosti vyhradeného technického zariadenia v porovnaní s odbornou prehliadkou a odbornou skúškou.

Ministerstvo zároveň uvádza podmienku, za ktorej úradná skúška odbornú prehliadku a odbornú skúšku riadne nahrádza. Musí byť vykonaná minimálne v rovnakom rozsahu, v akom by bola vykonaná odborná prehliadka alebo odborná skúška, a súčasťou výsledku úradnej skúšky musia byť aj ďalšie príslušné dokumenty, ktoré sa vyžadujú v rámci odborných prehliadok a odborných skúšok v zmysle bezpečnostnotechnických požiadaviek.

Na základe uvedeného by sme chceli upresniť našu pôvodnú otázku. Úradné skúšky, resp. opakované úradné skúšky, by sa vykonávali v rovnakých lehotách, aké sú vyhláškou č. 508/2009 Z. z. predpísané pre odborné prehliadky a odborné skúšky, a to v rovnakom rozsahu a s výstupnými dokumentmi požadovanými pre odborné prehliadky a odborné skúšky. Navrhovaný postup, vykonávaný oprávnenou právnickou osobou, predstavuje vyšší stupeň overenia bezpečnosti vyhradeného technického zariadenia a je dobrovoľnou voľbou prevádzkovateľa vyhradeného technického zariadenia, teda verejného obstarávateľa. S ohľadom na uvedené stanovisko ministerstva žiadame o opakované posúdenie našej pôvodnej otázky, či by navrhnutý postup, teda vykonávanie úradných skúšok v lehotách, rozsahu a s dokumentáciou zhodnou s požiadavkami na odborné prehliadky a odborné skúšky, mohol byť považovaný za súladný s požiadavkami súťažných podkladov.

Za opakované posúdenie vopred ďakujeme.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3:

Verejný obstarávateľ opätovne posúdil otázku záujemcu s prihliadnutím na predložené stanovisko Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 01. 10. 2025, ktoré tvorí prílohu tohto *Vysvetlenia informácií* č. 2. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ **mení a dopĺňa svoju odpoveď na otázku záujemcu č. 1 uvedenú vo Vysvetlení informácií č. 1 zo dňa 24.09.2026 a nahrádza ju nasledovným stanoviskom:**

Verejný obstarávateľ **bude akceptovať** vykonanie úradnej skúšky alebo opakovanej úradnej skúšky ako náhradu požadovanej odbornej prehliadky a odbornej skúšky aj pri vyhradených technických zariadeniach, pri ktorých vykonanie úradnej skúšky nie je povinné podľa ustanovenia § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z. v platnom znení, za predpokladu, že úradná skúška alebo opakovaná úradná skúška bude vykonaná v lehote určenej pre príslušnú odbornú prehliadku a odbornú skúšku, minimálne v rovnakom rozsahu a s odovzdaním všetkých príslušných výstupných dokumentov požadovaných právnymi predpismi, bezpečnostnotechnickými požiadavkami a súťažnými podkladmi.

Uvedený postup predstavuje možnosť pre záujemcu/uchádzača pri plnení predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ týmto postupom neukladá povinnosť vykonávať úradné skúšky na zariadeniach, pri ktorých takú povinnosť právne predpisy neustanovujú. Uchádzač zodpovedá za splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky bez ohľadu na to, ktorý z uvedených postupov použije.

Na základe vyššie uvedeného a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ informuje, že nebude predlžovať lehotu na predkladanie ponúk nakoľko má za to, že odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie nedochádza k zmene súťažných podkladov.

Vysvetlenie informácií č. 2 bude zverejnené v systéme JOSEPHINE na adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/81618/summary>

S pozdravom

.....
Mgr. Zuzana Malček, v. r.
vedúca odboru verejného obstarávania

Príloha:

Stanovisko Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k výkladu § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. zo dňa 01. 10. 2025



Vaše číslo/zo dňa
/

Naše číslo
26634/2025-M_OOP
93022/2025

Vybavuje/linka
Mgr. Petra Dugasová/
1227
Ing. Martin Bobro/ 1226

Bratislava
01. 10. 2025

Vec

Stanovisko k výkladu § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

Vážený pán generálny riaditeľ,

na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „ministerstvo“) ste sa dňa 16. júla 2025 obrátili so žiadosťou o výklad § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (ďalej len „vyhláška č. 508/2009 Z. z.“) a to v nadväznosti na znenie § 12 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., a to konkrétne v súvislosti s možnosťou vykonávať úradné skúšky a opakované úradné skúšky aj na technických zariadeniach skupiny B, ktoré nie sú taxatívne vymedzené v § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

V § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o BOZP“) sa ustanovuje, že „overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení zahŕňa vykonávanie prehliadky, riadenie a vyhodnocovanie alebo vykonávanie úradnej skúšky a inej skúšky podľa právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na vyhradených technických zariadeniach vrátane označenia vyhradeného technického zariadenia a vydávanie príslušných dokladov.“

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona o BOZP je v rámci kontrolnej činnosti „zamestnávateľ povinný sústavne kontrolovať a vyžadovať dodržiavanie právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásad bezpečnej práce, ochrany zdravia pri práci a bezpečného správania na pracovisku a bezpečných pracovných postupov, najmä kontrolovať stav bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vrátane stavu bezpečnosti technických

zariadení; na ten účel v intervaloch určených osobitnými predpismi zabezpečovať kontrolu tohto stavu, meranie a hodnotenie faktorov pracovného prostredia, úradné skúšky, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení, “.

Uvedené je potrebné vykladať v spojitosti s vyhláškou č. 508/2009 Z. z., ktorá ako podzákonný právny predpis obsahuje podrobnejšiu právnu úpravu niektorých špecifických oblastí bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. „*Odbornú prehliadku a odbornú skúšku nahrádza úradná skúška alebo opakovaná úradná skúška, ktorá bola vykonaná v rovnakej lehote. Dňom vykonania úradnej skúšky alebo opakovanej úradnej skúšky začínajú plynúť lehoty nasledujúcich odborných prehliadok a odborných skúšok.*“

Ako uvádzate vo svojej žiadosti o výklad, ustanovenie § 12 ods. 1 (úradná skúška), ako aj § 12 ods. 2 (opakovaná úradná skúška) vyhlášky č. 508/2009 Z. z. stanovujú taxatívnym výpočtom, na ktorých vyhradených technických zariadeniach je úradná skúška povinná. Ide o vyhradené technické zariadenia skupiny A a vyhradené technické zariadenia plynové uvedené v prílohe č. 1 IV. časti skupine B písm. a) až c) s médiom acetylén a písm. g) vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Predmetné ustanovenia a jednotlivé prílohy vyhlášky č. 508/2009 Z. z. určujú aj kedy, resp. v akých lehotách sa úradné skúšky a opakované skúšky vykonávajú.

Podľa Vášho názoru je potrebné úradnú skúšku vnímať ako vyšší level overenia bezpečnosti technického zariadenia v porovnaní s odbornou prehliadkou alebo odbornou skúškou. Ďalej podľa Vášho názoru znenie § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. umožňuje vykonávať úradné skúšky a opakované úradné skúšky aj na zariadeniach, ktoré nie sú taxatívne vymenované v § 12 ods. 1 a 2, a v takýchto prípadoch teda ide o fakultatívnu (dobrovoľnú) možnosť zo strany prevádzkovateľa a nie o rozšírenie povinnosti úradných skúšok mimo rámec § 12 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

Ministerstvo je toho názoru, že pri výklade znenia § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. v nadväznosti najmä na § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. je potrebné vychádzať nie len z doslovného gramatického (jazykového) výkladu, ale je potrebné zisťovať a skúmať obsah a zmysel právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. V zmysle ustálenej judikatúry (pozri napr. sp. zn. III. ÚS 341/07), „*v prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona*“.

Sme toho názoru, že účel vykonávania úradných skúšok je vyjadrený priamo v § 12 ods. 1 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., a to zabezpečiť, aby predmetné vyhradené technické zariadenie (ďalej aj „VTZ“) bolo spôsobilé na bezpečnú prevádzku vrátane jeho bezpečnej obsluhy, a či zodpovedá konštrukčnej dokumentácii, ku ktorej bolo vydané odborné stanovisko k dokumentácii a účelom opakovaných úradných skúšok je v zmysle § 12 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. v pravidelných

lehotách overiť, či predmetné VTZ naďalej spĺňa požiadavky na bezpečnú prevádzku a či je obsluhované bezpečným spôsobom.

Odbornou prehliadkou a odbornou skúškou sa v zmysle § 13 ods. 1 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. kontroluje stav bezpečnosti VTZ, pričom odborná prehliadka a odborná skúška sa vykonáva v rozsahu a v lehotách podľa príloh č. 5 až 10 vyhlášky a podľa bezpečnostnotechnických požiadaviek.

V súvislosti s uvedenými lehotami je potrebné poznamenať, že opakované úradné skúšky sa v súlade s prílohami vykonávajú v oveľa dlhších časových intervaloch ako odborné prehliadky a odborné skúšky.

Sme toho názoru, že účelom zákonodarcu bolo zaviesť povinnosť vykonávať úradné skúšky a opakované úradné skúšky oprávnenými právnickými osobami na tých vyhradených technických zariadeniach, u ktorých hrozí vysoká miera ohrozenia (VTZ sk. A a niektoré VTZ sk. B), pričom pri ostatných VTZ neuvedených v § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. stačí zo strany prevádzkovateľa zabezpečiť odborné prehliadky a odborné skúšky v zmysle § 13 ods. 1 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktoré sú vykonávané revíznymi technikmi. Aj z uvedeného znenia teda vyplýva, že účelom úradných skúšok a opakovaných úradných skúšok je zabezpečiť vyššiu mieru bezpečnosti technického zariadenia.

V súlade s účelom zákona o BOZP vyjadreným v § 1, a teda že zákon o BOZP ustanovuje všeobecné zásady prevencie a základné podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a na vylúčenie rizík a faktorov podmieňujúcich vznik pracovných úrazov, chorôb z povolania a iných poškodení zdravia z práce, je potrebné uviesť si, že zmyslom právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je v zásade stanovenie určitých minimálnych štandardov, ktoré je potrebné prijať. Uvedené teda nebráni prijať aj ďalšie opatrenia, ktoré by boli nad rámec minimálnych opatrení, pričom takéto konanie by sa nemalo posudzovať ako porušenie predpisov na zaistenie BOZP.

Znenie § 13 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. ustanovuje, že „*odbornú prehliadku a odbornú skúšku nahrádza úradná skúška alebo opakovaná úradná skúška, ktorá bola vykonaná v rovnakej lehote*“. Uvedené znenie však nijakým spôsobom neodkazuje na § 12 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., a teda nemožno povedať, že zákonodarca chcel obmedziť možnosť nahradenia odbornej prehliadky a odbornej skúšky úradnou skúškou alebo opakovanou úradnou skúškou len na vyhradené technické zariadenia taxatívne vymenované v § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

Ďalej považujeme za dôležité uviesť, a to aj s odkazom na znenie § 14 ods. 1 písm. a) zákona o BOZP, že v súvislosti tak s úradnými skúškami a opakovanými úradnými skúškami ako aj s odbornými prehliadkami a odbornými skúškami právny predpis používa rovnakú terminológiu, a to pojem „*vykonáva*“. Preto sme toho názoru, že v prípade, ak sa vykonáva úradná skúška, resp. opakovaná úradná skúška, ktorá má nahradiť odbornú prehliadku alebo odbornú skúšku, je potrebné, aby bola vykonaná minimálne v rovnakom rozsahu, v akom by bola vykonaná odborná prehliadka alebo odborná skúška a súčasťou výsledku z vykonanej úradnej skúšky alebo opakovanej úradnej skúšky by mali byť aj ďalšie príslušné dokumenty, ktoré sa vyžadujú v rámci odborných prehliadok a odborných skúšok v zmysle bezpečnostnotechnických požiadaviek. Je potrebné brať na zreteľ, že v takýchto prípadoch má inšpektorát práce pri výkone inšpekcie práce v zmysle § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení

zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnenie požadovať predloženie dokumentácie, záznamov alebo iných dokladov potrebných na výkon inšpekcie práce a požadovať ich kópie (tzn. že pre posúdenie, či bola úradná skúška alebo opakovaná úradná skúška vykonaná v rovnakom rozsahu môže napr. požadovať inšpekčný záznam).

Záverom dodávame, že v prípadoch, ktoré nie sú taxatívne vymedzené v § 12 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. v žiadnom prípade nemôžeme hovoriť o povinnosti prevádzkovateľa vo vzťahu k vykonávaniu úradných skúšok a opakovaných úradných skúšok neuvedených v predmetných ustanoveniach vyhlášky. Je preto dôležité aj vzhľadom na nezvyšovanie finančnej záťaže pre podnikateľov/ resp. prevádzkovateľov týchto zariadení, aby predmetní prevádzkovatelia takýchto VTZ neboli uvádzaní do prípadného omylu, a bolo jasne určené, že ide len o dobrovoľnú možnosť, a že v zmysle právnych predpisov pri takýchto VTZ postačujú odborné prehliadky a odborné skúšky tak, ako je uvedené v § 13 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

S pozdravom

Mgr. Katarína Lanáková
generálna riaditeľka sekcie

Na vedomie