



Szubin Wieś, dnia 13.10.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.1.8.2026

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: < „Budowa dojazdu pożarowego nr 41A w Leśnictwie Glinki”.

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szubin, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm. – dalej: „PZP”) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa dojazdu pożarowego nr 41A w Leśnictwie Glinki”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

P.P.U.H. "H U R T - T R A N S, K A w i K O" WŁADYSŁAW SZYLING

Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork

Za cenę: 346 788,75 zł

Oferta ww. wykonawcy okazała się najkorzystniejszą w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca stosownie do zaprojektowanych w SWZ postanowień wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie podlegał również wykluczeniu z postępowania.

W niniejszym postępowaniu złożono oferty niepodlegające odrzuceniu:



Sprawę prowadzi: Karolina KLAJA, tel.: 523910310, e-mail: karolina.klaja@torun.lasy.gov.pl

1. P.P.U.H. "H U R T - T R A N S, K A w i K O" WŁADYSŁAW SZYLING

Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork

Liczba punktów w kryterium cena: 60 pkt

Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 pkt

Łączna punktacja: 100 pkt

2. POLBUD POLAK Sp. z o. o. Padniewko 65, 88-300 Mogilno

Liczba punktów w kryterium cena: 43,11 pkt

Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 pkt

Łączna punktacja: 83,11 pkt

W postępowaniu odrzucono oferty:

1. BIEGS-BUD Jakub Biegański

Sieńsko 10, 62-100 Wągrowiec

I. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji uproszczonej, na podstawie załączonego do SWZ przedmiaru robót.

Do kosztorysu ofertowego zostały załączone niezgodne z zapisami SWZ wykazy nakładów rzeczowych robocizny i materiałów, oraz tabela elementów scalonych. Wykonawca w zestawieniach R, M, S nie zawarł ilości oraz cen jednostkowych czynności wchodzących w skład Robocizny oraz ilości i cen jednostkowych pracy Sprzętu a jedynie ich sumaryczne wartości. Ponadto, Wykonawca nie ujął procentowym narzutów zysku (Z) a jedynie jego sumaryczną wartość.

W rozdziale 15 pkt. 5 lit a) SWZ Kosztorys ofertowy jednoznacznie został uznany za część oferty. Powołany zapis mówi bowiem, że oferta wykonawcy ma zawierać kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z pkt 16 SWZ. Zamawiający nie zdecydował się przy tym na opracowanie wzoru kosztorysu ofertowego. Nie jest zatem dopuszczalne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia kosztorysu ofertowego.

W rozdziale 16 pkt. 1 SWZ wyraźnie zaznaczono, do kosztorysu należy załączyć zestawienia cen nakładów rzeczowych, sprzętowych i materiałowych – wykaz R, M, S, tj.:

- ☐ zestawienie robocizny (R) - liczbę oraz ceny roboczogodzin dotyczących wszystkich czynności, które są wymienione w szczegółowych opisach robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych;
- ☐ zestawienie materiałów (M) - ilości/liczby oraz ceny jednostkowe wyszczególnionych rodzajów materiałów, wyrobów lub prefabrykatów niezbędnych do wykonania robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych, z uwzględnieniem ubytków i odpadów w transporcie i w procesie wbudowania;
- ☐ zestawienie pracy sprzętu (S) - liczbę oraz ceny jednostkowe maszynogodzin pracy wymienionych jednostek sprzętowych, niezbędnych do wykonania robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych, z uwzględnieniem przestojów wynikających z procesu technologicznego.

a także tabelę elementów scalonych sporządzoną w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, z wyszczególnieniem wartościowym oraz procentowym narzutów kosztów pośrednich (Kp), zysku (Z) oraz kosztów zakupu do materiałów (Kz).

Zgodnie z przyjętą formą wynagrodzenia kosztorysowego, konieczność dysponowania tymi danymi jest niezbędna m.in. dla potrzeb rozliczenia powykonawczego oraz wyceny kosztorysowej robót dodatkowych w rozumieniu KC tj. objętych przedmiotem zamówienia podstawowego, ale pominiętych w przedmiarze przekazany Wykonawcom

Wykazy R, M, S oraz wyszczególnienie składników cenotwórczych jest istotne również w sytuacji, w której rozliczenie następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego oraz w przypadku konieczności rozliczenia ewentualnych robót dodatkowych lub zamiennych.

Biorąc pod uwagę przytoczoną argumentację Zamawiający uznał, że brak wskazanych elementów kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty, wobec braku możliwości wezwania do ich uzupełnienia, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 PZP.

2. PROJBUD Drogownictwo Sp. z o. o.
ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota

I. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji uproszczonej, na podstawie załączonego do SWZ przedmiaru robót.

Do kosztorysu ofertowego zostały załączone niezgodne z zapisami SWZ wykazy nakładów rzeczowych robocizny i materiałów, oraz tabela elementów scalonych. Wykonawca w zestawieniach R, M, S nie zawarł cen jednostkowych oraz wartości czynności wchodzących w skład Robocizny oraz cen jednostkowych pracy Sprzętu oraz zestawienia cen jednostkowych rodzajów Materiałów. Ponadto, Wykonawca nie ujął w kosztorysie wartości oraz wskaźników narzutów kosztów pośrednich (Kp), zysku (Z) oraz kosztów zakupu do materiałów (Kz) wyrażonych w procentach.

W rozdziale 15 pkt. 5 lit a) SWZ Kosztorys ofertowy jednoznacznie został uznany za część oferty. Powołany zapis mówi bowiem, że oferta wykonawcy ma zawierać kosztorys ofertowy

sporządzony zgodnie z pkt 16 SWZ. Zamawiający nie zdecydował się przy tym na opracowanie wzoru kosztorysu ofertowego. Nie jest zatem dopuszczalne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia kosztorysu ofertowego.

W rozdziale 16 pkt. 1 SWZ wyraźnie zaznaczono, do kosztorysu należy załączyć zestawienia cen nakładów rzeczowych, sprzętowych i materiałowych – wykaz R, M, S, tj.:

- ☐ zestawienie robocizny (R) - liczbę oraz ceny roboczogodzin dotyczących wszystkich czynności, które są wymienione w szczegółowych opisach robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych;
 - ☐ zestawienie materiałów (M) - ilości/liczby oraz ceny jednostkowe wyszczególnionych rodzajów materiałów, wyrobów lub prefabrykatów niezbędnych do wykonania robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych, z uwzględnieniem ubytków i odpadów w transporcie i w procesie wbudowania;
 - ☐ zestawienie pracy sprzętu (S) – liczbę oraz ceny jednostkowe maszynogodzin pracy wymienionych jednostek sprzętowych, niezbędnych do wykonania robót wyszczególnionych pozycji kosztorysowych, z uwzględnieniem przestojów wynikających z procesu technologicznego.
- a także tabelę elementów scalonych sporządzoną w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, z wyszczególnieniem wartościowym oraz procentowym narzutów kosztów pośrednich (Kp), zysku (Z) oraz kosztów zakupu do materiałów (Kz).

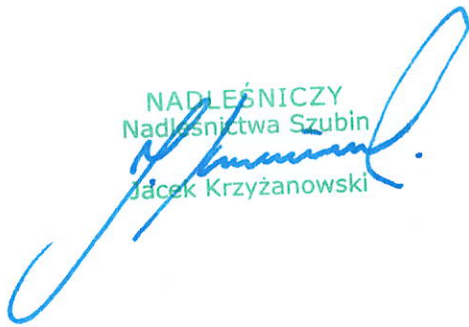
Zgodnie z przyjętą formą wynagrodzenia kosztorysowego, konieczność dysponowania tymi danymi jest niezbędna m.in. dla potrzeb rozliczenia powykonawczego oraz wyceny kosztorysowej robót dodatkowych w rozumieniu KC tj. objętych przedmiotem zamówienia podstawowego, ale pominiętych w przedmiarze przekazany Wykonawcom

Wykazy R, M, S oraz wyszczególnienie składników cenotwórczych jest istotne również w sytuacji, w której rozliczenie następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego oraz w przypadku konieczności rozliczenia ewentualnych robót dodatkowych lub zamiennych.

Biorąc pod uwagę przytoczoną argumentację Zamawiający uznał, że brak wskazanych elementów kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty, wobec braku możliwości wezwania do ich uzupełnienia, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 PZP.

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Z poważaniem


NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Szubin
Jacek Krzyżanowski