



MESTO LEVICE

Nám. hrdinov 1, 934 32 Levice

všetci známi
záujemcovia/uchádzači

Váš list číslo / zo dňa

Naše číslo
7747/2020-OVP

Vybavuje
Ing. Szillerová,036/6350285

Levice
22.09.2020

**Vec: „Poskytovanie verejnoprospešných služieb na úseku odpadového hospodárstva“
– oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu č. 2**

Dňa 21.9.2020 bola verejnému obstarávateľovi v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Poskytovanie verejnoprospešných služieb na úseku odpadového hospodárstva“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa 30.7.2020 pod značkou 2020/S 146-359408 a vo Vestníku verejného obstarávania číslo 162/2020 dňa 31.7.2020 pod značkou 29069-MSS doručená Vaša žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov . (ďalej len „zákon“).

V zmysle § 165 ods. 3 písm. a) zákona Vám verejný obstarávateľ zasiela písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona spolu s odôvodnením.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vybavuje žiadosť o nápravu nasledovným spôsobom:

V bode A žiadosti o nápravu č. 2 je uvedených:

Verejný obstarávateľ v dokumente Odpoveď k žiadosti č. 3 o vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej aj len „Vysvetlenie č. 3“) mal vo svojej odpovedi na otázku č. 1 odpovedať na nasledujúce otázky resp. vysvetliť:

- a) či minimálny objem 1 000 000 euro s DPH spolu sa musí týkať len jednej zákazky alebo zákaziek rovnakého resp. podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky spolu
- b) dôvody stanovenia práve takejto podmienky účasti
- c) spôsob výpočtu požadovanej minimálnej výšky 1. mil. EUR s DPH
- d) prečo nezadefinovať požiadavku ako kumulatívnu výšku za požadované obdobie, nakoľko práve požiadavkou na predloženie zoznamu poskytnutých služieb s určením kumulatívnej výšky môže uchádzač preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť

STANOVISKO ŽIADATEĽA:

Verejný obstarávateľ odpovedal jednoznačne len na otázku uvedenú pod písm. a) a na ostatné otázky jednoznačne neodpovedal, pričom vôbec neodpovedal na otázku uvedenú pod písm. d).

Verejný obstarávateľ tak vo Vysvetlení č. 3 na vyššie-uviedené otázky v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 podanej žiadateľom vecne nereagoval na všetky položené otázky, a to najmä s poukazom na otázku uvedenú pod písm. d). Verejný obstarávateľ tak porušil § 48 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo vysvetleniach súťažných podkladov, ktoré verejný obstarávateľ poskytol, neuviedol jednoznačné odpovede na všetky položené otázky.

Žiadateľ súčasne trvá na tom čo už uviedol aj vo svojej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020, že v prípade, ak sa verejným obstarávateľom požadovaná hodnota v minimálnej výške 1. mil. EUR s DPH za požadované obdobie vzťahuje na preukázanie poskytnutia len jednej zákazky, tak potom diskriminuje všetkých potenciálnych uchádzačov, ktorí sú technicky a odborne spôsobilí na poskytovanie služby, ktorá je predmetom zákazky, ale v rámci jednej zákazky nedosiahli verejným obstarávateľom požadovanú minimálnu hodnotu. Vzhľadom na dlhodobé pôsobenie na trhu odpadového hospodárstva a vlastných skúseností v tejto oblasti, predpokladáme, že takouto „referenciou“ disponujú najmä veľké spoločnosti, čím touto požiadavkou dochádza k priamemu obmedzeniu hospodárskej súťaže, ktoré môže mať za následok „predraženie“ ceny za poskytovanie požadovanej služby, čo je v rozpore s princípmi zákona o verejnom obstarávaní a účelom verejného obstarávania ako takého. Upozorňujeme, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní podmienka účasti musí byť primeraná predmetu zákazky. Takto stanovená podmienka účasti je vo vzťahu k predmetu zákazky neopodstatnená, a súčasne diskriminačná vo vzťahu k uchádzačom a nehospodárna vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi.

Žiadame preto o zodpovedanie na všetky otázky uvedené v otázke č. 1 našej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020, a súčasne aj o nápravu súťažných podkladov vypustením takto formulovanej podmienky účasti alebo jej nahradením (zmenou) na kumulatívnu výšku zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky za požadované obdobie neurčitého počtu, nakoľko technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa v tomto prípade nemusí preukazovať práve jednou resp. minimálne jednou zákazkou rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky v min. objeme 1 000 000 euro s DPH spolu, ale opodstatnené vo vzťahu k predmetu zákazky, nediskriminačné vo vzťahu k uchádzačom a hospodárne vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi je požadovať ako podmienku účasti osvedčujúcu technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť schopnosť uchádzača poskytovať služby v rámci viacerých zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky a neurčitého počtu spolu v minimálnom objeme primeranom objemu tejto zákazky, alebo o zrušenie tohto verejného obstarávania.

K bodu A Vašej žiadosti o nápravu č. 2 verejný obstarávateľ uvádza, že:

sa v súlade s § 165 ods. 4 zákona nebude zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, v ktorej už postupoval podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona a to konkrétne v žiadosti o nápravu č. 1 v bode A.

Žiadosť o nápravu číslo 1 v bode A bola zamietnutá, pričom v rámci odpovede bolo poskytnuté podrobné zdôvodnenie zamietnutia.

V bode B žiadosti o nápravu č. 2 je uvedené:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 mal vo svojej odpovedi na otázku č. 5 odpovedať okrem iného aj na otázku, či spoločnosť Waste transport, a.s. (ktorej jediným akcionárom je Marius Pedersen, a.s.) je verejnou súťažou vybraný dodávateľ služby prevádzkovania triediacej linky odpadu a či náklady resp. cena za využívanie takejto triediacej linky odpadu vo vlastníctve súkromnej spoločnosti Waste transport, a.s. (ktorá nie je súťažiteľom v tejto verejnej súťaži) sú stanovené verejnou súťažou a kto ich bude platiť, a tiež či je potrebné uviesť Waste transport, a.s. ako subdodávateľa v tejto súťaži.

STANOVISKO ŽIADATEĽA:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 na vyššie-uvadené otázky v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 podanej žiadateľom vecne nereagoval na všetky položené otázky, najmä s poukazom na otázku, či je potrebné uviesť Waste transport, a.s. ako subdodávateľa v tejto súťaži. Verejný obstarávateľ tak porušil § 48 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo vysvetleniach súťažných podkladov, ktoré verejný obstarávateľ poskytol, neuviedol jednoznačné odpovede na všetky položené otázky.

Súčasne nesúhlasíme s odpoveďou verejného obstarávateľa, že je spoluvlastníkom technologického zariadenia v dotriedňovacej linkje, pretože v návrhu zmluvy v časti „Definície pojmov“ sa pod písm. m) uvádza, že „TL“ je triediaca linka odpadu ... vo vlastníctve spoločnosti Waste transport, a.s., čo je v rozpore s odpoveďou verejného obstarávateľa na otázku č. 5 našej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 v jeho Vysvetlení č. 3.

Súčasne uvádzame, že nesúhlasíme s tým, aby verejný obstarávateľ v tejto súťaži resp. v tomto verejnom obstarávaní prostredníctvom znenia návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, vnocoval úspešnému uchádzačovi, aby všetky zozbierané zložky triedeného odpadu priebežne odovzdával

výlučne prevádzkovateľovi TL resp. triediacej linky odpadu vo vlastníctve súkromnej spoločnosti Waste transport, a.s. ktorej jediným akcionárom je Marius Pedersen, a.s., a teda neumožnil využívanie aj inej triediacej linky odpadu, a to za situácie resp. obsahu súťažných podkladov, v ktorých sa nikde neuvádza, aké budú za jej využívanie účtované náklady a kto tieto náklady bude platiť a či ide o verejnú súťažou vybraného dodávateľa a verejnou súťažou stanovené náklady resp. cena za využívanie takejto triediacej linky odpadu vo vlastníctve súkromnej spoločnosti Waste transport, a.s., ktorá nie je súťažiteľom v tejto verejnej súťaži, pričom verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nikde neuvádza, či je potrebné uviesť Waste transport, a.s. ako subdodávateľa v tejto súťaži. Verejný obstarávateľ týmto postupom a obsahom súťažných podkladov porušuje zákon o verejnom obstarávaní resp. ho obchádza tým, že ako subdodávateľa časti zákazky vnucuje prostredníctvom znenia súťažných podkladov resp. zmluvy úspešnému uchádzačovi iný súkromný podnikateľský subjekt, ktorého postavenie nie je výsledkom verejnej súťaže resp. verejného obstarávania. Žiadame preto o vykonanie nápravy zodpovedaním na všetky otázky uvedené v otázke č. 5 našej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020, a súčasne aj o vykonanie nápravy znenia súťažných podkladov vypustením požiadavky verejného obstarávateľa z bodu 1.8. návrhu zmluvy všetky zozbierané zložky triedeného odpadu priebežne odovzdávať výlučne prevádzkovateľovi TL resp. triediacej linky odpadu vo vlastníctve súkromnej spoločnosti Waste transport, a.s., alebo o zrušenie tohto verejného obstarávania.

K bodu B Vašej žiadosti o nápravu č. 2 verejný obstarávateľ uvádza, že:

sa v súlade s § 165 ods. 4 zákona nebude zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, v ktorej už postupoval podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona a to konkrétne v žiadosti o nápravu č. 1 v bode B. Žiadosť o nápravu číslo 1 v bode B bola zamietnutá, pričom v rámci odpovede bolo poskytnuté podrobné zdôvodnenie zamietnutia.

V bode C žiadosti o nápravu č. 2 je uvedené:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 mal vo svojej odpovedi na otázku č. 6 odpovedať okrem iného aj na žiadosť o vysvetlenie resp. otázku, či cenu bude možné zvýšiť s ohľadom na zmenu legislatívy o odpadoch najmä s prihliadnutím na už platnú novelu zákona o odpadoch účinnú až od 01.01.2021, ktorá požaduje kvalifikovanejšiu úpravu odpadu pred skládkovaním ako doteraz, čo znamená zvýšenie nákladov na takúto činnosť od 01.01.2021, resp. či verejný obstarávateľ tieto skutočnosti reflektuje v návrhu zmluva a ak áno tak ako a kde.

STANOVISKO ŽIADATEĽA:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 na vyššie-uvadenú otázku v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 podanej žiadateľom nijako vecne nereagoval, a v podstate ju úplne odignoroval. Verejný obstarávateľ tak porušil § 48 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo vysvetleniach súťažných podkladov, ktoré verejný obstarávateľ poskytol, neuviedol jednoznačne odpovede na všetky položené otázky.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nikde neuvádza, že cenu bude možné zvýšiť s ohľadom na zmenu legislatívy o odpadoch najmä s prihliadnutím na už platnú novelu zákona o odpadoch účinnú až od 01.01.2021, ktorá požaduje kvalifikovanejšiu úpravu odpadu pred skládkovaním ako doteraz, čo znamená zvýšenie nákladov na takúto činnosť od 01.01.2021, resp. verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy nikde neupravuje možnosť zmeny ceny poskytovanej služby s ohľadom na zmenu legislatívy, ku ktorým bude nevyhnutne dochádzať v tak dlhom období platnosti zmluvy, ktorej reality sme v súčasnosti svedkami, no verejný obstarávateľ od toho úplne abstrahuje a nijako to v súťažných podkladoch nerieši. Nesúhlasíme s tým, aby verejný obstarávateľ v tejto súťaži resp. v tomto verejnom obstarávaní nijako neumožňoval zmenu ceny poskytovanej služby z dôvodu zmeny legislatívy upravujúcej podmienky jej poskytovania v zmysle vyššie-uvadenom. Žiadame preto o vykonanie nápravy zodpovedaním na vyššie-uvadenú otázku našej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020, a súčasne aj o vykonanie nápravy znenia súťažných podkladov v zmysle vyššie-uvadenom zdefinovaním možnosti zmeny ceny z dôvodu zmeny legislatívy resp. zákonov upravujúcich podmienky poskytovania služby ktorá je predmetom zákazky, alebo o zrušenie tohto verejného obstarávania.

K bodu C Vašej žiadosti o nápravu č. 2 verejný obstarávateľ uvádza, že:

sa v súlade s § 165 ods. 4 zákona nebude zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, v ktorej už postupoval podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona a to konkrétne v žiadosti o nápravu č. 1 v bode C.

Žiadosť o nápravu číslo 1 v bode C verejný obstarávateľ vyhovel a doplnil Návrh zmluvy o poskytovaní verejnoprospešných služieb pre mesto Levice na úseku odpadového hospodárstva (časť B.2 súťažných podkladov) – vid' odpoveď v žiadosti o nápravu č. 1 v bode C.

Zároveň verejný obstarávateľ predlžuje **lehotu na predkladanie ponúk do 5.10.2020 do 9,00 hodiny** a termín otvárania ponúk bude dňa 5.10.2020 o 10,00 hodine.

V bode D žiadosti o nápravu č. 2 je uvedené:

Verejný obstarávateľ mal vo Vysvetlení č. 3 vo svojej odpovedi na otázku č. 7 odpovedať na žiadosť o vysvetlenie resp. otázku, akou konkrétnou úpravou prejde odpad na zbernom dvore po 01.01.2021 a či táto úprava odpadu bude v súlade s legislatívou účinnou od 01.01.2021.

STANOVISKO ŽIADATEĽA:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 3 na vyššie-uviedenu otázku č. 7 v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 podanej žiadateľom odpovedal len tak, že „k tejto otázke už bolo podané vysvetlenie v odpovediach na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 a 2 poskytnutých v rámci tejto zákazky“.

Nesúhlasíme s vyššie-uviedeným tvrdením verejného obstarávateľa, pretože verejný obstarávateľ na vyššie-uviedenu otázku nijako vecne neodpovedal ani v odpovediach na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 a 2 poskytnutých v rámci tejto zákazky, a teda potom ani ani vo Vysvetlení č. 3 na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28.08.2020 podanej žiadateľom. Verejný obstarávateľ tak porušil § 48 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vo vysvetleniach súťažných podkladov, ktoré verejný obstarávateľ poskytol, neuviedol jednoznačné odpovede na všetky položené otázky.

Na základe všetkého vyššie-uviedeného žiadame o vykonanie nápravy, a to o vykonanie nápravy znenia súťažných podkladov v zmysle vyššie-uviedenom, alebo o zrušenie tohto verejného obstarávania a vyhlásenie nového verejného obstarávania, ktoré bude v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a transparentné.

Bod D Vašej žiadosti o nápravu č. 2 verejný obstarávateľ zamieta z nasledovných dôvodov:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením uvedeným v bode D žiadosti o nápravu č. 2, že verejný obstarávateľ vecne neuviedol spôsoby úpravy odpadov. V súlade s platnou legislatívou dostatočne vymedzil potrebné činnosti v dotriedení komunálnych odpadov a to zo znalostí, ktoré sú mu v súčasnej dobe zrejmé. Postup je jednoznačne opísaný v časti B.1 – Opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch, konkrétne v bode E opis predmetu zákazky t.j. Prevádzka Zberového dvora a prekládkovej stanice. Postup ktorý, je navrhnutý vytvára rovnaké podmienky pre všetkých uchádzačov, ktorí si následne môžu zvoliť postupy vhodné na zabezpečenie požadovanej činnosti. Uchádzači majú rovnako právo všetky náklady s tým súvisiace započítať do návrhu ceny vo Výkaze položiek – príloha č.3a k súťažným podkladom.

V prípade, že počas trvania zmluvného vzťahu dôjde k zmene legislatívnych podmienok, môžu zmluvné strany o následných postupoch rokovať a prijať potrebné opatrenia.

S pozdravom



RNDr. Ján Krtík
primátor mesta