

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk - 1

v zmysle § 53 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vykonávacích predpisov
(ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Predmet zákazky: „Komplexné poistenie“

Nadlimitná zákazka – verejná súťaž

A/ Zoznam členov komisie:

Predseda komisie:

Ing. Magdaléna Marcinová, Ekonomický odbor

Členovia komisie:

Peter Pročka, Technicko-prevádzkový odbor

Ing. Jaroslava Poloncová, Technicko-prevádzkový odbor

JUDr. Katarína Katinová, Oddelenie práva a kontroly

Eudmila Balková, Odbor verejného obstarávania

Dagmar Kuricová, Odbor verejného obstarávania

B/ Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

P. č.	Obchodné meno uchádzača	Sídlo alebo miesto podnikania uchádzača
1.	KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group	Štefanovičova 4 816 23 Bratislava
2.	Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu	Moldavská cesta 8 B 042 80 Košice
3.	Generali Poisťovňa, a. s.	Lamačská cesta 3/A 841 04 Bratislava
4.	UNIQA poisťovňa, a.s.	Krasovského 15 851 01 Bratislava

C/ Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia: -

D/ Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk: -

E/ Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Verejný obstarávateľ rozhodol v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

F/ Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:

Ani jeden z členov komisie neuviedol dôvod, pre ktorý by odmietol podpísať zápisnicu alebo by podpísal zápisnicu s výhradou.

Záver komisie:

Komisia pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava zistila nasledovné:

Časť č. 1/ Poistenie majetku:

1.

Verejný obstarávateľ zdefinoval v príslušnej časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov podmienky predmetu zákazky týkajúce sa poistenia hnutel'ného a nehnuteľného majetku a to v rozsahu o.i.:

- Poistný princíp:

Poistiteľovi vznikne povinnosť uhradiť poistenému poistné plnenie, ak nastala poistná udalosť v prípade že :

- škoda súvisí s hnutelným a nehnuteľným majetkom vo vlastníctve, nájme alebo užívaní poisteného a zásob vo vlastníctve poisteného,
- škoda sa vzťahuje na zmluvne dojednané riziká,
- škoda vznikla počas poistnej doby.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie poistného princípu v ním predloženom Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx.

2.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, v časti E. Obchodné podmienky realizácie a poskytnutia predmetu zákazky uviedol minimálny obsah poistných zmlúv, ktoré musí uchádzač zapracovať do predkladaných poistných zmlúv vyplývajúcich z plnenia predmetu zákazky.

V predloženom Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx v Článku 4 v bode 2 dotknutý uchádzač uviedol:

„2. K zmene subdodávateľa môže dôjsť len po odsúhlasení zmeny poisťníkom. Poistiteľ je povinný najneskôr desať kalendárnych dní pred dňom, ktorý predchádza dňu, v ktorom nastane zmena subdodávateľa, písomne oznámiť poisťníkovi zámer zmeny subdodávateľa s uvedením identifikačných údajov podľa bodu 1. tohto článku zmluvy. Poisťník zašle písomné stanovisko (súhlas/nesúhlas) poistiteľovi bez zbytočného odkladu. Schválený bude každý subdodávateľ, ktorý bude riadne identifikovaný v zmysle bodu 1., bude ním predložené vyhlásenie o detailnom oboznámení sa s predmetom zákazky a podmienkami jeho plnenia, s ktorými bude bezvýhradne súhlasiť.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo nezapracoval záverečnú časť ustanovenia bodu 10.2 časti E. Obchodné podmienky ... súťažných podkladov: „a bude zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ak mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 315/2016 Z.z. v platnom znení“.

3.

V predloženom Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx v Článku 5 v bode 6 dotknutý uchádzač nesprávne uviedol číslo článku, na ktoré sa v danom ustanovení odvoláva. Jedná sa o nasledovné:

„6. V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Čl. 7 bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poistiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Správne by malo byť uvedené:

„V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Článku 6. bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poistiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nesprávneho uvedenia čísla článku v danom ustanovení poistnej zmluvy.

4.

V Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx v tabuľke Súhrn ročného poistného dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

„Číslo vložky: 1. Živelné poistenie

- Celkové ročné poistné vrátane dane z poistenia: 10 453,20 EUR

avšak vo Vložke č. 1 k návrhu poistnej zmluvy v bode 4. Sadzby a podklady pre výpočet poistného je uvedené: Celkové ročné poistné vrátane dane z poistenia v EUR: 23 211,03“

a

„Číslo vložky: 3. Poistenie strojov a elektroniky

- Celkové ročné poistné vrátane dane z poistenia: 6 365,20 EUR

avšak vo Vložke č. 3 k návrhu poistnej zmluvy Poistenie strojov a elektroniky v bode 4. Sadzby a podklady pre výpočet poistného je uvedené: Celkové ročné poistné vrátane dane z poistenia v EUR: 6 365,50“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom rozdielného stanovenia ročného poistného uvedených poistných rizík v ním predloženom návrhu poistnej zmluvy.

5.

V Osobitných poistných podmienkach pre poistenie skla (OPP SK 256) sa v Článku IX Výklad pojmov o.i. uvádza:

„... 1. Pevne osadeným sklom sa rozumie sklo pevne spojené s budovou alebo stavbou a sklo vsadené v ráme, ktorý je stavebnou súčasťou budovy alebo stavby. Za pevne osadené sklo sa nepovažuje obyčajné sklo v oknách, dverách, svetlíkoch, strechách, stenách a pod. hrúbky menšej ako 4 mm (vrátane) s výnimkou diermálneho skla, vrstveného skla a iných špeciálnych skiel.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

Časť č. 2/ Poistenie zodpovednosti za škodu:

6.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, v časti E. Obchodné podmienky realizácie a poskytnutia predmetu zákazky uviedol minimálny obsah poistných zmlúv, ktoré musí uchádzač zapracovať do predkladaných poistných zmlúv vyplývajúcich z plnenia predmetu zákazky.

V predloženom Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx v Článku 4 v bode 2 dotknutý uchádzač uviedol:

„2. K zmene subdodávateľa môže dôjsť len po odsúhlasení zmeny poisťníkom. Poistiteľ je povinný najneskôr desať kalendárnych dní pred dňom, ktorý predchádza dňu, v ktorom nastane zmena subdodávateľa, písomne oznámiť poisťníkovi zámer zmeny subdodávateľa s uvedením identifikačných údajov podľa bodu 1. tohto článku zmluvy. Poisťník zašle písomné stanovisko (súhlas/nesúhlas) poistiteľovi bez zbytočného odkladu. Schválený bude každý subdodávateľ, ktorý bude riadne identifikovaný v zmysle bodu 1., bude ním predložené vyhlásenie o detailnom oboznámení sa s predmetom zákazky a podmienkami jeho plnenia, s ktorými bude bezvýhradne súhlasiť.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo nezpracoval záverečnú časť ustanovenia bodu 10.2 časti E. súťažných podkladov: „a bude zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ak mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 315/2016 Z.z. v platnom znení“.

7.

V predloženom Návrhu poistnej zmluvy č. 100xxxxxxx dotknutý uchádzač v Článku 5 v bode 6 nesprávne uviedol číslo článku, na ktoré sa v danom ustanovení odvoláva. Jedná sa o nasledovné:

„6. V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Čl. 7 bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poistiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Správne by malo byť uvedené:

„V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Clánku 6. bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poisťiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nesprávneho uvedenia čísla článku v danom ustanovení poisťnej zmluvy.

Časť č. 4/ Poistenie motorových vozidiel:

podčasť 4A – Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla:

8.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, v časti E. Obchodné podmienky realizácie a poskytnutia predmetu zákazky uviedol minimálny obsah poisťných zmlúv, ktoré musí uchádzač zapracovať do predkladaných poisťných zmlúv vyplývajúcich z plnenia predmetu zákazky.

V predložennom Návrhu poisťnej zmluvy č. 355xxxxxxx v Článku 11 v bode 6 dotknutý uchádzač nesprávne uviedol číslo článku, na ktoré sa v danom ustanovení odvoláva. Jedná sa o nasledovné:

„6. V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Čl. 7 bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poisťiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Správne by malo byť uvedené:

„V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Clánku 12. bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poisťiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nesprávneho uvedenia čísla článku v danom ustanovení poisťnej zmluvy.

9.

Komisia verejného obstarávateľa prepočítala o.i. finančný návrh štvrtročného poisťného v Prílohe č.2 Zoznam vozidiel predmetnej poisťnej zmluvy. Celková suma štvrtročného poisťného je uvedená vo výške 1 095,41 EUR napriek tomu, že súčet poisťného za jednotlivé vozidlá je vo výške 1 095,45 EUR. Správne vyčíslená suma štvrtročného poisťného má byť alikvótnou časťou z ročného poisťného t.j. zo sumy 4 381,52 EUR v sume 1 095,38 EUR.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie uvedených nezrovnalostí a akceptáciu sumy štvrtročného poisťného v max. výške 1 095,38 EUR.

podčasť 4B – Poistenie motorových vozidiel – havarijné poistenie:

10.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, v časti E. Obchodné podmienky realizácie a poskytnutia predmetu zákazky uviedol minimálny obsah poisťných zmlúv, ktoré musí uchádzač zapracovať do predkladaných poisťných zmlúv vyplývajúcich z plnenia predmetu zákazky.

V Návrhu poisťnej zmluvy č. 551xxxxxx Poistenie motorových vozidiel – havarijné poistenie absentuje podmienka zadefinovaná v odseku 11.6 časti E. Obchodné podmienky ... súťažných podkladov v rozsahu:

„V prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle Clánku 12. bod 1 a 2 tejto zmluvy, vznikne poisťníkovi nárok voči poisťiteľovi na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 % z dohodnutej ceny za celý predmet zmluvy v €.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie časti minimálnych zmluvných podmienok v ním predloženom návrhu predmetnej poisťovnej zmluvy.

Vysvetlenie ponuky, týkajúce sa splnenia zmluvných podmienok je potrebné doručiť verejnému obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, inak bude ponuka dotknutého uchádzača vylúčená v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Moldavská cesta 8 B, 042 80 Košice zistila nasledovné:

Časť č. 1/ Poistenie majetku:

Verejný obstarávateľ zadefinoval v príslušnej časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov podmienky predmetu zákazky, týkajúce sa poistenia nehnuteľného a hnutel'ného majetku a to v rozsahu o.i.:

Špecifikácia poisťných rizík:

- komplexné živelné riziká – požiar, úder blesku, výbuch, pád lietadla, pád vrtuľníka, víchrica, krupobitie, povodeň, záplava, zemetrasenie, zosuv pôdy, lavína a ťarcha snehu, voda z vodovodného zariadenia, náraz vozidla, dym, nárazová vlna, pád stromov, stožiarov alebo iných predmetov, požiar následkom skratu na elektrickom vedení;
- krádež vlámaním / lúpež / , vandalský čin;
- poškodenie alebo zničenie skla (lom skla)
- strojné/technické riziká, elektronika
- škody na liekoch, liečivách a zásobách v chlad. a mraz. zariadeniach z dôvodu zlyhania zariadenia.

**v Prílohe č. 1 - Poistenie majetku – predmet poistenia, poistná suma, poistná hodnota
Rozsah poistenia a poistné riziká:**

1. Komplexný živel

Pre predmety poistenia uvedené pod písmenom **a), b)** poistenie na riziká :

- požiar, úder blesku, výbuch, pád lietadla, pád vrtuľníka, požiar následkom skratu na elektrickom vedení;
- víchrica a krupobitie;
- povodeň, záplava, zemetrasenie, zosuv pôdy, lavína a ťarcha snehu;
- zvýšením hladiny povrchovej vody, ktoré bolo spôsobené povodňou alebo katastrofickým lejakom, ľadochodmi, prívalom, bahna, spätným vystúpením vody, ak bolo spôsobené atmosférickými zrážkami alebo katastrofickým lejakom,
- záplavou následkom búrkového prívalu: atmosférickými zrážkami, ľadovcom, snehom a nečistotami vnikajúcimi otvormi, ktoré vznikli v dôsledku živeľnej udalosti, a ak k vniknutiu došlo do 72 hodín po skončení živeľnej udalosti,
- voda z vodovodného zariadenia;
- poistenie škôd vzniknutých vo vnútri budovy na privádzacom aj odpadovom vodovodnom potrubí vrátane zariadení pripojených na potrubie, potrubí klimatizačných zariadení, horúcovodného alebo parného kúrenia, teplovodných čerpadiel, solárnych systémov, pokiaľ ku škode dôjde následkom prasknutia alebo zamrznutia,
- náraz vozidla, dym, rázová vlna, pád stromov, stožiarov alebo iných predmetov.

Osobitné dojednania:

1. úmyselné poškodenie alebo zničenie veci, ak úmyselné konanie smerovalo k poškodeniu alebo zničeniu poisteného majetku, proti osobe poisteného alebo proti osobe vlastníka poisteného majetku,

2. poistenie sa vzťahuje aj na veci uložené na voľnom priestranstve a upevnené na vonkajšej strane budovy vo výške 10 000,- EUR pre jednu a všetky škodové udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období t.j. 1 rok – 365 dní.
3. poisťovňa nebude uplatňovať princíp podpoistenia,
4. v prípade sériovej poistnej udalosti (viac po sebe nasledujúcich škôd na jednej poistenej veci) bude spoluúčasť odpočítaná z poistného plnenia len raz.

1.

V Poistnej zmluve v časti Dojednaný rozsah poistenia dotknutý uchádzač v bode A uviedol:

„A. Poistenie majetku proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám, vodovodným nebezpečenstvám a proti nárazu vozidla, dymu a nárazovej vlne.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie rizík: požiar následkom skratu na elektrickom vedení, zvýšením hladiny povrchovej vody, ktoré bolo spôsobené povodňou alebo katastrofickým lejakom, ľadochodmi, prívalom, bahna, spätným vystúpením vody, ak bolo spôsobené atmosférickými zrážkami alebo katastrofickým lejakom, záplavou následkom búrkového prívalu, atmosférickými zrážkami, ľadovcom, snehom a nečistotami vnikajúcimi otvormi, ktoré vznikli v dôsledku živelnej udalosti, a ak k vniknutiu došlo do 72 hodín po skončení živelnej udalosti v ním predloženej poistnej zmluve.

2.

V Poistnej zmluve v Oddiele A. Poistenie majetku proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám, vodovodným nebezpečenstvám, nárazu vozidla, dymu, nárazovej vlne dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

... „Poistenie predmetu poistenia č. 3 sa dojednáva s plnením v zmysle čl. 9 ZD-VN ...“, avšak v Zmluvných dojednaniach pre poistenie majetku proti vymenovaným nebezpečenstvám (CI 335/18/02) v čl. 9 nie je uvedená remontaž nepoškodených poistených vecí, náklady na odstránenie škôd na stavebných súčiastiach nehnuteľností v súvislosti s poistnou udalosťou (ďalej len „PU“).

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie časti predmetu zákazky v rozsahu: remontaž nepoškodených poistených vecí, náklady na odstránenie škôd na stavebných súčiastiach nehnuteľností v súvislosti s PU v ním predloženej poistnej zmluve.

3.

V Poistnej zmluve v Oddiele A. Poistenie majetku proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám, vodovodným nebezpečenstvám, nárazu vozidla, dymu, nárazovej vlne dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

... „Poistenie predmetu poistenia č. 2 sa dojednáva s plnením na časovú cenu.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej ponuke uviedol odlišne poistnú hodnotu a to - v poistnej zmluve uviedol: „s plnením na časovú cenu“ a vo „Vlastnom návrhu – ponuka“ v stĺpci Poistná hodnota uviedol: „účtovná hodnota“.

4.

V Poistnej zmluve v Oddiele A. Poistenie majetku proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám, vodovodným nebezpečenstvám, nárazu vozidla, dymu, nárazovej vlne dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

... „Poistenie predmetu poistenia č. 4 sa dojednáva s plnením na časovú cenu.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej ponuke uviedol poistnú hodnotu v poistnej zmluve: „s plnením na časovú cenu“ a vo „Vlastnom návrhu – ponuka“ v stĺpci Poistná hodnota uviedol:

„časová hodnota resp. nominálnu“, čo je odlišne od podmienok zadefinovaných verejným obstarávateľom.

5.

V Poistnej zmluve v Oddiele A. Poistenie majetku proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám, vodovodným nebezpečenstvám, nárazu vozidla, dymu, nárazovej vlne dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

... „Pre poistné udalosti spôsobené na predmete poistenia DHM + inventár sa dojednáva limit poistného plnenia vo výške 550 000,00 EUR z poistnej sumy.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo uviedol ako predmet poistenia „DHM+inventár“, keď daný limit poistného plnenia sa dojednáva na predmet poistenia „zásoby“.

Zároveň verejný obstarávateľ v časti C. Opis predmetu zákazky v Prílohe č. 1 Poistenie majetku – Rozsah poistenia a poistné riziká o.i. požadoval:

Súbor hnutel'ného majetku – živelné riziká

- Stroje, prístroje, zariadenia

- Dopravné prostriedky bez EČV

- DHM + inventár

- Zásoby

- Obstaranie nových investícií (účet 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku)

6.

V poistnej zmluve v Oddiele A. v tabuľke dotknutý uchádzač uviedol pri „P.č.2 Súbor vlastných hnutel'ných vecí

- stroje, prístroje, zariadenia

- dopravné prostriedky bez EČV

- DHM + inventár

- zásoby

- obstarávanie hmotných investícií (042 - Obstarávanie dlhodobého hmotného majetku)“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v poistnej zmluve uviedol súbor ako „Súbor vlastných hnutel'ných vecí“, keď verejný obstarávateľ zadefinoval uvedené ako „Súbor hnutel'ného majetku“.

7.

V poistnej zmluve v časti Náklady na náklady na demontáž a remontáž nepoškodených poistených vecí, náklady na odstránenie škôd na stavebných súčiastkach nehnuteľností v súvislosti s poistnou udalosťou sa nenachádza informácia o limite poistného plnenia 100 000,00 EUR, avšak v Oddiele A. v tabuľke pri P.č.3 Náklady na odpratanie trosiek, sa táto hodnota nachádza, nie je však uvedené, že sa jedná o limit.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie informácie ohľadom limitu v časti Náklady na náklady ... v rozsahu „Pre vyššie uvedené sa dojednáva limit poistného plnenia 100 000,- EUR.“ obdobne ako v ostatných častiach v ním predloženej poistnej zmluve.

8.

V Poistnej zmluve v Oddiele B. Poistenie majetku proti krádeži, lúpeži a vandalizmu ani v Zmluvných dojednaniach pre poistenie majetku proti vymenovaným nebezpečenstvám (CI 335/18/02) nie je zapracované :

„- úmyselné poškodenie alebo zničenie vecí, ak úmyselné konanie smerovalo k poškodeniu alebo zničeniu poisteného majetku, oproti osobe poisteného alebo oproti osobe vlastníka poisteného majetku

- vrátane estetického poškodenia veci - sprejeri, graffiti, poškrabanie a pod. vo výške 10.000 € pre jednu a všetky škodové udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období, t.j. 1 rok - 365 dní“
Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie časti osobitných dojednaní zadefinovaných v Prílohe č.1 časti C. súťažných podkladov v rozsahu :
- úmyselné poškodenie alebo zničenie veci, ak úmyselné konanie smerovalo k poškodeniu alebo zničeniu poisteného majetku, oproti osobe poisteného alebo oproti osobe vlastníka poisteného majetku
- vrátane estetického poškodenia veci - sprejeri, graffiti, poškrabanie a pod. vo výške 10.000 € pre jednu a všetky škodové udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období, t.j. 1 rok - 365 dní.

9.

V Poistnej zmluve v Oddiele B. Poistenie majetku proti krádeži, lúpeži a vandalizmu dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

„Poistenie predmetu poistenia č. 2 sa dojednáva s plnením na časovú hodnotu, resp. nominálnu.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej ponuke uviedol odlišne poistnú hodnotu a to - v poistnej zmluve uviedol: „s plnením na časovú hodnotu, resp. nominálnu“ a vo „Vlastnom návrhu – ponuka“ v stĺpci Poistná hodnota uviedol: „účtovná hodnota“.

Súčasne verejný obstarávateľ v časti C. Opis predmetu zákazky v Prílohe č. 1 Poistenie majetku – Rozsah poistenia a poistné riziká o.i. požadoval:

„2. poistenie sa vzťahuje aj na veci uložené na voľnom priestranstve a upevnené na vonkajšej strane budovy vo výške 10 000,- EUR pre jednu a všetky škodové udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období t.j. 1 rok – 365 dní.“

10.

V Poistnej zmluve v Oddiele B. Poistenie majetku proti krádeži, lúpeži a vandalizmu v časti Dojednanie k veciam na voľnom priestranstve dotknutý uchádzač uviedol:

„Dojednáva sa, že poistením sú kryté veci aj veci, ktoré sú uložené na voľnom priestranstve a chránené pred krádežou alebo poškodením svojim umiestnením, ktorej odcudzenie si vyžaduje použitie špeciálnych pomôcok (rebrík, plošina, kliešte, uhlová brúska a pod.).“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie informácie ohľadom limitu v časti Dojednanie k veciam na voľnom priestranstve v rozsahu „Pre vyššie uvedené sa dojednáva limit poistného plnenia 10 000,- EUR.“ obdobne ako v ostatných častiach ním predloženej poistnej zmluvy.

11.

V Poistnej zmluve v Oddiele D. Poistenie strojov, strojných a elektronických zariadení proti všetkým nebezpečenstvám dotknutý uchádzač o.i. uviedol:

„DOLOŽKA 331 – Výška poistného plnenia pri previnutí elektrických strojov a zariadení ...“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

12.

V Zmluvných dojednaniach pre poistenie skiel (CI 305/18/02) sa v Článku. 5. Nepoistený majetok o.i. uvádza:

„Poistiteľ neposkytne poistné plnenie za:

- a) *poškodenie alebo zničenie skiel o hrúbke do 4 mm v oknách, dverách, svetlíkoch, strechách, stenách a pod. so štandardnou konštrukčnou pevnosťou (nekalené).*“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poisťné riziká nad rámec špecifikácie poisťných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

13.

V Zmluvných dojednaniach pre poistenie majetku proti vymenovaným nebezpečenstvám (CI 335/18/02) sa v Článku 3. Poistenie proti základným a doplnkovým živelným nebezpečenstvám o.i. uvádza:

„3. Poistenie dohodnuté v rozsahu proti základným alebo doplnkovým živelným poisťným nebezpečenstvám sa však nevzťahuje na škody spôsobené:

„f) vniknutím atmosférických zrážok alebo nečistôt do budovy, pokiaľ k nemu nedošlo vplyvom poškodenia budovy následkom víchrice alebo krupobitia;

g) víchricou alebo krupobitím na veciach umiestnených na vonkajšej strane budovy (napr. anténne systémy, vonkajšie vedenia elektriny vrátane podporných konštrukcií, nápisy, neónové reklamy, markízy, klimatizácia);

i) spätným vystúpením vody z kanalizačného potrubia, pokiaľ nebolo spôsobené povodňou alebo záplavou;“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poisťné riziká nad rámec špecifikácie poisťných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

14.

V Zmluvných dojednaniach pre poistenie majetku proti vymenovaným nebezpečenstvám (CI 335/18/02) sa v Článku 4. Poistenie proti vodovodným nebezpečenstvám o.i. uvádza:

„3. Poistenie dohodnuté proti vodovodným nebezpečenstvám sa nevzťahuje na škody spôsobené:

c) spätným vystúpením odpadovej vody z kanalizačného potrubia“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poisťné riziká nad rámec špecifikácie poisťných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

15.

V Zmluvných dojednaniach pre poistenie poškodenia alebo zničenia zásob v chladiacich priestoroch (CI CHL_ZD/18/02) ste v Článku III. Výluky z poistenia dotknutý uchádzač uviedol o.i.:

„3. Poistenie sa nevzťahuje na:

a) škody, ktoré vznikli na skladovaných zásobách v chladiacich priestoroch v priebehu „doby bez škôd“ dojednanej v poisťnej zmluve, v dôsledku odchýlok od predpísanej teploty chladenia, iba ak takéto poškodenie alebo zničenie nastane v dôsledku zamorenia spôsobeného únikom chladiacej látky alebo v dôsledku zmrazenia tovaru nedopatrením alebo na čerstvom tovare, ktorý ešte nedosiahol predpísanú teplotu chladenia,

e) škody vzniknuté na obalovom materiáli, pokiaľ súčasne nedošlo k inému poškodeniu, za ktoré je poisťovňa povinná poskytnúť poisťné plnenie,

f) škody vzniknuté nedostatočnou cirkuláciou vzduchu alebo kolísaním teploty,

i) zásoby, ktoré sú uskladnené v chladiacich priestoroch s „riadenou atmosférou“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných

dojednaní upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

Zároveň verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, v časti E. Obchodné podmienky realizácie a poskytnutia predmetu zákazky uviedol minimálny obsah poistných zmlúv, ktoré musí uchádzač zapracovať do poistných zmlúv vyplývajúcich z plnenia predmetu zákazky.

16.

V predloženom návrhu Poistnej zmluvy dotknutý uchádzač v článku Odstúpenie od zmluvy v bode 1., 4. a 5. nesprávne uviedol čísla článkov resp. body, na ktoré sa v daných ustanoveniach odvoláva. Jedná sa o nasledovné:

16.1

v bode 1. uviedol:

„- ak si subdodávatelia poistiteľa, ktorí musia byť zapísaní v registri ani v dodatočne primeranej lehote určenej poistníkom podľa čl. 10. bodu 10.6. tejto časti zmluvy nesplnia povinnosť byť zapísaní v registri alebo ak dôjde k ich výmazu z registra počas trvania zmluvy,

- ak v súlade so zákonom č. 315/2016 Z.z. v platnom znení registrujúci orgán rozhodne o výmaze poistiteľa z registra podľa ust. § 12 zákona, ak registrujúci orgán uloží pokutu za nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v zákonnej lehote alebo za porušenie zákazu vykonávať úkony oprávnenej osoby z dôvodu jej vylúčenia alebo ak v registri nie je zapísaná oprávnená osoba dlhšie ako 30 kalendárnych dní, a to v prípade, ak si poistník z dôvodu ekonomickej výhodnosti neuplatní zmluvnú pokutu podľa čl. 11 bod 11.4 tejto zmluvy.“

správne by malo byť uvedené:

„- ak si subdodávatelia poistiteľa, ktorí musia byť zapísaní v registri ani v dodatočne primeranej lehote určenej poistníkom, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 kalendárnych dní, nesplnia povinnosť byť zapísaní v registri alebo ak dôjde k ich výmazu z registra počas trvania zmluvy,

- ak v súlade so zákonom č. 315/2016 Z.z. v platnom znení registrujúci orgán rozhodne o výmaze poistiteľa z registra podľa ust. § 12 zákona, ak registrujúci orgán uloží pokutu za nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v zákonnej lehote alebo za porušenie zákazu vykonávať úkony oprávnenej osoby z dôvodu jej vylúčenia alebo ak v registri nie je zapísaná oprávnená osoba dlhšie ako 30 kalendárnych dní, a to v prípade, ak si poistník z dôvodu ekonomickej výhodnosti neuplatní zmluvnú pokutu podľa bodu 4. tejto zmluvy.“

16.2

v bode 4. uviedol:

„Ak registrujúci orgán rozhodne o výmaze poistiteľa z registra podľa ust. § 12 zákona č. 315/2016 Z.z. v platnom znení, ak registrujúci orgán uloží pokutu za nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v zákonnej lehote alebo za porušenie zákazu vykonávať úkony oprávnenej osoby z dôvodu jej vylúčenia alebo ak v registri nie je zapísaná oprávnená osoba dlhšie ako 30 kalendárnych dní a poistník z dôvodu ekonomickej výhodnosti nevyužil právo odstúpiť od zmluvy podľa bodu 11.1 tejto zmluvy, poistiteľ zaplatí poistníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- €.“

správne by malo byť uvedené:

„Ak registrujúci orgán rozhodne o výmaze poistiteľa z registra podľa ust. § 12 zákona č. 315/2016 Z.z. v platnom znení, ak registrujúci orgán uloží pokutu za nesplnenie povinnosti podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa konečného užívateľa výhod v zákonnej lehote alebo za porušenie zákazu vykonávať úkony oprávnenej osoby z dôvodu jej vylúčenia alebo ak v registri nie je zapísaná oprávnená osoba dlhšie ako 30 kalendárnych dní a poistník z dôvodu ekonomickej výhodnosti nevyužil právo odstúpiť od zmluvy podľa bodu 1., poistiteľ zaplatí poistníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- €.“

16.3

v bode 5. uviedol:

„Ak zo strany poistiteľa, resp. subdodávateľa nie je splnená povinnosť podľa § 11 ods. 2 zák. č. 315/2016 Z.z. v platnom znení alebo ak v registri nemá zapísanú oprávnenú osobu dlhšie ako 30 kalendárnych dní, nie je poistník ako účastník zmluvy v omeškaní, ak z tohto dôvodu nebude plniť, čo mu ukladá zmluva. Ustanovenia 11.3., 11.4., 11.5. sa vzťahujú len na poistiteľa resp. subdodávateľa, ktorí majú povinnosť byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora v súlade so zákonom č. 315/2016 Z.z.“

správne by malo byť uvedené:

„Ak zo strany poistiteľa, resp. subdodávateľa nie je splnená povinnosť podľa § 11 ods. 2 zák. č. 315/2016 Z.z. v platnom znení alebo ak v registri nemá zapísanú oprávnenú osobu dlhšie ako 30 kalendárnych dní, nie je poistník ako účastník zmluvy v omeškaní, ak z tohto dôvodu nebude plniť, čo mu ukladá zmluva. Ustanovenia bodov 2., 3., 4. sa vzťahujú len na poistiteľa resp. subdodávateľa, ktorí majú povinnosť byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora v súlade so zákonom č. 315/2016 Z.z.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nesprávneho uvedenia čísla článkov resp. bodov, na ktoré sa v daných ustanoveniach poistnej zmluvy dotknutý uchádzač odvoláva (viď 16.1 – 16.3).

17.

V predloženom návrhu Poistnej zmluvy dotknutý uchádzač v článku Záverečné ustanovenia písm.

a) nesprávne uviedol číslo časti, ku ktorej sa predmetná poistná zmluva viaže. Jedná sa o nasledovné:

v písm. a) uviedol:

„a) Zmluva nadobúda právoplatnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami s účinnosťou od /predpokladaný termín účinnosti od 1.12.2020 pre časť č.1-č.5/, nie však skôr ako prvý deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv.“

správne by malo byť uvedené:

„a) Zmluva nadobúda právoplatnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami s účinnosťou od /predpokladaný termín účinnosti od 1.12.2020 pre časť č.1/, nie však skôr ako prvý deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nesprávneho uvedenia čísla časti v danom ustanovení poistnej zmluvy.

18.

V Súčastiach poistnej zmluvy, ktoré sa nachádzajú v závere predloženej poistnej zmluvy, je v poslednej vete uvedené: „Táto poistná zmluva je vyhotovená v troch rovnopisoch, dva pre poistníka a jeden pre poisteného.“

Obsahom je táto veta v rozpore s ustanovením Poistnej zmluvy časť Záverečné ustanovenia písm.

h) „Každá zmluva bude vyhotovená v štyroch origináloch, pričom poistník obdrží dve vyhotovenia a poistiteľ obdrží dve vyhotovenia.“

Dotknutý uchádzač bude požiadaný o zosúladienie obsahu uvedených ustanovení.

Vysvetlenie ponuky, týkajúce sa splnenia zmluvných podmienok je potrebné doručiť verejnému obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, inak bude ponuka dotknutého uchádzača vylúčená v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

1.

Časť č. 1/ Poistenie majetku:

Verejný obstarávateľ zadefinoval v príslušnej časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov podmienky predmetu zákazky týkajúce sa poistenia hnutel'ného a nehnuteľného majetku a to v rozsahu o.i.:

- Špecifikácia predmetu poistenia :

- súbor nehnuteľného majetku - budovy, haly a stavby
- súbor hnutel'ného majetku – stroje, prístroje a zariadenia, dopravné prostriedky bez EČ, DHM, inventár, zásoby, obstaranie nových investícií
- cudzí majetok – veci pacientov (oblečenie, peniaze a cennosti),
- náklady na vypratanie miesta poistenia po poistnej udalosti, náklady na demontáž a remontáž ostatných nepoškodených poistených vecí, náklady na odstránenie škôd na stavebných súčiastiach nehnuteľností
- sklo
- stroje, prístroje a zariadenia – súbor chladiacich a mraziacich zariadení
- lieky, liečivá a iné zásoby v chladiarenských a mraziarenských zariadeniach

- Špecifikácia poistných rizík:

- komplexné živelné riziká – požiar, úder blesku, výbuch, pád lietadla, pád vrtuľníka, víchrica, krupobitie, povodeň, záplava, zemetrasenie, zosuv pôdy, lavína a ťarcha snehu, voda z vodovodného zariadenia, náraz vozidla, dym, nárazová vlna, pád stromov, stožiarov alebo iných predmetov, požiar následkom skratu na elektrickom vedení;
- krádež vlámaním / lúpež / , vandalský čin;
- poškodenie alebo zničenie skla (lom skla)
- strojné/technické riziká, elektronika
- škody na liekoch, liečivách a zásobách v chlad. a mraz. zariadeniach z dôvodu zlyhania zariadenia.

v Prílohe č. 1 - Poistenie majetku – predmet poistenia, poistná suma, poistná hodnota

Rozsah poistenia a poistné riziká:

Komplexný živel

Pre predmety poistenia uvedené pod písmenom **a), b)** poistenie na riziká :

- požiar, úder blesku, výbuch, pád lietadla, pád vrtuľníka, požiar následkom skratu na elektrickom vedení;
- víchrica a krupobitie;
- povodeň, záplava, zemetrasenie, zosuv pôdy, lavína a ťarcha snehu;
- zvýšením hladiny povrchovej vody, ktoré bolo spôsobené povodňou alebo katastrofickým lejakom, ľadochodmi, prívalom, bahna, spätným vystúpením vody, ak bolo spôsobené atmosférickými zrážkami alebo katastrofickým lejakom,
- záplavou následkom búrkového prívalu: atmosférickými zrážkami, ľadovcom, snehom a nečistotami vnikajúcimi otvormi, ktoré vznikli v dôsledku živelnéj udalosti, a ak k vniknutiu došlo do 72 hodín po skončení živelnéj udalosti,
- voda z vodovodného zariadenia;
- poistenie škôd vzniknutých vo vnútri budovy na privádzacom aj odpadovom vodovodnom potrubí vrátane zariadení pripojených na potrubie, potrubí klimatizačných zariadení, horúcovodného alebo parného kúrenia, teplovodných čerpadel, solárnych systémov, pokiaľ ku škode dôjde následkom prasknutia alebo zamrznutia,
- náraz vozidla, dym, rázová vlna, pád stromov, stožiarov alebo iných predmetov.

Osobitné dojednania:

5. úmyselné poškodenie alebo zničenie veci, ak úmyselné konanie smerovalo k poškodeniu alebo zničeniu poisteného majetku, proti osobe poisteného alebo proti osobe vlastníka poisteného majetku,
6. poistenie sa vzťahuje aj na veci uložené na voľnom priestranstve a upevnené na vonkajšej strane budovy vo výške 10 000,- EUR pre jednu a všetky škodové udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období t.j. 1 rok – 365 dní.
7. poisťovňa nebude uplatňovať princíp podpoistenia,
8. v prípade sériovej poistnej udalosti (viac po sebe nasledujúcich škôd na jednej poistenej veci) bude spoluúčasť odpočítaná z poistného plnenia len raz.

- Poistný princíp:

Poistiteľovi vznikne povinnosť uhradiť poistenému poistné plnenie, ak nastala poistná udalosť v prípade že :

- škoda súvisí s hnutelným a nehnuteľným majetkom vo vlastníctve, nájme alebo užívaní poisteného a zásob vo vlastníctve poisteného,
- škoda sa vzťahuje na zmluvne dojednané riziká,
- škoda vznikla počas poistnej doby.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom nepresného zadefinovania predmetu poistenia a poistných rizík v ním predloženej Poistnej zmluve vrátane príloh.

2.

Verejný obstarávateľ v časti C. súťažných podkladov zadefinoval:

„Celkový limit plnenia za jednu a všetky poistné udalosti, ktoré nastanú v jednom poistnom období, t.j. 1 rok – 365 dní : 25 000 000,- EUR.“

Dotknutý uchádzač bude požiadaný o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie celkového limitu plnenia v ním predloženej poistnej zmluve. (V predložennom Opise predmetu zákazky_časť 1_majetok uchádzač predmetný limit uviedol.)

3.

V Klausule 01/001 Poistenie skla sa v bode 2 uvádza:

„Predmetom poistenia sú pevne osadené sklá, ktorých hrúbka je minimálne 4 mm a ktoré v čase uzatvorenia poistnej zmluvy nie sú poškodené, prasknuté alebo inak porušené.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením Klausuly 01/001 upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

4.

V Klausule 06C399 Pripoistenie obsahu chladiaci zariadení sa o.i. uvádza:

„Výluky z poistenia:

1. Z poistenia obsahu chladiacich zariadení sú vylúčené škody:

b) ktoré vznikli na tovare uloženom v chladiacom priestore s riadenou atmosférou,

c) ktoré nastali z dôvodu prerušenia dodávky elektrickej energie,

2. Poistiteľ nie je povinný plniť, ak poškodenie alebo zničenie tovaru :

a) nastalo počas bezškodovej minimálnej doby, pričom za bezškodovú minimálnu dobu je považovaná doba, ktorá začína momentom, kedy sa stane chladiace zariadenie nefunkčným a končí momentom, kedy začína bezprostredné kazenie chladeného tovaru, a vzniklo následkom odchýlky teploty v chladiacom priestore o hodnotu vyššiu ako predpisuje zodpovedajúca norma,

- b) vzniklo následkom odchýlky teploty v chladiacom priestore o hodnotu vyššiu ako predpisuje zodpovedajúca norma a uvedená odchýlka vznikla z dôvodu nedbanlivosti obsluhy, alebo keď nastane kazenie čerstvého tovaru, ktorý ešte nedosiahol predpísané parametre skladovania,
- e) spočíva len v poškodení obalového materiálu tovaru,
- f) vzniklo pri skúšobnej prevádzke chladiacich zariadení, ak na túto skúšobnú prevádzku zariadení nedal poisťiteľ vopred písomný súhlas“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetnými ustanoveniami Klauzuly 06C399 upravil poisťné riziká nad rámec špecifikácie poisťných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

5.

Vo Všeobecných poisťných podmienkach pre poistenie elektronických zariadení a následného prerušenia prevádzky – 2017 v Oddiele II Poistenie vecnej škody sa v Článku 1 Predmet poistenia o.i. uvádza:

„4. Poistenie sa nevzťahuje na:

- a) pomocné a prevádzkové látky, spotrebný materiál a pracovné prostriedky, ako napr. vývojky, regeneračné činidlá, tonery, chladiace a hasiace prostriedky, farebné pásy, filmy, kombinácie fólií, kontaktné hmoty, chladivá, čistiace prostriedky, mazivá a oleje,
- b) ostatné diely, ktoré je nutné v priebehu životnosti veci meniť (časti vymeniteľné), napr. poisťky, zdroje svetla, remene, hadice, akumulátorové články bez možnosti opätovného nabitia, filtračné hmoty a vložky, tesniace materiály,
- c) elektrické ručné náradie, napr. vŕtačky, príklepové kladivá, pájkovačky, brúsky, píly, a pod.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poisťnej zmluve predmetnými ustanoveniami všeobecných poisťných podmienok upravil poisťné riziká nad rámec špecifikácie poisťných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

6.

Zároveň bude dotknutý uchádzač v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, či ním predložený Opis predmetu zákazky_časť 1_majetok je verejným obstarávateľom požadovaný vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, nakoľko predložený opis nie je podpísaný oprávnenou osobou a prílohy uvádzané v texte nie sú súčasťou danej časti ponuky.

Časť č. 2/ Poistenie zodpovednosti za škodu:

7.

Vo Všeobecných poisťných podmienkach pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu – 2017 sa v Článku 5 Výluky v nasledovných ustanoveniach o.i. uvádza:

„Ďalej sa zmluvné poistenie za škodu nevzťahuje na:

8. škodu spôsobenú pri pracovnom úraze alebo chorobe z povolania,
11. nároky z tzv. neodvratiteľných škôd, ktorými sa rozumejú také škody, ktorým z technického hľadiska nie je možné predísť. Sem patria aj škody, ktorým by sa z technického hľadiska bolo možné vyhnúť, ale z hľadiska hospodárnosti by takéto vyhnutie sa nebolo účelné

...

Pokiaľ nie je v poisťnej zmluve dohodnuté inak, poistenie sa nevzťahuje na:

20. škody na ušlom zisku a finančné škody,
21. nároky na náhradu nákladov Sociálnej alebo zdravotných poisťovní pri pracovnom úraze alebo chorobe z povolania,
22. nároky na náhradu škôd na nehmuteľnostiach, ktoré si poistený prenajal alebo zobral na lízing, okrem prípadov v zmysle článku 2, ods. 3, písm. e),

23. nároky na náhradu škôd na hnutelných veciach, ktoré má poistený prenajaté, požičané, vypožičané, ktoré zbral na lízing alebo ktoré používa,
24. na náhradu škôd na hnutelných veciach, ktoré poistený prevzal za účelom opravy, údržby alebo poskytnutia inej odbornej činnosti,
25. škody na veciach vnesených alebo odložených“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadany o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetnými ustanoveniami všeobecných poistných podmienok upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

8.

V Klausule 05I001 Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú na prevzatých veciach a na veciach vnesených alebo odložených sa v nasledovných ustanoveniach Článku I. a Článku II. o.i. uvádza:

„Článok I. Škody na veciach prevzatých na základe zmluvy alebo písomnej dohody

4. Poistenie sa nevzťahuje na poškodenie a zničenie vecí prevzatých na základe zmluvy alebo písomnej dohody, ak škoda vznikla v dôsledku:

- a) objednanej činnosti,*
- b) odcudzenia alebo straty.*

*...
Článok II. Škody na veciach vnesených alebo odložených*

4. Za vnesené alebo odložené veci sa nepovažujú motorové vozidlá, hotovosť v akejkoľvek mene, vkladné a šekové knižky, cenné papiere, platobné a debetné karty, drahé kovy a kamene, ceniny, klenoty a šperky, zbierky známok, mincí a cenností a kľúče.

6. Limit plnenia za odcudzenie vecí vnesených a odložených tretích osôb alebo zamestnancov predstavuje 340 € za jednu odcudzenú vec. Spoluúčasť pre riziko odcudzenia vecí vnesených a odložených je 10% min. 33 € na poistnú udalosť.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadany o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetnými ustanoveniami Klausuly 05/001 upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

9.

V Klausule 05I001 Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú na prevzatých veciach a na veciach vnesených alebo odložených sa v Článku III. o.i. uvádza:

„Článok III. Spoločné ustanovenia

1. Poistná suma za poistenie v zmysle článku I. a II. predstavuje 10 000 € v rámci poistnej sumy dojedanej v poistnej zmluve pre zodpovednosť.“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadany o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením Klausuly 05/001 upravil poistnú sumu zadefinovanú verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. (V predložennom Opise predmetu zákazky_časť 2_všeobecná zodpovednosť uchádzač predmetné limity uviedol.)

10.

Zároveň dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadany o vysvetlenie, či ním predložený Opis predmetu zákazky_časť 2_všeobecná zodpovednosť je verejným obstarávateľom požadovaný vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, nakoľko predložený opis nie je podpísaný oprávnenou osobou a prílohy uvádzané v texte nie sú súčasťou danej časti ponuky.

v časti č. 4/ Poistenie motorových vozidiel:

11.

Verejný obstarávateľ požadoval vypracovať kompletnú ponuku na všetky podčasti (podčasť 4A – Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podčasť 4B – Poistenie motorových vozidiel – havarijné poistenie, podčasť 4C – Úrazové poistenie osôb prepravovaných motorovými vozidlami).

V zmysle bodu 18.9 verejný obstarávateľ požadoval predložiť vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, z ktorého musí vyplývať splnenie všetkých požiadaviek zadefinovaných v časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, či ním predložený Opis predmetu zákazky_časť 4_motorové vozidlá je verejným obstarávateľom požadovaný vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, nakoľko predložený opis nie je podpísaný oprávnenou osobou, nie je doplnené % zľavy zo základného ročného poistného a prílohy uvádzané v texte nie sú súčasťou danej časti ponuky.

12.

V zmysle bodu 18.11 verejný obstarávateľ požadoval predložiť poistnú zmluvu s prílohami podľa E. Obchodné podmienky ... pre každú časť samostatne, podpísanú uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom, alebo členom štatutárneho orgánu, alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch a dátum jej vystavenia. V návrhu poistnej zmluvy mala byť uvedená cena.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej ponuke absentuje poistná zmluva na celú časť č.4 resp. poistné zmluvy pre jednotlivé podčasti predmetu zákazky – 4A, 4B a 4C.

Suma uvedená v návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk vo výške 44 742,64 EUR je totožná so súčtom poistného za poistné obdobie 1 rok v indikatívnych ponukách PZ_PZP a PZ_Kasko pre násobeným počtom 4 rokov.

13.

V Indikatívnej ponuke číslo 2000580/P01 Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PZP Flotila sú nasledovné nezrovnalosti:

„1. vozidlo EČV - MT740DG - nesprávne uvedené v časti Použité vozidla – operačný leasing
2. vozidlo EČV – MT921DG - nesprávne uvedené v časti Použité vozidla – operačný leasing
8. vozidlo EČV – MT944EH - nesprávne uvedené v časti Model MASCOTT 150 DXi – správne má byť MASCOTT 150.65

12. vozidlo EČV – MT210AS - nesprávne uvedené v časti Model AVIA D75 – správne má byť AVIA A31

13. vozidlo Model UNC - bez EČV, bez VIN

14. vozidlo Model DESTA – nesprávne uvedené Vesta, vozidlo bez VIN“

V Indikatívnej ponuke číslo 2000580/K01 Auto & Voľnosť – Havarijné poistenie vozidiel KASKO Flotila sú nasledovné nezrovnalosti:

„8. vozidlo EČV – MT944EH - nesprávne uvedené v časti Model MASCOTT 150 DXi – správne má byť MASCOTT 150.65“

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo súčasťou ním predloženej ponuky do časti č.4 sú Indikatívne ponuky č. 2000580/P01 a č. 2000580/K01, v ktorých sa o.i. uvádza, že si poisťovňa môže pred vstupom do poistenia overiť a upraviť údaje o vozidlách, ktoré majú vplyv na výšku poistného (napr. poistné sumy, hmotnosť, atď.) a nie je pre poisťovateľa záväzná, poisťovňa je oprávnená túto indikatívnu cenovú ponuku potvrdiť, zmeniť alebo od nej odstúpiť.

Časť č. 5/ Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone činnosti prevádzkovateľa zdravotníckeho zariadenia:

V Zmluvných dojednaniach pre poistenie zodpovednosti za škodu z prevádzky nešťátnych zdravotníckych zariadení – 2006 sa v Článku V. Výluky z poistenia o.i. uvádza:

14.

„1) Poistenie sa okrem výluk uvedených v čl. 5 VPPZ-P ďalej nevzťahuje ani na zodpovednosť škodu vzniknutú alebo spôsobenú:

- a) neoprávneným zásahom do práva fyzickej osoby na ochranu osobnosti,*
- b) pri overovaní nových poznatkov na živom človeku použitím metód, ktoré doposiaľ nie sú overené v klinickej praxi; rovnako sú z poistenia vylúčené škody spôsobené použitím prístrojov, ktoré nie sú všeobecne uznávané lekárskou vedou,*

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetnými ustanoveniami zmluvných dojednaní upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

15.

c) prenosom vírusu HIV (Human Immunodeficiency Virus),

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poistné riziko nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. (Verejný obstarávateľ požadoval v časti C. Poistné riziká bod 2. zabezpečiť poistenie vzťahujúce sa na AIDS.)

16.

d) kozmetickým alebo chirurgickým zákrokom, ktorý bol vykonaný výlučne z estetických dôvodov,

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetným ustanovením zmluvných dojednaní upravil poistné riziko nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. (Predmetná výluka je uvedená ako poistená v poistnej zmluve.)

17.

f) používaním prípravkov na redukciu váhy,

g) silikónovými implantátmi,

h) prípravou krvných produktov alebo prevádzkovaním krvnej banky a s tým súvisiace alebo následné škody,

i) umelým prerušením tehotenstva, sterilizáciou, umelým oplodnením, potratom alebo užívaním antikoncepcie,

l) z poskytovania zdravotníckej starostlivosti v nemocničnom alebo inom zdravotníckom zariadení mimo vlastnej praxe, pokiaľ nie je v poistnej zmluve dohodnuté inak.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, prečo v ním predloženej poistnej zmluve predmetnými ustanoveniami zmluvných dojednaní upravil poistné riziká nad rámec špecifikácie poistných rizík zadefinovaných verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

18.

Zároveň bude dotknutý uchádzač v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie, či ním predložený Opis predmetu zákazky_časť 5_profesná zodpovednosť je verejným obstarávateľom požadovaný vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, nakoľko predložený opis nie je podpísaný oprávnenou osobou.

19.

V Poistnej zmluve absentuje podmienka zadaná v odseku 9. časti E. Obchodné podmienky ... súťažných podkladov:

„9. Spoluúčasť, poistné plnenie a jeho splatnosť, spolupôsobenie zmluvných strán:

V súlade so súťažnými podkladmi je potrebné uviesť výšku spoluúčasti - sumu v EUR. Poistné plnenie je splatné v Slovenskej republike a v mene € do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak nemôže byť šetrenie o rozsahu a výške škody ukončené do 30 dní po tom, ako sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému primeraný preddavok na základe jeho písomnej požiadavky vo výške 1% predpokladaného poistného plnenia.“

¹Uchádzač v tomto bode uvedie výšku preddavku, ktorú sa zaväzuje verejnému obstarávateľovi poskytnúť. Verejný obstarávateľ požaduje, aby výška poskytnutého preddavku bola min. 50 % predpokladaného poistného plnenia (škody). Uvedenie nižšej výšky preddavku bude dôvodom na vylúčenie ponuky z hodnotenia v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Dotknutý uchádzač bude v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadany o vysvetlenie, čo je dôvodom absencie časti minimálnych zmluvných podmienok v ním predloženom návrhu poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone činnosti prevádzkovateľa zdravotníckeho zariadenia.

Vysvetlenie ponuky, týkajúce sa splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky je potrebné doručiť verejnému obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o vysvetlenie, inak bude ponuka dotknutého uchádzača vylúčená v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia bude pokračovať vo vyhodnotení ponúk po doručení vysvetlenia od dotknutých uchádzačov, resp. po uplynutí stanovenej lehoty.

Komisia:

Predseda komisie:

Ing. Magdaléna Marcinová
Ekonomický odbor

Členovia komisie:

Peter Pročka
Technicko-prevádzkový odbor

Ing. Jaroslava Poloncová
Technicko-prevádzkový odbor

JUDr. Katarína Katinová
Oddelenie práva a kontroly

Ľudmila Balková
Odbor verejného obstarávania

Dagmar Kuricová
Odbor verejného obstarávania

V Martine, dňa: 28.9.2020