



Bratislava, 12.04.2021

Vec

**Podnet na kontrolu - stanovisko OVO vnútornému kontrolórovi**

1. V zákazke s nízkou hodnotou na predmet „Zabezpečenie softvéru bridgeParkSys pre implementáciu parkovacej politiky a súvisiace služby“ bol 18. 03. 2021 doručený podnet na výkon kontroly. Kontrolu bude vykonávať útvar mestského kontrolóra, pre ktorého poskytuje OVO toto stanovisko.
2. Autor podnetu úvodom poukazuje na vyhlásenú verejnú súťaž na predmet zákazky „PARKSYS“ vyhlásenú pod označením 31367 – MSS vo Vestníku verejného obstarávania č. 179/2020 (ďalej len „Parksys“). Lehota na predkladanie ponúk je momentálne stanovená na 23. 04. 2021. Autor podnetu poukázal na to, že predmetom zákazky je zabezpečenie služieb informačného systému Parksys pre parkovací systém a súvisiace služby v režime SaaS (Software as a Service). Súčasťou zmluvnej ceny sú analýza a podrobný popis cieľového systému, jeho konfigurácia na aktuálne pravidlá parkovacej politiky v rámci VZN, konfigurácia integrácií, ako aj služby prevádzky Parksys na 4 roky s opciou na ďalšie 4 roky.
3. Autor podnetu zároveň poukazuje na to, že v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ vyhlásil zákazku s nízkou hodnotou podľa § 117 ZVO s názvom „Zabezpečenie softvéru bridgeParksys pre implementáciu parkovacej politiky a súvisiace služby“ (ďalej len „bridgeParksys“). Predmetom zákazky s nízkou hodnotou je dočasný IS zabezpečujúci parkováciu politiku na obdobie 1 roka, tzv. bridgeParksys.
4. Autor podnetu poukazuje na to, že v zákazke bridgeParksys dňa 25.1.2021 verejný obstarávateľ oslovil vybraných záujemcov na predloženie ponúk s lehotou na predkladanie ponúk dňa 1.3.2021. Následne dňa 2.3.2021 verejný obstarávateľ oznámil neúspešným uchádzačom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ bez uvedenia identifikácie úspešného uchádzača.
5. Autor podnetu poukazuje na 4 okruhy porušení ZVO, ktoré nazýva
  - a) účelové rozdelenie zákazky,
  - b) marenie čestnej hospodárskej súťaže,
  - c) nehospodárnosť verejného obstarávania a
  - d) koordinácia dvoch verejných obstarávaní,

**A) Účelové rozdelenie zákazky**

6. Autor podnetu poukazuje na § 6 ods. 16 ZVO, z ktorého vyplýva, že zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.
7. Autor podnetu ďalej poukazuje na to, že medzi zákazkou Parksys a zákazkou bridgeParksys je časová súvislosť, keďže sa vyhlásenie a plynutie oboch zákaziek časovo prekrýva. Autor podnetu uvádza, že je daná aj miestna príslušnosť, keďže miestom dodania je Bratislava



a v neposlednom rade poukazuje na to, že je daná aj vecná/funkčná súvislosť, keďže predmetom oboch zákaziek je zabezpečenie a dodanie IS zabezpečujúceho parkovaciú politiku v Bratislave. Autor podnetu v tejto súvislosti poukazuje aj na fázy a etapy oboch súťaží, z ktorého podľa neho vyplýva, že fázy 0 a 1 sú pri oboch súťažiach takmer totožné, v prípade bridgeParksys sú podľa neho iba nepatrne zjednodušené. Autor podnetu dodáva, že plnenie oboch zákaziek môže prísť v priebehu roku 2021. Autor podnetu má za to, že „verejný obstarávateľ“ zadávaním zákazky s nízkou hodnotou paralelne so zadávaním nadlimitnej verejnej súťaže v rovnakom časovom období na identický predmet zákazky (IS pre zabezpečenie parkovacej politiky) v hl. meste SR Bratislava, postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona, keď vyčlenil časť nadlimitnej zákazky a obstaráva ju ako zákazku s nízkou hodnotou“.

8. Verejný obstarávateľ v danej súvislosti poukazuje na kontext zadávania zákazky na parkovací informačný systém. Nadlimitná zákazka predmetom ktorej bol Parksys, bola postupom verejnej súťaže vyhlásená 24. 08. 2020. V zákazke bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenie, žiadostí o nápravu, ako aj námietok, ktoré boli v čase cca od polovice októbra 2020 do konca januára 2021 preskúmané UVO. Uvedené spôsobilo časový sklz a obavu o to, kedy sa spustí parkovacia politika. Táto situácia bola podnetom pre zamyslenie sa nad možnosťou získania preklenovacieho riešenia (bridgeParksys), kým sa neobstará trvalé riešenie (Parksys).
9. Na margo uvedeného bol opis zadania Parksysu zjednodušený a upravený tak, aby sa mohol zadať ako bridgeParksys – dočasné riešenie na 1 rok. Odhliadnuc od miestnej príslušnosti, ktorá je daná územím Bratislavy, verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením o existencii autorom podnetu tvrdenej vecnej a časovej súvislosti. Čo sa týka funkčnej/vecnej súvislosti dvoch zákaziek, tak ako bolo vyššie uvedené, zadanie zákazky Parksys sa upravilo tak, aby ho bolo možné zadávať ako dočasné riešenie na 1 rok. Zadanie bridgeParkSys bolo minimalizované vzhľadom na maximálne skrátenie času a rozsahu dodávky a z toho dôvodu boli vypustené alebo zmiernené niektoré požiadavky z Parksys a to najmä nasledovné: zjednodušené nároky na register whitelistu, použitie platobnej brány dodávateľa, z dôvodu zníženia implementačnej náročnosti na integráciu inej ako používanej brány, nepožaduje sa API rozhranie pre MoPO pre pridružených partnerov, nepožaduje sa UI pre pokročilú konfiguráciu podmienok na získanie PK, register PK nemusí obsahovať perzistentný proces na kontrolu zmeny v registroch z dôvodu zneplatnenia vydaných PK, zjednodušený audit prístupov k chráneným údajom, nepožaduje sa podpora autentifikácie na O365, nepožaduje sa integrácia eID, zjednodušený, neautomatizovaný import údajov z GISu, systém nemusí poskytovať API rozhranie pre statické kamery, systém sa nemusí integrovať na interné OpenData, DWH/BI, ERP (Noris).
10. V prvom rade zákazka bridgeParksys má v určitých požiadavkách odlišné zadanie, upravené tak, aby sa dalo zadať na dočasné obdobie a zrealizovať čo najskôr. Ďalším a nemenej dôležitým faktom je aj účel, ktorý verejný obstarávateľ sledoval, pohnútky, ktoré ho viedli k takémuto konaniu. Verejný obstarávateľ sa pre napádaný postup rozhodol, pretože mu umožní spustiť parkovaciú politiku už v najbližšom období. Táto skutočnosť je dôležitá tak z hľadiska zabezpečenia regulácie dopravy vo vybraných častiach mesta, ale najmä z hľadiska hospodárnosti mesta, pretože spustenie regulácie dopravy je spojené so značnými príjmami mesta, ktoré budú použité na financovanie dopravnej politiky mesta.
11. Nemenej dôležitým je aj fakt, že verejný obstarávateľ si „vyskúša“ spustenie parkovacej politiky v menšom rozsahu, čím získa nenahraditeľné skúsenosti pri zavádzaní parkovacej politiky vo väčšom rozsahu. Spustenie parkovacej politiky je totiž spojené s množstvom úkonov (od dopravných prieskumov až po skutočné zregulovanie určitého územia). Verejný obstarávateľ má za to, že jeho konanie a postup možno na margo vyššie uvedeného označiť ako konanie zodpovedného hospodára, ktorý mal možnosť čakať, kým sa ukončí verejnú



obstarávanie na Parksys (v prípade, ak budú uplatnené ešte raz revízne postupy, tak by sa súťaž mohla ukončiť koncom roka 2021, v prípade opakovania revízných postupov odhad ukončenia v priebehu roka 2022), alebo hľadať legálne možnosti získania dočasného riešenia Parksys, ktoré umožní spustiť parkovaciu politiku v najbližších mesiacoch. Práve tieto skutočnosti sú dôležité aj pre posúdenie časovej súvislosti zákazky bridgeParksys a Parksys. Dôležitou je taktiež skutočnosť, že posúdiť časovú súvislosť je v tomto čase predčasné a bude ju možné vyhodnotiť až následne, po ukončení oboch postupov zadávania zákazky, preto verejný obstarávateľ musí vyjadriť nesúhlas s konštatovaním existencie časovej súvislosti medzi zákazkami. Vzhľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením autora podnetu, že pri zadávaní bridgeParksys – zákazky s nízkou hodnotou, išlo o účelové rozdelenie (oddelenie) zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity, a teda že porušil § 6 ods. 16 ZVO.

12. Napriek tomu, že je verejný obstarávateľ presvedčený o správnosti a legálnosti svojho postupu, poukazuje na skutočnosť, že ak by iný subjekt (napr. autor podnetu), bol iného názoru, zadanie zákazky s nízkou hodnotou by UVO nepovažovalo za úkon spôsobujúci správny delikt. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu UVO č. 15912-9000/2017, konkrétne bod 49 tohto rozhodnutia. Verejný obstarávateľ v posudzovanom prípade nestíhal ukončiť obstarávanie nadlimitnej zákazky, a preto vyhlásil dočasnú, preklenovaciu podlimitnú zákazku prostredníctvom EKS. Rada UVO uviedla, že ak by verejný obstarávateľ iba raz použil zadávanie podlimitnej zákazky cez EKS, jeho postup by nebol v rozpore so ZVO, keďže však v zadávaní podlimitných zákaziek EKS pokračoval, Rada UVO takéto konanie vyhodnotila ako rozporné. V posudzovanom prípade navyše išlo o likvidáciu odpadu, teda o úplne homogénny, rovnaký predmet zákazky vo všetkých štyroch čiastkových podlimitných zákazkách. V našom prípade ide o obstarávanie systému, ktorý vecne nie je úplne totožný, aby mohol byť zadán ako dočasné riešenie na nevyhnutné obdobie. Podstatný rozdiel je aj v tom, že na rozdiel od prípadu posudzovaného radou ide v tomto prípade o zákazku s nízkou hodnotou.
13. V nadväznosti na uvedené musí verejný obstarávateľ odmietnuť tvrdenie autora podnetu o tom, že vyčlenil časť nadlimitnej zákazky, ktorú obstarával ako zákazku s nízkou hodnotou, čím porušil § 6 ods. 16 ZVO.

#### **B) Marenie čestnej hospodárskej súťaže**

14. Autor podnetu v prípade tejto časti svojho podnetu uvádza, že verejný obstarávateľ nezverejnil zadávanie zákazky s nízkou hodnotou ako zadávanie nadlimitnej zákazky a neumožnil tak rovnaký prístup pre všetkých záujemcov. Zároveň autor podnetu uvádza, že dodávateľ bridgeParksys uzavrie s verejným obstarávateľom zmluvu na takmer identický predmet zákazky ako je systém Parksys a verejný obstarávateľ mu v zmysle zmluvy uhradí prvé dve fázy, ktorú sú takmer identické s predmetom zákazky Parksys. Autor podnetu dodáva, že dodávateľ bridgeParksys nie je nijako obmedzený zúčastniť sa zákazky Parksys a v prípade úspechu bude poskytovať tieto služby paralelne za dvojité odplatu.
15. Autor podnetu má za to, že verejný obstarávateľ výrazne zasiahol do čestnej hospodárskej súťaže vo vyhlásenej verejnej súťaži a to zvýhodnením úspešného uchádzača v zákazke bridgeParksys, keďže oslovil úzky okruh vopred vybratých hosp. subjektov bez vyhodnocovania kvality ponúkaného riešenia. Podľa autora podnetu úspešný uchádzač zákazky bridgeParksys bude mať výhodu najmä pri príprave ponuky, najmä čo sa týka kritérií na vyhodnotenie ponúk cena, nakoľko mu bude časť tejto odmeny vyplatená na základe dodania



bridgeParksys a lehota dodania fázy 0 a fázy 1, nakoľko začne vykonávať tieto fázy počas prebiehajúcej súťaže na Parksys.

16. Autor podnetu zároveň poukazuje na to skutočnosť, že verejný obstarávateľ porušil princíp rovnakého zaobchádzania, keď vybranej skupine hosp. subjektov poskytol podklady k systému bridgeParksys, čo podľa neho môže zásadne ovplyvniť prípravu ponuky.
17. Verejný obstarávateľ súhlasí s autorom podnetu v tom, že naozaj nezverejnil zadávanie zákazky s nízkou hodnotou na predmet bridgeParksys a naozaj oslovil iba vybrané hospodárske subjekty. Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou je však tento postup možný a plne legálny. Takýto postup je vhodné uskutočniť najmä v prípade, ak sú predmetom zákazky služby, pri ktorých je dôležitým aspektom kvalita dodania, kvalita riešenia, dôvera, atď. teda nespočítateľné alebo ťažšie objektivizovateľné kritériá. Verejný obstarávateľ určil sedem hosp. subjektov, ktoré disponujú riešením – parkovacím systémom, ktoré tento systém už dodali a ide o stabilne spoločnosti pôsobiace na trhu. Týchto 7 hosp. subjektov verejný obstarávateľ vyzval na predkladanie ponúk, pričom 5 z nich ponuku v zákazke bridgeParksys predložilo. Práve pri zákazke s nízkou hodnotou nemusel verejný obstarávateľ aplikovať kritéria kvality, pretože bol na základe prieskumu trhu presvedčený o kvalitách potenciálnych dodávateľov už v čase, keď dodávateľov na predkladanie ponúk vyzýval. Počet na ponuku vyzvaných hosp. subjektov (7) je podľa názoru verejného obstarávateľa dostatočný, v slovenských reáliách určite nadštandardný a nadpriemerný, tak isto aj počet predložených ponúk (5) nasvedčuje, že hosp. súťaž v tejto zákazke bola zachovaná.
18. Na margo argumentácie, že úspešný uchádzač v zákazke bridgeParksys môže mať výhodu oproti iným uchádzačom vo verejnej súťaži na Parksys, verejný obstarávateľ dodáva, že obdobná situácia nastáva vždy, keď nejaký dodávateľ poskytuje služby obdobné obstarávaným a verejný obstarávateľ vyhlasuje súťaž, kde aktuálny dodávateľ je vystavený hospodárskej súťaži a trhu vo všeobecnosti. Táto výhoda je však relatívna a týka sa predovšetkým kritéria lehoty dodania fázy 0 a 1, keď v prípade, že by nastala situácia, že úspešný uchádzač dodávajúcí bridgeParksys by musel „iba“ doupravovať systém o chýbajúce funkčné požiadavky (viď bod 9 tohto dokumentu). Verejný obstarávateľ uvažoval ako mitigovať toto riziko a rozhodol sa váhu tohto kritéria primerane znížiť, pretože je presvedčený, že hosp. subjekty na trhu vedia určiť lehotu dodania primeranejšie vo vzťahu k poznaniu vlastných kapacít. Čo sa týka autorom podnetu uvádzanej výhody dodávateľa bridgeParksys pri kritériu na vyhodnotenie ponúk cena, verejný obstarávateľ s uvedeným tvrdením nesúhlasí, pretože dodávateľ bridgeParksys v sume 22 800 eur s DPH musí systém implementovať a poskytovať 1 rok, s čím sú spojené nemalé náklady, ba naopak verejný obstarávateľ má za to, že uvedený postup je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Verejný obstarávateľ zároveň dodáva, že existencia dodávateľa dočasného riešenia bridgeParksys sama o sebe nemá vplyv na hosp. súťaž vo verejnej súťaži Parksys, pretože tento subjekt nedisponuje, ani nebude disponovať žiadnymi informáciami navyše oproti tým, ktoré sú zverejnené v zadávacej dokumentácii. V tejto súvislosti viď napr. analogické rozhodnutie Rady UVO č. 16590-9000/2019 zo dňa 20. 01. 2020.
19. Verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na účel a pohnútky, ktorý sledoval zrealizovaním zákazky bridgeParksys. Na jednej strane je súťaž na Parksys, ktorá trvá už teraz takmer jeden rok (od augusta 2020) a doteraz neboli predložené ponuky. Verejný obstarávateľ mal možnosť čakať, kým sa táto súťaž zrealizuje, pričom pri súčasnom nastavení pravidiel a motivácií vo verejnom obstarávaní nemá ako odhadnúť, kedy sa toto verejné obstarávanie ukončí. Alebo na druhej strane mal možnosť hľadať dočasné riešenie so všetkými rizikami, ktoré toto riešenie prinesie a zabezpečiť služby parkovacej politiky pre čo najväčší počet obyvateľov a čo najskôr. Verejný obstarávateľ sa ako dobrý hospodár rozhodol ísť cestou zrealizovania dočasného





riešenia, aj napriek tomu, že si bol vedomý, že týmto vytvorí „súčasného“ dodávateľa systému, ktorý bude súťažiť s ostatnými hosp. subjektami na trhu v súťaži Parksys (verejná súťaž na dlhšie časové obdobie). Verejný obstarávateľ však dodáva, že to nemá žiadny vplyv na „veľkú“ súťaž na Parksys, kde bude aj súčasný dodávateľ podrobený riadnej a medzinárodnej hospodárskej súťaži, v ktorej bude musieť uspieť.

20. Autor podnetu zároveň uvádza, že verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, pretože nesprístupnil podklady všetkými hosp. subjektom. Inými slovami sedem vyzvaných hosp. subjektov malo podľa jeho názoru k dispozícii viac informácií ako zvyšné subjekty. K uvedenému verejný obstarávateľ uvádza, že po ukončení verejného obstarávania na bridgeParksys samozrejme plánoval sprístupniť všetku dokumentáciu, ktorú sprístupnil vyzvaným siedmim hosp. subjektom. Z pochopiteľných dôvodov tak nespravil v priebehu plynutia zákazky bridgeParksys. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že autor podnetu v čase písania podnetu a ani v túto chvíľu nemôže mať platné legálne oprávnenie k oboznamovaniu sa a k disponovaniu s dokumentáciu bridgeParksys a teda k informáciám, na základe ktorých písal daný podnet a preto zrejme spolupracuje s jedným z vyzvaných hosp. subjektov v zákazke bridgeParksys, pretože iné hosp. subjekty nemali sprístupnenú dokumentáciu. Verejný obstarávateľ si preto váži záujem autora podnetu sprístupniť všetky dokumenty všetkým hosp. subjektom, hoci on nimi už disponuje.

### **C) Nehospodárnosť verejného obstarávania**

21. V tejto časti podnetu autor podnetu uvádza, že verejný obstarávateľ dvakrát zaplatí za fázu dodania 0 a 1 v relatívne krátkom čase za sebou. Autor podnetu považuje toto konanie za nehospodárne a neefektívne nakladanie s finančnými prostriedkami obce a teda vidí rozpor s § 19 ods. 6 zákona 553/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, z ktorého vyplýva, že subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.
22. Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením autora podnetu z viacerých dôvodov, ktoré už boli v tomto stanovisku uvedené. Verejný obstarávateľ v prvom rade uvádza, že je treba odmietnuť predovšetkým podsúvaný fakt, že úspešný uchádzač v bridgeParksys je automaticky úspešným v súťaži Parksys. Toto tvrdenie možno označiť iba za fabuláciu, na ničom nezaloženú predpoveď autora podnetu. Verejný obstarávateľ je naopak presvedčený o hospodárnosti a efektívnosti svojho postupu. Z hľadiska zmerania a posúdenia ne/hospodárnosti je dôležité vážiť na jednej strane situáciu, keď by verejný obstarávateľ čakal, ako a kedy ukončí verejnú súťaž na Parksys, čo by bol podľa autora podnetu hospodárny postup, resp. na strane druhej existovala možnosť zrealizovať a spustiť dočasné riešenie, čo prinesie nemalé príjmy pre mesto, ktoré budú ihneď investované do dopravnej infraštruktúry a popri ňom pracovať na ukončení verejnej súťaže na Parksys. Druhá situáciu môže, ale nemusí priniesť výsledok, že úspešný uchádzač v bridgeParksys bude úspešným v zákazke Parksys, najmä však prinesie stovky tisíc eur ako príjem mesta, ktoré budú následne preinvestované.
23. Ak to teda zhrnieme, ostať niekoľko mesiacov bez akéhokoľvek systému nie je hospodárnejšie, ako zabezpečiť dostupnosť služby dočasným riešením, čo prinesie zvýšenie kvality života dotknutých obyvateľov a dodatočné príjmy do rozpočtu mesta.

### **D) Koordinácia dvoch verejných obstarávaní**

24. Autor podnetu poukazuje na konanie verejného obstarávateľa, ktoré považuje za neobvyklé:
- a) V prvom rade podľa neho verejný obstarávateľ vyhlásil zákazku s nízkou hodnotou bridgeParksys bez uvedenia lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň autor podnetu poukázal na



ustanovenie výzvy na predkladanie ponúk „Lehota na predkladanie ponúk bude upresnená spolu s vysvetlením podkladov (cca polovica februára)“. Autor podnetu zároveň dodal, že nakoniec bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 1.3.2021.

- b) V druhom rade autor podnetu ďalej poukázal na to, že verejný obstarávateľ vyhodnotil ponuky podľa kritérií a hneď na druhý deň po lehote na predkladanie ponúk bez vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky, oznámil uchádzačom, že neuspeli.
25. Na margo uvedeného autor podnetu dôvodí, že konanie naplňa znaky koordinácie dvoch verejných obstarávaní tak, aby úspešný uchádzač v bridgeParksys v čase predkladania ponúk do zákazky Parksys už mal vedomosť, že je úspešný a mohol tak využiť tento fakt vo svoj prospech.

**Ad bod 24 písm. a)**

26. Verejný obstarávateľ uvádza, že ako už bolo vyššie spomenuté, je zrejmé, že autor podnetu spolupracuje s hospodárskym subjektom, ktorý bol vyzvaný na predloženie ponuky v bridgeParksys, takže mu boli sprístupnené podklady k zadávaniu zákazky bridgeParksys. Autor podnetu správne uvádza, že v čase vyhlásenia zákazky nebola zverejnená lehota na predkladanie ponúk, pretože verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie uviedol, že „Záujemca môže požiadať o vysvetlenie výzvy na predkladanie ponúk do 14:00 hod. dňa 08. 02. 2021. Následne bude súbor otázok s odpoveďami zaslaný každému zo záujemcov a oznámená primeraná lehota na ich naštudovanie a prípravu ponuky.“
27. Verejný obstarávateľ teda neurčil dopredu lehotu na predkladanie ponúk, ale určil lehotu, do ktorej môžu vyzvané subjekty požiadať o vysvetlenie podkladov. Verejný obstarávateľ tak urobil, aby skoncentroval možné žiadosti o vysvetlenie týkajúce sa zadania, keďže nevedel koľko otázok bude doručených a aká bude prácnosť pri vypracovaní odpovedí. Po vypracovaní odpovedí na žiadosti o vysvetlenie bolo toto vysvetlenie zaslané uchádzačom a oznámená lehota na predkladanie ponúk. Tá bola stanovená na 1.3.2021, t. j. od finalizácie zadania dňa 23. 02. 2021 mali všetci záujemcovia 6 dní na prípravu svojich ponúk (čo aj piati zo siedmich oslovených využili).
28. Samozrejme verejný obstarávateľ mohol už na začiatku určiť lehotu na predkladanie ponúk a tú predĺžovať v súvislosti s doručeným otázkami týkajúcimi sa zadania, avšak rozhodol sa pre tento neobvyklý, ale veľmi účelný a šikovný (a, pripomíname, v zákazke s nízkou hodnotou aj plne legálny) spôsob, ako žiadosti o vysvetlenie podkladov skoncentrovať na jeden okamih, a teda sa vyhol situácií, kedy by žiadosti o vysvetlenie mohli chodiť v zásade hocikedy do lehoty na predkladanie ponúk, čo by mohlo mať rôzne negatívne následky na súťaž (jej predĺžovanie). Verejný obstarávateľ zároveň opakuje, že vzhľadom na režim obstarávania – zákazky s nízkou hodnotou – išlo o plne legálny spôsob úpravy vysvetľovania zadania zákazky a predkladania ponúk.

**Ad bod 24 písm. b)**

29. Autor podnetu zároveň uviedol, že verejný obstarávateľ ponuky nehodnotil z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a na druhý deň po lehote na predkladanie ponúk oznámil uchádzačom, že neuspeli. Toto tvrdenie autora podnetu je samozrejme nesprávne. Verejný obstarávateľ oznámil 02. 03. 2021 uchádzačom, ktorí sa umiestnili na 2. mieste a nasledujúcich, že ich ponuka sa neumiestnila na prvom mieste v poradí. Zároveň uchádzačom oznámil, že vyzval uchádzača na prvom mieste na predloženie ponúkaného riešenia za účelom preverenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vrátane predloženia projektového plánu. Verejný obstarávateľ ďalej oznámil uchádzačom, že v prípade, že uchádzač bude spĺňať požiadavky na



predmet zákazky, bude vyhlásený za úspešného, čo bude následne komunikované ostatným uchádzačom. Verejný obstarávateľ následne 12. 03. 2021, po preverení splnenia všetkých stanovených podmienok a požiadaviek, oznámil všetkým uchádzačom konečný výsledok vyhodnotenia ponúk. Verejný obstarávateľ je teda nútený zopakovať, že tvrdenie autora podnetu je nesprávne.

30. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na uvedené v Ad bod 24 písm. a) a b) dodáva, že keďže dve čiastkové tvrdenia v tejto časti podnetu sa ukázali ako nesprávne, tak je nutné aj záver o koordinácii dvoch verejných obstarávaní, ktorý abstrahuje a podáva autor podnetu označiť ako nesprávny.

S pozdravom

v. r.  
Mgr. Michal Garaj  
vedúci oddelenia verejného obstarávania