

Zápisnica z hodnotenia ponúk

podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

„PARKSYS“

Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom v zmysle príslušných ustanovení ZVO (ďalej len „komisia“) uskutočnila na svojich viacerých neverejných zasadnutiach od 29.11.2021 do 01.03.2022 hodnotenie ponúk predložených v lehote na predkladanie ponúk 28.06.2021 v súlade s podmienkami uvedenými v Súťažných podkladoch a v Oznamení o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. č. 179/2020 zo dňa 24.08.2020 pod značkou 31367 - MSS.

A. Zoznam členov komisie na vyhodnotenie ponúk:

Členovia komisie:

Peter Bánovec – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Peter Netri – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Ivan Bútor – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Tomáš Peťovský – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Marek Kurnát – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Martin Vavrek – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Igor Dula - člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Jozef Drahovský - člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Jozef Uhler - člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky

Peter Herceg - člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Michal Garaj - člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Ondrej Macko - člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Marian Szakáll - člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

Za členov komisie na vyhodnotenie ponúk boli vymenovaní aj nasledujúci členovia, avšak z rôznych dôvodov sa nezúčastnili hodnotenia ponúk:

Marianna Mazáková – členka komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Roman Kopil – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Filip Hanker – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Peter Kulich – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

B. Vyhodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám:

Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala anonymizované ponuky v časti ich kvalitatívnych kritérií 1.2a až 1.2c, 1.3a, 1.3b, 1.4a až 1.4d. Ponuky vo všetkých uvedených čiastkových kritériách boli hodnotené členmi komisie na vyhodnotenie ponúk s právom vyhodnocovať ponuky v anonymizovanej verzii. Hodnotenie čiastkových kritérií bolo vzhľadom na ich rozsah rozdelené do viacerých hodnotiacich blokov. Každý z prítomných členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky uviedol po rozprave a diskusii k jednotlivým častiam ponúk bodové hodnotenie, z ktorého sa v súlade s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie prostredníctvom mediánu jednotlivých bodových hodnotení určilo výsledné bodové ohodnotenie. Samotnému bodovému hodnoteniu predchádzala diskusia, v rámci ktorej členovia komisie vysvetľovali svoje názory, stanoviská a postrehy a vypočuli si názory a stanoviská ostatných členov komisie a následne pristúpili k bodovému hodnoteniu.

Komisia hodnotila ponuky označené nasledovne:

Por. č.	Uchádzač	Anonymné označenie uchádzača
1.	skupina dod. zastúpená Tempest a.s.	B1
2.	ELTODO a.s.	B2
3.	FT Technologies a.s.	B3
4.	Softigo a.s.	B4
5.	VARS BRNO	B5
6.	GLOBDATA a.s.	A1
7.	skupina dod. zastúpená ErasData – Pro s.r.o.	A2
8.	TollNet, a.s.	A3
9.	PosAm s.r.o.	A4
10.	MIM s.r.o.	A5

Identita uchádzačov bola členom komisie na vyhodnotenie ponúk odkrytá až po ukončení vyhodnocovania a po úplnom obodovaní nasledovných kritérií na vyhodnotenie ponúk:

	Kritérium na hodnotenie ponúk
1.2a	Miera štandardizácie systému
1.2b	GUI – Návrh používateľských a administratívnych rozhraní (obrazoviek)
1.2c	Zabezpečenie systému a oprávnení
1.3a	Vhodnosť navrhnutých technológií a spôsobu integrácie z hľadiska univerzálnosti riešenia, realizovateľnosti a dlhodobej udržateľnosti integračných väzieb
1.3b	Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní
1.4a	Navrhnutá štruktúra projektového tímu, na základe ktorej môže uchádzač garantovať maximálnu flexibilitu prípravy a realizácie cieľového konceptu, prípravy a realizácie implementácie a nasadenie do prevádzky
1.4b	Identifikácia podkladov a súčinností, ktoré musí predložiť verejný obstarávateľ, aby uchádzača garantoval maximálnu flexibilitu prípravy a realizácie cieľového konceptu v oblasti, prípravy a realizácie integrácií tak, aby mal včas k dispozícii všetky potrebné podklady a súčinnosť
1.4c	Komplexný návrh projektového riadenia, projektového plánu s harmonogramom a požadovanou súčinnosťou v maximálne možnom detaile vzhľadom na aktuálne informácie so zohľadnením vstupov zo súťažných podkladov.
1.4d	Úplnosť a komplexnosť identifikovaných rizík, s návrhom na ich mitigáciu a riadenie počas implementácie projektu.

Vyhodnotenie ponúk a výsledné poradie uchádzačov:

Pora- die	Uchádzač meno	Ozna- čenie	1.2a	1.2b	1.2c	1.3a	1.3b	1.4a	1.4b	1.4c	1.4d	Body za kritéria 1.2a až 1.4d	1.1 Cena v eur s DPH	Body cena	1.5 Lehota v mes.	Body za lehotu	Spolu celkom
1.	PosAm spol. s r.o.	A4	4,0b	4,0b	4,0b	4,0b	3,0b	5,0b	5,0b	5,0b	4,0b	38,0b	202 800	50,0b	6	5,0b	93,0b
2.	VARS BRNO a.s.	B5	3,5b	3,0b	4,5b	4,0b	4,0b	4,0b	5,0b	5,0b	4,0b	37,0b	914 962,80	11,1b	6	5,0b	53,1b
3.	Softigo s.r.o.	B4	2,0b	4,0b	3,0b	3,0b	3,0b	1,0b	2,0b	1,0b	2,0b	21,0b	399 360	25,4b	5	5,0b	51,4b
4.	MIM, s.r.o.	A5	4,0b	4,0b	4,0b	4,0b	4,0b	5,0b	3,0b	3,0b	3,0b	34,0b	1 102 012,80	9,2b	6	5,0b	48,2b
5.	ToiNet a.s.	A3	2,0b	3,0b	3,0b	3,0b	2,0b	4,0b	3,0b	4,0b	4,0b	28,0b	756 928,80	13,4b	7	4,0b	45,4b
6.	skupina dod. zastúpená ErasData – Pro s.r.o.	A2	4,5b	2,0b	4,0b	3,5b	4,0b	4,0b	5,0b	4,0b	3,0b	34,0b	1 798 800	5,6b	6	5,0b	44,6b
7.	skupina dod. zastúpená Tempest a.s.	B1	3,0b	3,0b	3,0b	3,0b	3,0b	4,0b	4,0b	4,0b	3,0b	30,0b	1 060 800	9,6b	6	5,0b	44,6b
8.	ELTODO a.s.	B2	2,0b	2,0b	3,0b	3,0b	3,0b	2,0b	2,0b	2,0b	3,0b	22,0b	703 195,20	14,4b	7	4,0b	40,4b
9.	GLOBDATA a.s.	A1	3,0b	3,0b	3,0b	3,0b	4,0b	3,0b	1,0b	2,0b	3,0b	25,0b	1 088 658,82	9,3b	8	3,0b	37,3b
10.	FT Technologies a.s.	B3	2,0b	2,0b	1,5b	2,0b	1,5b	1,0b	1,0b	1,0b	1,0b	13,0b	2 236 425,60	4,5b	12	1,0b	18,5b

Slovné hodnotenie jednotlivých čiastkových kritérií:

1.2a – Miera štandardizácie systému

A1/1.2a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky, v ktorej uchádzač opisuje Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie, nie sú jasne popísané možnosti parametrizácie, t. j. uchádzač predložil priemerne popísanú štandardizáciu (napr. API) a všeobecne popísané vyjadrenia v Tabuľke plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi.

A2/1.2a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu, zahŕňajúci všetky aspekty inteligentného parkovania ako štandardizovanú súčasť riešenia, ktorým disponuje uchádzač. V aspekte kritéria Tabuľka plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi, chýba tabuľka s explicitným zoznamom funkcionalít jadra vs. doprogramovanie.

A3/1.2a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu v porovnaní s ostatnými ponukami, je najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie popis len z pohľadu IS infraštruktúry, dostatočne neadresovaná úroveň štandardizácie, bez popisu API, Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému predstavuje len deklaratívny popis a nie je možné určiť mieru pokrytia jadrom a vyžadovanou implementáciou.

A4/1.2a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu, spĺňajúci požiadavky štandardizovaným systémom používaným ako SaaS. V aspekte kritéria Tabuľku plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi, obsahuje tabuľku plnenia, avšak nie je bez pochyb zrejmé, že všetko je konfigurovateľné v štandardizovanom jadre. Rovnako v kritérií Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému bolo jeho naplnenie deklaratórne.

A5/1.2a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu, spĺňajúci požiadavky komplexným existujúcim systémom s možnosťou doplnenia chýbajúcich funkcionalít. V aspekte kritéria Tabuľka plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi, obsahuje tabuľku plnenia, avšak nie je bez pochyb zrejmé, že všetko je konfigurovateľné v štandardizovanom jadre. Rovnako v kritériu Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému bolo jeho naplnenie deklaratórne.

B1/1.2a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. Chýbajúci popis rozhraní API ako súčasť štandardného riešenia a Tabuľka plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi.

B2/1.2a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu v porovnaní s ostatnými ponukami, je najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie dostatočne neadresovaná úroveň štandardizácie, parametrizácie, slabý popis API. Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému deklaratívny popis nie je možné určiť mieru pokrytia jadrom a vyžadovanou implementáciou a v Tabuľke plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi nie je možné určiť mieru náročnosti implementácie požiadavky, len jej formálne začlenenie do jadra/implementácie.

B3/1.2a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, s najnižšou pridanou hodnotou a vhodnosťou vo viacerých hodnotených aspektoch. Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie štandardizácie a parametrizácie popísané nekonkrétne, deklaratívne, slabý popis API. Tabuľka plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi je neprehľadná a informačne len deklaratívna tabuľka plnenia požiadaviek.

B4/1.2a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, je najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie je deklaratívny. Popis štandardizácie a parametrizácie, popísaný nevšeobecne, slabý popis API, a Tabuľka plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa štandardizovaným jadrom systému a nadstavbovými modulmi, chýba explicitné adresovanie v ponuke.

B5/1.2a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. Napríklad Úroveň štandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie priemerne popísaná štandardizácia.

1.2b – GUI – Návrh používateľských a administratívnych rozhraní (obrazoviek)

A1/1.2b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. Ako slabšie v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený UI/UX pre Konfiguračné možnosti v administratívnom rozhraní a Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému. Požadovaný scenár pre Koncept užívateľského rozhrania pre koncových zákazníkov; scenáre pre EU neobsahoval možnosť registrácie nového používateľa rezidenta cez internetový portál s jeho verifikáciou s eID (mobileID) a je slabšia možnosť odhadu intuitívnosti a možností z popisu pre Konfiguračné možnosti v administratívnom rozhraní.

A2/1.2b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný popis v danom kvalitatívnom kritériu v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Všeobecný, konceptuálny popis pre Opis mechanizmu prístupových práv do systému a ich konfigurácia a Koncept užívateľského rozhrania pre koncových zákazníkov; scenáre pre EU. Spôsob parametrizácie pre Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému málo výpovedný, bez adekvátnej vizualizácie riešenia, chýbajúci scenár iii. pre administratívne rozhranie pre Koncept užívateľského rozhrania a pre koncových zákazníkov; scenáre pre EU.

A3/1.2b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšimi ponukami je slabší v niektorých aspektoch. Slabý popis Opis mechanizmu prístupových práv do systému a ich konfigurácia, neprehľadný popis scenárov a zložitejšie scenáre v Koncept užívateľského rozhrania pre koncových zákazníkov; scenáre pre EU, generický popis v Konfiguračné možnosti v administratívnom rozhraní.

A4/1.2b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. Ako slabšie v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený popis v hodnotenom aspekte kritéria Konfiguračné možnosti v administratívnom rozhraní, ktoré v porovnaní s inými ponukami boli vyhodnotené s nižšími možnosťami pre prevádzkovateľa systému.

A5/1.2b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. Oblasti, znižujúce pridelené body boli, menšia konkrétnosť pri Konfiguračné možnosti v administratívnom rozhraní a všeobecný popis pri Opis mechanizmu prístupových práv do systému a ich konfigurácia.

B1/1.2b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. Ako slabšie v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený UI/UX pre Konfiguračné možnosti v administračnom rozhraní a Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému ako strohý a neintuitívny. Slabá úroveň popisu Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému a generický popis pre Konfiguračné možnosti v administračnom rozhraní.

B2/1.2b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Ako neintuitívny v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený UI/UX pre Konfiguračné možnosti v administračnom rozhraní a Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému. Popisy pre všetky hodnotené aspekty boli s malou úrovňou detailu, len deklaratívne so značne obmedzenou možnosťou posúdiť ich relevantnosť.

B3/1.2b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Ako najslabší v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený UI/UX pre Konfiguračné možnosti v administračnom rozhraní a Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému, najmä jeho používateľská intuitívnosť. Popisy pre všetky hodnotené aspekty boli s malou úrovňou detailu, deklaratívne so značne obmedzenou možnosťou posúdiť ich relevantnosť. Popis pre Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému je úplne deklaratívny a neposúditelný.

B4/1.2b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. Ako slabý v porovnaní s inými ponukami bol vyhodnotený popis v hodnotenom aspekte kritéria Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému, ktorý bol príliš generický a deklaratívny.

B5/1.2b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami je slabší v niektorých aspektoch. Ako slabšie v porovnaní s inými ponukami bola vyhodnotená UI/UX popis v hodnotenom aspekte kritéria Konfiguračné možnosti v Konfiguračné možnosti v administračnom rozhraní a Možnosti parametrizácie výstupov a reportov zo systému, ktoré v porovnaní s inými ponukami boli vyhodnotené s nižšími možnosťami pre prevádzkovateľa systému.

1.2c – Zabezpečenie systému a oprávnení

A1/1.2c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V kritériu Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát, nie je popísaný adoptovaný prístup pri zabezpečení proti prienikom a v Zabezpečenie systému / logovanie a auditovanie systému je bez dôrazu na platobné transakcie, popis je všeobecný.

A2/1.2c: Uchádzač ponúkol dostatočne komplexný popis v danom kvalitatívnom kritériu so zahrnutým popisom OWASP prístupu a platobných transakcií.

A3/1.2c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát a Zabezpečenie systému / logovanie a auditovanie systému je popis čiastočne všeobecný s malou konkretizáciou (OWASP, platobné transakcie).

A4/1.2c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom. Pre Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát chýba konkretizované aplikovanie

OWASP a v Zabezpečenie systému / logovanie a auditovanie systému vysporiadanie sa s logovaním platobných transakcií.

A5/1.2c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. Aspekty kritéria Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát a Zabezpečenie systému / autentifikácia a autorizácia boli čiastočne príliš všeobecne popísané v porovnaní s v tomto ohľade lepšími ponukami.

B1/1.2c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát a spôsob zabezpečenia je veľmi všeobecný a odvoláva sa na bezpečnostný projekt, pritom nie je zrejmé, či sa jedná o súčasť zadania.

B2/1.2c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát popis viac všeobecný s nemožnosťou vyhodnotenia jeho konkrétnej aplikácie.

B3/1.2c: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát, Zabezpečenie systému / logovanie a auditovanie systému, Zabezpečenie systému / autentifikácia a autorizácia popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B4/1.2c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát nie je popísaný adoptovaný prístup pri zabezpečení proti prienikom a bez dôrazu na platobné transakcie, popis je všeobecný.

B5/1.2c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu v oblastiach logovanie, autentifikácie aj zabezpečenia. V aspekte kritéria Zabezpečenie systému / neoprávnené prístupy a zneužitie či zničenie dát a Zabezpečenie systému / logovanie a auditovanie systému popis menej detailný.

1.3a – Vhodnosť navrhnutých technológií a spôsobu integrácie z hľadiska univerzálnosti riešenia, realizovateľnosti a dlhodobej udržateľnosti integračných väzieb

A1/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. Systémové integrácie / opis spôsobu integrácie na externé systémy popis pripojenia na registre bol príliš všeobecne popísaný, bez detailov, umožňujúcich dostatočné posúdenie kvality integrácie a jej parametrizácie.

A2/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. Systémové integrácie / Opis spôsobu integrácie na externé systémy popis pripojenia na registre bol príliš všeobecne popísaný, bez detailov, umožňujúcich dostatočné posúdenie kvality integrácie a jej parametrizácie, obsahujúci len všeobecný popis doteraz integrovaných systémov.

A3/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. Úroveň šandardizácie systému a popis možností a spôsobu jeho parametrizácie len príliš všeobecný popis, pre Opis nastavbových modulov k šandardizovanému jadru systému nepopísali možnosti parametrizácie vzhľadom na potrebné analýzu.

A4/1.3a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Systémové integrácie / Opis spôsobu integrácie na externé systémy chýba primeraný detail o konkrétnych integráciách.

A5/1.3a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V Systémové integrácie / Opis možnosti parametrizácie rozhraní systému, opis spôsobov a náročnosti realizácie, chýba komplexnejší popis parametrizácie.

B1/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V časti Systémové integrácie / Opis spôsobu integrácie na externé systémy popis pripojenia na registre bola ponuka príliš všeobecne popísaná, bez detailov, umožňujúcich dostatočné posúdenie kvality integrácie a jej parametrizácie.

B2/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky Úroveň štandardizácie systému a popis možnosti a spôsobu jeho parametrizácie nie je popísaná integrácia na registre, len deklaratívne spomenutá. Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému popis je všeobecný.

B3/1.3a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Systémové integrácie / Opis spôsobu integrácie na externé systémy, Systémové integrácie / Opis spôsobu integrácie na externé systémy popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu. V Systémové integrácie / Opis možnosti parametrizácie rozhraní systému, opis spôsobov a náročnosti realizácie nepopisuje parametrizáciu (je odkazom na zmenové konania).

B4/1.3a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V časti Úroveň štandardizácie systému a popis možnosti a spôsobu jeho parametrizácie nie je popísaná integrácia na registre, len metodologický popis, Opis nadstavbových modulov k štandardizovanému jadru systému popis parametrizovateľnosti je všeobecný.

B5/1.3a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Systémové integrácie / Opis možnosti parametrizácie rozhraní systému, opis spôsobov a náročnosti realizácie je miera detailu nižšia, voči v tomto aspekte lepším ponukám, mierne sťažujúca posúdenie kvality.

1.3b – Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní

A1/1.3b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát chýba popis riešenia nedostupnosti externých služieb.

A2/1.3b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát je popis riešenia nedostupnosti externých služieb všeobecný, bez konkrétnej adaptácie riešenia.

A3/1.3b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu v porovnaní s ostatnými ponukami, bol najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát, Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných

rozhraní, popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu, nepopisujúci reakcie systému v prípade nedostupnosti.

A4/1.3b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšími ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, úplne chýba popis riešenia nedostupnosti externých služieb.

A5/1.3b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát je popis riešenia nedostupnosti externých služieb všeobecný, bez konkrétnej adaptácia riešenia.

B1/1.3b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšími ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, úplne chýba popis riešenia nedostupnosti externých služieb.

B2/1.3b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšími ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V časti Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát, Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, veľmi všeobecný deklaratívny popis navyše v Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, všeobecný popis zabezpečenia systému v prípade nedostupnosti externých služieb.

B3/1.3b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát, Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu, nepopisujúci reakcie systému v prípade nedostupnosti.

B4/1.3b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšími ponukami bol slabší v niektorých aspektoch. V Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Opis zabezpečenia dát, procesov a integračných rozhraní, veľmi všeobecný deklaratívny popis zabezpečenia systému v prípade nedostupnosti externých služieb.

B5/1.3b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V Spôsob riešenia nedostupnosti rozhraní / Spôsob logovania a monitorovania prenášaných dát je popis riešenia nedostupnosti externých služieb všeobecný, bez konkrétnej adaptácia riešenia.

1.4.a – Navrhnutá štruktúra projektového tímu, na základe ktorej môže uchádzač garantovať maximálnu flexibilitu prípravy a realizácie cieľového konceptu, prípravy a realizácie implementácie a nasadenie do prevádzky

A1/1.4a: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou v porovnaní s najlepšími ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu popis pozícií zodpovedá projektom z EŠIF s. 67, kde nie je jasné previazanie s ponukou.

A2/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu chýba detailnejší popis rolí.

A3/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti Riadiaci výbor sa považuje za súčasť projektového tímu, to znamená, že uchádzači majú skoncipovať pravidlá a spôsob fungovania Riadiaceho výboru v ponuke. V ponuke je metodicky nesprávne umiestnenie projektových manažérov ako členov riadiaceho výboru .

A4/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

A5/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

B1/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu je metodicky nesprávne zaradená Výkonná a Riešiteľská úroveň.

B2/1.4a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami bol najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu je popis príliš všeobecný neumožňujúci posúdiť kvalitu. Taktiež v Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu nie je uvedená potreba projektových rolí v konkrétnej fáze projektu.

B3/1.4a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V Riadiaci výbor sa považuje za súčasť projektového tímu, to znamená, že uchádzači majú skoncipovať pravidlá a spôsob fungovania Riadiaceho výboru v ponuke. Popis príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B4/1.4a: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Štruktúra projektového tímu a rolí v jednotlivých fázach projektu chýba popis rolí, Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Spôsob a periodicita rokovania projektového tímu je nízka periodicita strenutí, Riadiaci výbor sa považuje za súčasť projektového tímu, to znamená, že uchádzači majú skoncipovať pravidlá a spôsob fungovania Riadiaceho výboru v ponuke. Chýba detailný popis neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B5/1.4a: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach. V časti Navrhnutá štruktúra projektového tímu - Spôsob a periodicita rokovania projektového tímu nie je periodicita strenutí RV explicitne uvedená, preto nie je možné objektívne posúdiť tento dielčí parameter.

1.4b – Identifikácia podkladov a súčinnosti, ktoré musí predložiť verejný obstarávateľ, aby uchádzač garantoval maximálnu flexibilitu prípravy a realizácie cieľového konceptu v oblasti, prípravy a realizácie integrácií tak, aby mal včas k dispozícii všetky potrebné podklady a súčinnosť

A1/1.4b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. Identifikácia podkladov, Identifikácia súčinnosti popis chýba, alebo je príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

A2/1.4b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

A3/1.4b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti Identifikácia podkladov je popis veľmi všeobecný a nekonkrétny, neumožňujúci identifikovať presné dokumenty.

A4/1.4b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

A5/1.4b: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V Identifikácia podkladov je popis zameraný na zdroje dát z registrov, absentujú však vstupy týkajúce sa passportu zón, GIS vrstvám.

B1/1.4b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu, ale v Identifikácia podkladov je spomenutá len časť podkladov nevyhnutých k iniciálnej analýze projektu.

B2/1.4b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V Identifikácia podkladov a Identifikácia súčinnosti je popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B3/1.4b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V Identifikácia podkladov a Identifikácia súčinnosti je popis značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B4/1.4b: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti Identifikácia podkladov chýba popis podkladov.

B5/1.4b: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

1.4c – Komplexný návrh projektového riadenia, projektového plánu s harmonogramom a požadovanou súčinnosťou v maximálne možnom detaile vzhľadom na aktuálne informácie so zohľadnením vstupov zo súťažných podkladov.

A1/1.4c: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh metodiky projektového riadenia popis metodiky je príliš stručný, značne všeobecný, neumožňujúci posúdiť kvalitu. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Komunikačná matica vrátane eskalačných procedúr je len príklad komunikačnej matice bez väzby na predkladanú ponuku.

A2/1.4c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V Komplexný návrh projektového riadenia - Opis akceptačného testovania a procedúry odovzdávania predmetu plnenia (s využitím iterácií, bez využitia iterácií, a pod.). Chýba popis tvorby akceptačných testov.

A3/1.4c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh metodiky projektového riadenia je metodika PRINCE2 spomenutá, ale chýba jej aproximácia t. j. Tailoring ako jeden z princípov metodiky PRINCE2.

A4/1.4c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

A5/1.4c: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V Komplexný návrh projektového riadenia - Komunikačná matica vrátane eskalačných procedúr, komunikačná matica nereflektuje predmetnú ponuku, keďže systém ParkSys nevyužíva IS CSRU.

B1/1.4c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh metodiky projektového riadenia je metodika PRINCE2 len okrajovo spomenutá.

B2/1.4c: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh metodiky projektového riadenia, popis metodiky je príliš stručný, alebo je značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B3/1.4c: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti ponuky Komplexný návrh projektového riadenia - Komunikačná matica vrátane eskalačných procedúr; Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh metodiky projektového riadenia; Komplexný návrh projektového riadenia - Návrh podrobného harmonogramu vrátane naplánovania požadovanej súčinnosti; Komplexný návrh projektového riadenia - Opis akceptačného testovania a procedúry odovzdávania predmetu plnenia (s využitím iterácií, bez využitia iterácií, a pod.); Komplexný návrh projektového riadenia- Školenie používateľov - popis rozsahu potrebných školení a ich obsahu chýba popis, alebo je značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B4/1.4c: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti Komplexný návrh projektového riadenia - Komunikačná matica vrátane eskalačných procedúr chýba komunikačná matica, Komplexný návrh projektového riadenia- Návrh podrobného harmonogramu vrátane naplánovania požadovanej súčinnosti je harmonogram značne neprehľadný, Komplexný návrh projektového riadenia - Opis akceptačného testovania a procedúry odovzdávania predmetu plnenia (s využitím iterácií, bez využitia iterácií, a pod.) popis chýba, v časti Komplexný návrh projektového riadenia - Školenie používateľov - popis rozsahu potrebných školení a ich obsahu je popis deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B5/1.4c: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu vo všetkých jeho hodnotených oblastiach.

1.4d – Úplnosť a komplexnosť identifikovaných rizík, s návrhom na ich mitigáciu a riadenie počas implementácie projektu.

A1/1.4d: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky Úplnosť a komplexnosť identifikovaných rizík absentuje identifikácia rizík a taktiež návrh reakcií ako odpoveď na riziko. Popis je značne všeobecný bez väzby na predkladanú ponuku.

A2/1.4d: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky Úplnosť a komplexnosť identifikovaných rizík je komplexnosť spomenutá len okrajovo, alebo vôbec.

A3/1.4d: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti ponuky Úplnosť a komplexnosť identifikovaných rizík chýba konkrétny popis rizík a reakcia na ne.

A4/1.4d: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy je metodika popísaná len veľmi všeobecne.

A5/1.4d: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy je popis veľmi všeobecný a nekonkrétny, neumožňujúci identifikovať konkrétnu metodiku.

B1/1.4d: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy je popis metodiky značne všeobecný bez väzby na predkladanú ponuku.

B2/1.4d: Uchádzač naplnil daný dielčí parameter s priemernou pridanou hodnotou, v porovnaní s najlepšimi ponukami slabší v niektorých aspektoch. Metodika záťažových testov popísaná všeobecnejšie ako najlepšie hodnotené ponuky.

B3/1.4d: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy chýba popis, alebo je značne všeobecný, deklaratórny a príliš stručný neumožňujúci posúdiť kvalitu.

B4/1.4d: Uchádzač ponúkol najmenej komplexný/neúplný popis v danom kvalitatívnom kritériu, v porovnaní s ostatnými ponukami, najslabší vo viacerých hodnotených aspektoch. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy chýba popis metodiky.

B5/1.4d: Uchádzač ponúkol najkomplexnejší popis v danom kvalitatívnom kritériu. V časti ponuky Použitá metodika pre záťažové a bezpečnostné testy je metodika popísaná len veľmi všeobecne.

C. Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti:

Po určení poradia v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk, pristúpila komisia k prevereniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky a k prevereniu splnenia podmienok účasti.

Úspešný uchádzač predložil opis ponúkaného riešenia podľa záväznej štruktúry uvedenej v prílohe SP6 – Obsah ponuky, ako aj súhlas s požiadavkami na predmet zákazky a obchodnými podmienkami súťaže, ktoré sú uvedené v prílohe SP5 Opis predmetu zákazky. Úspešný uchádzač **splnil požiadavky na predmet zákazky.**

Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia uchádzač preukázal zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov.

Podmienky účasti týkajúce technickej alebo odbornej spôsobilosti a spôsob ich preukázania úspešným uchádzačom:

- 1) Podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO Podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Minimálna požadovaná úroveň: Predložený zoznam musí obsahovať **minimálne:**

1 zákazku s poskytnutým plnením rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky bez ohľadu na charakter poskytnutých služieb (dielo, služba), predmetom ktorých bol systém, ktorý reguloval/spravoval parkovacie miesta.

Za službu rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, sa bude považovať dodávka alebo implementácia obslužného softvéru pre správu parkovania na miestnych komunikáciách, pričom tento systém (kumulatívne) spĺňa všetky nasledovné požiadavky:

- bol uchádzačom integrovaný minimálne s jedným z týchto systémov – parkovacie automaty alebo aplikácie na kontrolu úhrad,
- je/bol aktívny aspoň 1 rok,
- vydal aspoň 500 digitálnych parkovacích oprávnení s platnosťou aspoň 1 mesiac,
- spravuje aspoň 3 rezidentské parkovacie zóny, pričom rezidentskými parkovacími zónami sa rozumejú rôzne ucelené oblasti (zóny) s regulovaným parkovaním zvyhodňujúce obyvateľov s trvalým pobytom (rezidentov).

Za digitálne parkovacie oprávnenie je možné považovať také oprávnenie, ktoré sa dá kontrolovať automatizovanými systémami, t. j. nie model “pay and display”, kedy si zákazník zakúpi parkovací lístok a založí za čelné sklo, pričom je následne platba parkovného fyzicky skontrolovaná.

Spôsob preukázania

Uchádzač predložil zoznam 21 referenčných zákaziek. Pri niektorých referenčných zákazkách úspešný uchádzač predložil aj referenčné listy (pre mesto Banská Štiavnica, Nitra, Prievidza, Stará Ľubovňa). Verejný obstarávateľ skúmal tie referenčné zákazky, ktorých predmetom bolo dodanie alebo implementácia obslužného softvéru pre správu parkovania. Verejný obstarávateľ zistil, že nasledovná referenčná zákazka spĺňa v podmienke účasti požadované parametre. Vzhľadom na procesnú ekonomiu verejný obstarávateľ upustil od skúmania ďalších

referenčných zákaziek, pretože mal za to, že úspešný uchádzač splňa požiadavky vyplývajúce z podmienky účasti. Referenčná zákazka vrátane jej jednotlivých parametrov bola overená u odberateľa. Uchádzač nevyužil na preukazovanie splnenia podmienky účasti kapacity iných osôb. Ide o nasledujúcu referenčnú zákazku:

Odberateľ	Názov zákazky	Lehota dodania	Relevantné parametre dodaného systému	Spôsob overenia
Mesto Stará Ľubovňa	Centrálny systém pre správu parkovania v meste v hodnote 25 600 eur	01.04.2020	<p>Systém bol integrovaný v čase lehoty dodania a je stále aktívny.</p> <p>V systéme bolo do lehoty na predkladanie ponúk vydaných 512 digitálnych parkovacích oprávnení s platnosťou dlhšou ako 1 mesiac.</p> <p>Systém spravuje 5 rezidentských parkovacích zón.</p>	Referenčný list potvrdený odberateľom, relevantnosť overená u odberateľa

Zhodnotenie:

Úspešný uchádzač splňa danú podmienku účasti.

- 2) Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Uchádzač musí disponovať nasledovnými kľúčovými odborníkmi.

Minimálna požadovaná úroveň:

Kľúčový odborník č. 1

Projektový manažér musí preukázať, že v posledných 5 rokoch pred vyhlásením verejného obstarávania v pozícii projektový manažér riadil minimálne 2 projekty - každý projekt v rozsahu minimálne 100 človekodní, v ktorých bol zodpovedný za projektové riadenie nasadzovania, rozvoja a podpory IT systému s minimálne 2 integráciami na externé IT systémy.

Uchádzač mal na preukázanie splnenia podmienky účasti predložiť zoznam odborných skúseností odborníka, vrátane kontaktných údajov na odberateľa.

Spôsob preukázania:

Uchádzač predložil životopis Ing. Vít Juras. Odborník je zamestnancom uchádzača. Referenčné zákazky, na ktorých sa spolupodieľal odborník:

Dátum – od do 01/2019 – 01/2020

Názov projektu – eSign Kuriér pre REMAX

Obsah, zameranie projektu – Riešenie elektronického doručovania zmlúv a zásielok s dokumentami a podpisované klientami na mobilných zariadeniach ich vlastnoručným podpisom s biometrickými parametrami. Projekt dodávaný pre spoločnosť REMAX v

spolupráci so Slovak Telekom, a.s. Projekt bol v rozsahu minimálne 100 človekodní s minimálne 2 integráciami na externé IT systémy.

Pozícia v projekte Projektový manažér - zodpovedný za projektové riadenie nasadzovania, integrácie na externé IT systémy, rozvoja a podpory IT systému.

Dátum – od do 2015 – prebieha

Názov projektu – Rozpočtový IS pre MF SR - Modul úprav rozpočtu.

Obsah, zameranie projektu Rozpočtový IS pre Ministerstvo financií SR - Modul úprav rozpočtu. Nová generácia základného modulu IS slovenského rozpočtovania, inštalácia a nasadenie na dodanej infraštruktúre. Hlavnými znakmi projektu sú prístup SOA, pokročilé komponenty používateľského rozhrania, a nové technológie. Projekt bol v rozsahu minimálne 100 človekodní s minimálne 2 integráciami na externé IT systémy.

Pozícia v projekte Projektový manažér – zodpovedný za projektové riadenie nasadzovania, integrácie na externé IT systémy, rozvoja a podpory IT systému.

Verejný obstarávateľ overil relevancie skúseností odborníka u kontaktných osobách odberateľov. V prípade referenčnej zákazky pre spoločnosť REMAX s.r.o. verejný obstarávateľ využil inštitút vysvetlenia predložených dokladov, keďže e-mail kontaktnej osoby bol neaktuálny. Úspešný uchádzač poukázal na skutočnosť, že táto spoločnosť sa od 01.10.2021 premenovala na Packeta Courier Servis s.r.o. a zároveň poskytol aktuálne kontaktné údaje. Odberatelia potvrdili relevanciu referencií odborníka.

Zhodnotenie:

Úspešný uchádzač spĺňa danú podmienku účasti.

- 3) Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Uchádzač musí disponovať nasledovnými kľúčovými odborníkmi.

Kľúčový odborník č. 2

Biznis analytik musí preukázať, že v posledných 5 rokoch pred vyhlásením verejného obstarávania sa v pozícii biznis analytik podieľal v plnom rozsahu na minimálne 1 projekte v pozícii, v ktorej bol zodpovedný za analýzu biznis požiadaviek a návrh biznis riešenia v súvislosti s dodaním systému pre platené parkovanie s využitím rezidentských oprávnení od štartu projektu do spustenia produkčnej prevádzky, a musí preukázať, že v posledných 5 rokoch pred vyhlásením verejného obstarávania má minimálne 1 preukázateľnú skúsenosť s prototypovým vývojom.

Spôsob preukázania:

Uchádzač predložil životopis Mgr. Martin Budaj. Odborník je zamestnancom uchádzača. Referenčné zákazky, na ktorých sa spolupodieľal odborník:

Dátum – 2019 súčasnosť Názov projektu Rezidentské parkovanie pre mesto Stará Ľubovňa (<https://permits.parkdots.com>, <https://permits.parkdots.com/office>)

Obsah, zameranie projektu – Analýza biznis požiadaviek a návrh biznis riešenia v súvislosti s dodaním komplexného systému regulácie parkovania v meste Stará Ľubovňa vrátane mobilnej platby parkovného, modulu na vydávanie a správu rezidentských parkovacích oprávnení a kontrolu parkovania.

Pozícia v projekte Biznis analytik – zodpovednosť za analýzu biznis požiadaviek a návrh biznis riešenia v projekte dodávky systému pre platené parkovanie, kde boli využité rezidentské oprávnenia. Na projekte participoval od štartu projektu do spustenia produkčnej prevádzky.

Dátum – od do 2016 – súčasnosť

Názov projektu – ParkDots smart parking platforma (<https://parkdots.com>)

Obsah, zameranie projektu ParkDots je komplexné parkovacie riešenie pre mestá a súkromných poskytovateľov parkovacích služieb prevádzkované v cloude. Zahŕňa funkčnosti monitorovania obsadenosti a riadenia prístupu, výber parkovného, vydávanie a riadenie životného cyklu parkovacích oprávnení pre rezidentské parkovanie a kontrolu oprávnenosti parkovania a dodržiavania pravidiel. Zahŕňa mobilné a web aplikácie pre vodičov, prevádzkovateľa parkovania a orgány vynucovania dodržiavania parkovacej politiky. Poskytuje tiež analýzu dát a komplexný reporting. Riešenie je nepretržite rozvíjané od roku 2016, jedná sa o vlastný vývoj, realizovaný na Slovensku.

Verejný obstarávateľ overil relevanciu skúsenosti odborníka u kontaktnej osoby odberateľa.

Zhodnotenie:

Úspešný uchádzač spĺňa danú podmienku účasti.

D. Informácie v zmysle § 53 ods. 9 ZVO

a) **Zoznam členov komisie** - uvedený v bode A. tejto zápisnice

b) **Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku (obchodné meno, IČO, dátum a čas predloženia ponuky)**

1. **Skupina dodávateľov tvorená vedúcim členom Tempest a.s. (IČO: 31326650, SK) a spoločnosťou Elmolis j.s.a. (IČO: 51961300, SK), 24.6.2021, 12:21:30**
2. **ELTODO, a.s. (IČO: 45274517, CZ), 25.6.2021, 16:08:05**
3. **FT Technologies a.s. (IČO: 26833620, CZ), 26.6.2021, 22:16:45**
4. **softigo, s.r.o. (IČO: 52397572, SK), 27.06.2021, 20:52:40**
5. **VARs BRNO a.s. (IČO: 63481901, CZ), 27.6.2021, 21:43:44**
6. **GLOBDATA a.s. (IČO: 05642361, CZ), 27.6.2021, 21:48:38**
7. **Skupina dodávateľov tvorená vedúcim členom ErasData - Pro s.r.o. (IČO: 31400906, SK) a spoločnosťami MOBILISIS LTD. (IČO: 01913905, HR), a spoločnosťou POWER MODE s.r.o. (IČO: 50326945, SK) 27.6.2021, 22:32:49**
8. **TollNet a.s. (IČO: 29055059, CZ), 28.6.2021, 7:25:33**
9. **PosAm, spol. s r.o. (IČO: 31365078, SK), 28.6.2021, 8:19:37**
10. **MIM, s. r. o. (IČO: 36395820, SK), 28.6.2021, 8:24:56**

c) **Zoznam vylúčených uchádzačov** – neaplikuje sa

d) **Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk**

Komisia preskúmala či ponuka uchádzača PosAm spol. s r.o. nie je mimoriadne nízka. Komisia má za to, že ponuku nemožno považovať za mimoriadne nízku a to aj napriek vyšším ponukám ostatných uchádzačov. Komisia zastáva uvedený názor z nasledovných dôvodov:

Predmet zákazky v zmysle podmienok bude dodaný ako Softvér ako služba (SaaS), ktorý predpokladá existujúce SW riešenie dodávateľa pre viacerých jeho existujúcich zákazníkov s prispôbením pre ďalšieho nového zákazníka (tu verejného obstarávateľa) v zmysle

zadaných požiadaviek z VO. V takom prípade sa všetci prítomní členovia komisie zhodli, že cena uchádzača s najnižšou ponukou je primeraná.

Komisia ďalej uvádza, že momentálne je parkovacia politika realizovaná systémom s pracovným názvom bridgeParksys, ide o dočasné preklenovacie riešenie, ktoré bolo zjednodušené a upravené tak, aby ho bolo možné zadať na krátke obdobie (1 rok). Zadanie bridgeParkSys bolo minimalizované vzhľadom na maximálne skrátenie času a rozsahu dodávky a z toho dôvodu boli vypustené alebo zmiernené niektoré požiadavky z Parksys a to najmä nasledovné: zjednodušené nároky na register whitelistu, nepožaduje sa API rozhranie pre MoPO pre pridružených partnerov, nepožaduje sa UI pre pokročilú konfiguráciu podmienok na získanie PK, register PK nemusí obsahovať perzistentný proces na kontrolu zmeny v registroch z dôvodu zneplatnenia vydaných PK, zjednodušený audit prístupov k chráneným údajom, nepožaduje sa podpora autentifikácie na O365, nepožaduje sa integrácia eID, zjednodušený, neautomatizovaný import údajov z GISu, systém nemusí poskytovať API rozhranie pre statické kamery, systém sa nemusí integrovať na interné OpenData, DWH/BI, ERP (Noris).

Verejný obstarávateľ zadal preklenovaciu zákazku na bridgeParksys, pretože sa verejné obstarávanie na Parksys predlžovalo z dôvodu uplatnenia viacerých revízných postupov, ako aj z dôvodu potreby zabezpečenia regulácie dopravy vo vybraných častiach mesta a v neposlednom rade z ekonomických dôvodov, keďže spustenie regulácie dopravy je spojené so značnými príjmami mesta, ktoré sa použijú na financovanie dopravnej politiky mesta. Uvedené riešenie poskytuje verejnému obstarávateľovi práve spoločnosť PosAm spol. s r.o. v hodnote 22 800 eur s DPH, ktorá sa stala úspešnou v zákazke s nízkou hodnotou, ktorá bola zadaná v apríli 2021.

V tejto súvislosti komisia riešila aj skutočnosť, či mohol byť úspešný uchádzač zvýhodnený v predmetnej súťaži z dôvodu, že poskytoval systém bridgeParkys. Z hľadiska kritériá Lehota dodania fázy 0 a fázy 1 úspešný uchádzač navrhol lehotu dodania 6 mesiacov. Tak isto učinilo aj 5 ďalších uchádzačov. Všetci títo uchádzači získali v rámci hodnotenia 5 bodov. Dvaja zo zvyšných uchádzačov navrhli lehotu dodania po 7 mesiacov, jeden 8 mesiacov a jeden uchádzač 12 mesiacov. Z uvedeného možno dôvodiť, že úspešný uchádzač nebol z hľadiska kritéria na vyhodnotenie ponúk Lehota dodania fázy 0 a fázy 1 zvýhodnený z dôvodu, že implementoval riešenie bridgeParksys, a to aj vzhľadom na koncept obstarávania systému ako služby SaaS (teda služby, ktorú už majú všetci uchádzači vyvinutú).

Komisia posudzovala aj skutočnosť, či dodanie systému bridgeParksys mohlo zvýhodniť úspešného uchádzača z hľadiska kritéria Celková cena za poskytnuté služby za 48 mesiacov prevádzky s DPH. Úspešný uchádzač ponúkol cenu 202 800 eur s DPH, nasledovala ponuka uchádzača softigo s.r.o. vo výške 399 360 eur s DPH, zvyšné cenové ponuky sú od 703 195, 20 eur s DPH až do 2 236 425,60 eur s DPH. Komisia má za to, že aj keby sa cenové ponuky za bridgeParksys a Parksys sčítali, ich súčet je značne pod hodnotou druhej najnižšej cenovej ponuky, nehovoriac o ostatných cenových ponukách, ktoré sú násobne vyššie.

Systém bridgeParkys, resp. služby s ním súvisiace poskytuje spoločnosť PosAm spol. s r.o. kvalitne. Parkovacia politika bola vďaka tomuto riešenie v Bratislave spustená a funguje niekoľko mesiacov v zásade bez výraznejších problémov. Komisia má za to, že napriek skutočnosti, že opis predmetu zákazky Parksys obsahuje isté odlišnosti oproti dočasnému riešenie bridgeParksys, nie nepodstatnú časť funkčných požiadaviek pre Parksys obsahuje už riešenie bridgeParksys. Komisia má za to, že práve táto skutočnosť odôvodňuje záver, že ponuka úspešného uchádzača vo výške 202 800 eur s DPH na 4 roky poskytovania služieb je reálna, nie je mimoriadne nízka. Komisia je presvedčená, že úspešný uchádzač bude schopný plniť predmet zákazky. Komisia záverom vyjadruje spokojnosť nad výsledkom verejného

obstarávania z hľadiska jeho hospodárnosti a vyjadruje názor, že úspešným uchádzačom ponúkané riešenie možno považovať za kvalitné riešenie od renomovaného a skúseného dodávateľa za adekvátnu odplatu.

e) Dôvod úspešnosti ponuky

Úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť PosAm spol. s r.o., ktorá získala najvyšší počet bodov v jednotlivých kritériách na vyhodnotenia ponúk.

f) Podiel subdodávok – neaplikuje sa

g) Informácia o vyhodnotení splnenia podmienok účasti – uchádzač umiestnený na prvom mieste v poradí splnil podmienky účasti v plnom rozsahu.

E. Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:

Žiaden z prítomných členov komisie nemal výhrady proti priebehu hodnotenia ponúk. Všetci členovia komisie (elektronicky) schválili zápisnicu z hodnotenia bez výhrad.

Komisia skúmala či u zainteresovaných osôb (v zmysle § 23 ZVO) existuje alebo neexistuje konflikt záujmov, pričom neidentifikovala žiaden konflikt záujmov. Navyše, žiadna zainteresovaná osoba neoznámila verejnému obstarávateľovi, že by bola v konflikte záujmov vo vzť

V zmysle § 53
zápisnicu verejn

V Bratislave, dňa
Zapísal: Marian S:

Peter Bánovec

Peter Netri

Ivan Bútora

Tomáš Peťovský

Marek Kurnát

Martin Vavrek

Igor Dula

Jozef Drahovský

Jozef Uhler

Peter Herceg

Michal Garaj

Ondrej Macko

Marian Szakáll