Warszawa, dnia 12 listopada 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach**
NIP: 6340257913
ul. Św. Huberta 43/45
40-543 Katowice
tel.: +48 32 609 45 95
adres e-mail: rdlp@katowice.lasy.gov.pl

Odwołujący: **TAXUS UL sp. z o.o.**
ul. Ochocka 14
02-495 Warszawa
KRS 0000453849
NIP: 5223004374, REGON: 141528884
reprezentowany przez:
r.pr. Rafała Świerzbińskiego
Wierzbicki & Collective sp.k.
ul. Grzybowska 78
00-844 Warszawa
tel.: +22 378 26 14
adres e-mail: r.swierzbinski@wierzbickico.pl

Adres edoręczeń: AE:PL-61531-57229-WSJIB-27

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Opracowanie dokumentacji urządzeniowej dla nadleśnictw z*

terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach”, numer postępowania ZI.270.2.2.2026 (dalej jako: „**Postępowanie**”)

Numer postępowania: ZI.270.2.2.2026

Ogłoszenie nr 758550-2026 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 listopada 2026 r., numer wydania Dz.U. S: 212/2026.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego – TAXUS UL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: **„Odwołujący”**), na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Pzp**”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu, polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”) w sposób naruszający przepisy Pzp, tj. na ukształtowaniu – w odniesieniu do Części I–IV zamówienia – postanowienia Rozdziału 16 SWZ rozpoczynającego się od słów „Do wykazu w Załączniku Nr 5a należy dołączyć” (str. 35 SWZ) oraz odpowiadających mu postanowień Załącznika nr 5a do SWZ w taki sposób, że jedynym dokumentem, na podstawie którego Zamawiający uwzględni doświadczenie osoby w kryterium oceny ofert „Zdolność zawodowa osób”, jest wyciąg z zatwierdzonego planu urządzenia lasu (dalej: „**PUL**”) zawierający imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej, z wyłączeniem jakichkolwiek dokumentów równoważnych.

I. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. **art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie sposobu oceny ofert w kryterium „Zdolność zawodowa osób” dla Części I–IV w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na:

a) uzależnieniu przyznania punktów nie od rzeczywistego, weryfikowalnego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, lecz od tego, czy doświadczenie to da się wykazać jednym, arbitralnie wybranym rodzajem dokumentu – wyciągiem z zatwierdzonego PUL zawierającym imienny skład drużyny urządzeniowej,

b) zaniechaniu dopuszczenia dokumentów równoważnych – przykładowo imiennych poświadczeń wystawianych przez podmioty, na rzecz których projekty PUL zostały sporządzone (w szczególności regionalne dyrekcje Lasów Państwowych), mimo że dokumenty te potwierdzają te same okoliczności w sposób co najmniej równie wiarygodny,

c) odejściu – bez uzasadnienia wynikającego z przedmiotu zamówienia – od stosowanego dotychczas przez samego Zamawiającego otwartego katalogu dokumentów potwierdzających doświadczenie osób, co prowadzi do odmiennej oceny wykonawców dysponujących personelem o tożsamym doświadczeniu;

2. **art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 pkt 20 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez żądanie – na potwierdzenie okoliczności ocenianych w kryterium oceny ofert – przedmiotowego środka dowodowego w sposób nieproporcjonalny i ograniczający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a także poprzez wyłączenie w SWZ możliwości złożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający jest obowiązany akceptować.

II. W związku z powyższym wnoszę o:

1. uwzględnienie Odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Rozdziału 16 SWZ oraz odpowiadających mu postanowień Załącznika nr 5a do SWZ – w odniesieniu do Części I–IV zamówienia – poprzez dopuszczenie, obok wyciągów z zatwierdzonych PUL, równoważnych dokumentów potwierdzających doświadczenie osób wskazanych w wykazie, tj. nadanie zaskarżonemu postanowieniu następującego brzmienia:

„Dla Części nr I–IV: wyciągi z zatwierdzonych PUL zawierające imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej wskazanych osób przy

opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw lub inne równoważne dokumenty potwierdzające udział wskazanych osób w opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw, w szczególności imienne poświadczenia (zaświadczenia) wystawione przez podmiot, na rzecz którego projekt PUL został sporządzony."

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania w proponowanym brzmieniu:

nakazanie Zamawiającemu zmiany wskazanych postanowień SWZ i Załącznika nr 5a do SWZ w inny sposób zapewniający, że doświadczenie osób oceniane w kryterium „Zdolność zawodowa osób" w Częściach I–IV będzie mogło zostać wykazane także dokumentem równoważnym wyciągowi z PUL, pochodzącym od podmiotu innego niż wykonawca składający ofertę,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w Odwołaniu, tj.:

   a) SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r. (znak: ZI.270.2.4.2024), Rozdział 17 – **na okoliczność** dotychczasowej praktyki Zamawiającego polegającej na dopuszczaniu, obok wyciągów z PUL, innych dokumentów potwierdzających doświadczenie osób, a tym samym braku konieczności stosowania wyłączności dowodowej;
   b) Poświadczenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 2 czerwca 2026 r., zn. spr. ZU.6004.11.2026 – **na okoliczność** tego, że doświadczenie osób może zostać potwierdzone dokumentami innymi niż wyciąg z PUL, czego przykładem są imienne dokumenty wystawiane przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, potwierdzające udział konkretnych osób w sporządzaniu zatwierdzonych PUL, ich równoważności względem wyciągu z PUL oraz tego, że na gruncie SWZ dokument taki nie może stanowić podstawy przyznania punktów;
   c) Strona tytułowa oraz strona redakcyjna elaboratu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Cybinka na okres 1.01.2026 r. – 31.12.2035 r. (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze), sporządzonego przez Odwołującego – **na okoliczność** tego, że nie każdy PUL zawiera imienny skład drużyny urządzeniowej oraz że doświadczenie zdobyte przy tych opracowaniach nie może zostać wykazane w sposób wymagany przez SWZ;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

III. Wskazanie interesu we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest podmiotem od wielu lat wyspecjalizowanym w sporządzaniu planów urządzenia lasu, dysponuje personelem o wieloletnim doświadczeniu w pracach terenowych przy opracowywaniu PUL i zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu.

Kryterium „Zdolność zawodowa osób" ma w Postępowaniu wagę 40%, a każda osoba o funkcji taksatora z co najmniej dziesięcioletnim stażem oznacza dla oferty 10 punktów. Zaskarżone postanowienie powoduje, że osoby, którymi dysponuje Odwołujący i które rzeczywiście posiadają wymagane doświadczenie, nie zostaną uwzględnione w ocenie punktowej wyłącznie dlatego, że część zatwierdzonych PUL, przy których pracowały, nie zawiera imiennego składu drużyny urządzeniowej, zaś inne dokumenty – przykładowo poświadczenia wystawione przez jednostki Lasów Państwowych – nie są przez Zamawiającego dopuszczone. W konsekwencji oferta Odwołującego otrzymałaby w kryterium pozacenowym liczbę punktów niższą, niż wynika to z rzeczywistego potencjału kadrowego, co w sposób bezpośredni pogarsza jego szansę na uzyskanie zamówienia i naraża go na szkodę w postaci utraty spodziewanego przychodu z realizacji zamówienia.

Na etapie kształtowania treści dokumentów zamówienia interes we wniesieniu odwołania posiada każdy wykonawca, który deklaruje zainteresowanie uzyskaniem zamówienia, a którego sytuację w postępowaniu pogarszają postanowienia sprzeczne z Pzp. Usunięcie zarzucanego naruszenia umożliwi Odwołującemu złożenie oferty ocenianej adekwatnie do rzeczywistego doświadczenia jego personelu.

IV. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a dokumenty zamówienia zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego Postępowania, w dniu 2 listopada 2026 r. Odwołanie zostało wniesione w dniu 12 listopada 2026 r., a zatem dziesięciodniowy termin, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp, został dochowany.

V. Przesłanie kopii Zamawiającemu

Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp, za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest Postępowanie, oraz poprzez pocztę elektroniczną (potwierdzenie w załączeniu).

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

1. Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego Postępowanie pn. „Opracowanie dokumentacji urządzeniowej dla nadleśnictw z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach” (znak: ZI.270.2.2.2026). Zamówienie zostało podzielone na siedem części. Części I–IV obejmują sporządzenie projektów planów urządzenia lasu na lata 2029–2038 odpowiednio dla Nadleśnictw: Kluczbork, Kłobuck, Olesno i Siewierz (pkt 3.1 SWZ). Termin składania ofert wyznaczono na dzień 1 grudnia 2026 r. (pkt 14.1 SWZ).

2. Niniejsze Odwołanie dotyczy Części I–IV zamówienia.

3. Zgodnie z pkt 16.1 SWZ w każdej części zamówienia Zamawiający kieruje się dwoma kryteriami oceny ofert: „Cena ofertowa" – 60% oraz „Zdolność zawodowa osób" – 40%. W Częściach I–IV punkty w drugim z tych kryteriów przyznawane są w zależności od liczby osób o funkcji taksatora, przeznaczonych do wykonania części terenowej zamówienia, posiadających staż pracy przy pracach terenowych w opracowywaniu planów urządzenia lasu wynoszący minimum 10 lat: 5 osób – 40 punktów, 4 osoby – 30 punktów, 3 osoby – 20 punktów, 2 osoby – 10 punktów, 0–1 osoba – 0 punktów (pkt 16.2.2 SWZ).

4. Cel wprowadzenia kryterium Zamawiający określił w SWZ wprost:

   „Wprowadzając powyższe kryterium – Zamawiający wychodzi z założenia, że kwalifikacje i nabyte doświadczenie osób wykonujących prace urządzeniowe mają podstawowe znaczenie dla jakości i terminowości wykonania zamówienia."

5. Bezpośrednio po pkt 16.4 SWZ (str. 35 SWZ) Zamawiający określił, na jakiej podstawie dokona oceny w tym kryterium:

   „Ocena punktowa wg kryterium „Zdolność zawodowa osób" zostanie dokonana na podstawie imiennych danych, zawartych w Załączniku Nr 5a, który należy załączyć do oferty.
   Do wykazu w Załączniku Nr 5a należy dołączyć:
   Dla Części: nr I-IV,VII:
   − Wyciągi z zatwierdzonych PUL zawierające imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej, wskazanych osób przy opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw.
   Dla Części V-VI do wykazu należy dołączyć wyciągi z opracowań siedliskowych lub fitosocjologicznych zawierające imienne informacje o składzie zespołu wykonawczego oraz stronę tytułową opracowania. Dokumenty te składa się wraz z ofertą; ich brak skutkuje nieuwzględnieniem danej osoby w ocenie punktowej (0 punktów), bez wezwania do uzupełnienia."

6. Odwołujący odczytuje zdanie ostatnie przytoczonego postanowienia jako odnoszące się do wszystkich części zamówienia, a więc również do Części I–IV. Postanowienie to oznacza zatem, że w Częściach I–IV: (i) jedynym dokumentem, na podstawie którego Zamawiający

uwzględni daną osobę w ocenie punktowej, jest wyciąg z zatwierdzonego PUL zawierający imienne informacje o składzie drużyny urządzeniowej, (ii) brak takiego wyciągu skutkuje nieuwzględnieniem osoby w ocenie, (iii) brak ten nie podlega uzupełnieniu.

7. SWZ nie przewiduje możliwości wykazania doświadczenia jakimkolwiek innym dokumentem, choćby pochodził on od podmiotu publicznego i potwierdzał dokładnie te same okoliczności.

   Dowód: SWZ w Postępowaniu (znak: ZI.270.2.2.2026), Rozdział 16.

8. Zaskarżone rozwiązanie stanowi odejście od dotychczasowej praktyki samego Zamawiającego. W postępowaniu o tożsamym przedmiocie prowadzonym w 2024 r. (znak: ZI.270.2.4.2024) Zamawiający – przy analogicznie skonstruowanym kryterium „Zdolność zawodowa osób" – wymagał dołączenia do wykazu osób:

   „Wyciągi z zatwierdzonych PUL zawierające imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej, które to PUL-e zostały wykonane należycie oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska, lub inne dokumenty lub oświadczenia potwierdzające staż pracy, stanowisku, oraz o tym czy pracownik nie jest w okresie wypowiedzenia umowy wskazanych osób przy opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw (...). Brak w/w wyciągów z PUL lub innych potwierdzeń będzie skutkowało tym, iż takie (niepotwierdzone) osoby wykazane imiennie w Załączniku 5a – nie zostaną uwzględnione w ocenie punktowej."

   Dowód: SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r. (znak: ZI.270.2.4.2024), Rozdział 17.

9. Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia żadnej przyczyny, dla której katalog dokumentów potwierdzających doświadczenie osób – dotychczas otwarty – został w Postępowaniu zawężony do jednego rodzaju dokumentu.

10. Udział danej osoby w sporządzaniu PUL może zostać potwierdzony różnymi dokumentami innymi niż wyciąg z PUL, przy czym SWZ nie dopuszcza żadnego z nich. Jednym z przykładów takiego dokumentu – przywołanym wyłącznie dla zobrazowania problemu – jest Poświadczenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 2

czerwca 2026 r. (zn. spr. ZU.6004.11.2026), wydane na wniosek Odwołującego i podpisane z upoważnienia Dyrektora przez Zastępcę Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej.

11. W dokumencie tym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze potwierdza, że imiennie wskazane osoby uczestniczyły w sporządzeniu projektów planów urządzenia lasu dla wymienionych nadleśnictw na jej zlecenie, przy czym poświadczenie: (i) wymienia każdą osobę z imienia i nazwiska, (ii) wskazuje nadleśnictwa, dla których sporządzono PUL, (iii) podaje daty rozpoczęcia i zakończenia sporządzania każdego PUL, (iv) podaje znak i datę decyzji ministra właściwego do spraw środowiska zatwierdzającej każdy PUL, (v) rozróżnia osoby wykonujące prace kameralne oraz terenowe od osób wykonujących prace terenowe, a nadto (vi) stwierdza, że wskazane osoby brały bezpośredni udział w pracach, a zlecenia zostały wykonane należycie i terminowo.

    Dowód: Poświadczenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 2 czerwca 2026 r., zn. spr. ZU.6004.11.2026.

12. Odwołujący wykonał dotychczas wiele planów urządzenia lasu, jednak nie każdy z zatwierdzonych PUL, przy których pracowały osoby przewidziane przez Odwołującego do realizacji zamówienia, zawiera imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej. Przykładem jest Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Cybinka na okres 1.01.2026 r. – 31.12.2035 r., sporządzony przez Odwołującego na rzecz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze. Strona redakcyjna elaboratu tego opracowania wskazuje Odwołującego jako wykonawcę oraz wyłącznie osoby, które opracowały elaborat, przeprowadziły kontrolę końcową i zaakceptowały opracowanie; opracowanie nie zawiera natomiast imiennego składu drużyny urządzeniowej, w szczególności nie wymienia osób wykonujących prace terenowe. W odniesieniu do tych opracowań Odwołujący nie jest w stanie przedstawić dokumentu wymaganego przez SWZ, mimo że udział jego personelu w ich sporządzeniu jest faktem i może zostać potwierdzony przez podmiot, na rzecz którego PUL sporządzono.

    Dowód: Strona tytułowa oraz strona redakcyjna elaboratu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Cybinka na okres 1.01.2026 r. – 31.12.2035 r.

Ad. Zarzut numer 1

Przedmiot oceny a środek jego wykazania

13. Odwołujący nie kwestionuje samego kryterium „Zdolność zawodowa osób". Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia może stanowić kryterium jakościowe, jeżeli może mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, a w przypadku prac urządzeniowych wpływ ten jest oczywisty. Przedmiotem Odwołania jest wyłącznie to, że Zamawiający dopuścił jeden rodzaj dokumentu i wykluczył wszystkie pozostałe.

14. Zgodnie z pkt 16.2.2 SWZ ocenie podlega okoliczność faktyczna: staż pracy danej osoby przy pracach terenowych w opracowywaniu planów urządzenia lasu. Wyciąg z PUL jest jedynie środkiem, za pomocą którego okoliczność tę można wykazać.

15. Tymczasem w obecnym brzmieniu SWZ o przyznaniu punktów nie decyduje to, czy dana osoba rzeczywiście posiada wymagany staż, lecz to, czy w elaboracie PUL, przy którym pracowała, zamieszczono imienny wykaz składu drużyny urządzeniowej. Dwie osoby o identycznym doświadczeniu zostaną ocenione odmiennie – jedna przyniesie ofercie 10 punktów, druga żadnego – wyłącznie z uwagi na sposób zredagowania opracowania sporządzonego przed laty.

16. Okoliczność ta pozostaje bez jakiegokolwiek związku z jakością personelu i z jakością wykonania zamówienia. Ani osoba skierowana do realizacji zamówienia, ani wykonawca składający ofertę nie mają dziś wpływu na to, czy w zatwierdzonym przed laty opracowaniu zamieszczono imienny skład drużyny. W szczególności wykonawca nie może uzupełnić zatwierdzonego PUL o taki wykaz.

17. Opis kryteriów oceny ofert ma umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240). Przepis ten stanowi wdrożenie art. 67 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym kryteriom udzielenia zamówienia mają towarzyszyć specyfikacje umożliwiające skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów, a w razie wątpliwości instytucja zamawiająca skutecznie weryfikuje prawdziwość przedstawionych informacji i dowodów.

18. Wymóg ten, sformułowany uprzednio w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości (wyrok z dnia 4 grudnia 2003 r., C-448/01, EVN i Wienstrom), służy zapewnieniu, że informacje podlegające ocenie są sprawdzalne. Nie wynika z niego uprawnienie do ograniczenia dowodu do jednego nośnika informacji w sytuacji, gdy tę samą okoliczność potwierdzają inne, równie sprawdzalne dokumenty.

Wyciąg z PUL nie ma waloru uzasadniającego jego wyłączność

19. Wyłączność jednego środka dowodowego mogłaby być uzasadniona, gdyby tylko ten środek zapewniał obiektywną i pewną weryfikację ocenianej okoliczności. Tak jednak nie jest.

20. Po pierwsze, elaborat PUL sporządza wykonawca tego PUL. Imienny wykaz składu drużyny urządzeniowej jest więc informacją pochodzącą od wykonawcy opracowania. Zatwierdzenie planu urządzenia lasu przez ministra właściwego do spraw środowiska (art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach) odnosi się do planu jako dokumentu planistycznego, a nie do tego, kto personalnie uczestniczył w jego sporządzeniu. W warstwie dowodowej wyciąg z PUL jest zatem w istocie oświadczeniem wykonawcy PUL utrwalonym w treści opracowania.

21. Po drugie, imienny wykaz składu drużyny co do zasady nie określa ani okresu, w jakim dana osoba wykonywała prace, ani ich rodzaju. Tymczasem kryterium odnosi się do stażu pracy „przy pracach terenowych", a Zamawiający zastrzegł, że do osób o funkcji taksatora nie zalicza się m.in. osób niewykonujących prac terenowych (uwaga do pkt 16.2.2 SWZ). Sam wyciąg z PUL nie pozwala więc bezpośrednio ustalić żadnego z dwóch elementów rozstrzygających o przyznaniu punktów – długości stażu i charakteru prac – i w każdym przypadku wymaga od Zamawiającego dodatkowego wnioskowania.

22. Po trzecie, istnieją inne dokumenty potwierdzające te same okoliczności w sposób co najmniej równie wiarygodny. Przykładowo poświadczenie wystawione przez podmiot, na rzecz którego PUL został sporządzony, pochodzi od podmiotu niezależnego od wykonawcy – od zamawiającego, który zlecał opracowanie, kontrolował jego wykonanie i dokonywał odbioru. Jak pokazuje Poświadczenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze, dokument taki zawiera wszystkie dane, które można

odczytać z wyciągu z PUL (osoba, nadleśnictwo, opracowanie), a ponadto dane, których wyciąg z PUL nie zawiera: okres sporządzania każdego opracowania, znak i datę decyzji zatwierdzającej, rodzaj wykonywanych prac (terenowe, kameralne) oraz potwierdzenie bezpośredniego udziału w pracach.

23. Dla zobrazowania skutków zaskarżonego postanowienia: w odniesieniu do czterech osób wymienionych w pkt 1–4 Poświadczenia Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze potwierdziła udział w pracach kameralnych oraz terenowych przy sporządzaniu ośmiu zatwierdzonych PUL, których okresy sporządzania przypadają na lata 2012–2024 i obejmują łącznie ponad 10 lat.

24. Na gruncie SWZ dokument ten – wystawiony przez jednostkę organizacyjną Lasów Państwowych, zawierający znaki decyzji ministra pozwalające na natychmiastową weryfikację – nie może stanowić podstawy przyznania choćby jednego punktu. Wykonawca, który przedstawi wyłącznie taki dokument, otrzyma za daną osobę tyle samo punktów, ile wykonawca, który nie przedstawi niczego.

25. Rozwiązanie to jest tym bardziej nieracjonalne, że zarówno Zamawiający, jak i wystawca Poświadczenia są jednostkami organizacyjnymi tej samej państwowej jednostki organizacyjnej – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, reprezentującej Skarb Państwa. Zamawiający z góry odmawia więc jakiegokolwiek znaczenia dokumentom wystawianym przez własną organizację, choć ewentualne wątpliwości co do ich treści może wyjaśnić w najprostszy możliwy sposób – zwracając się do wystawcy.

Naruszenie zasady proporcjonalności

26. Zasada proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp) wymaga, by wymagania stawiane wykonawcom były przydatne do osiągnięcia zamierzonego celu, konieczne dla jego osiągnięcia i nie wykraczały poza to, co do jego osiągnięcia niezbędne. Odwołujący przyjmuje, że celem zaskarżonego postanowienia jest zapewnienie obiektywnej i sprawdzalnej oceny doświadczenia osób.

27. Cel ten jest uzasadniony. Zastosowany środek – wyłączność wyciągu z PUL – nie jest jednak konieczny, ponieważ ten sam cel można osiągnąć w sposób mniej restrykcyjny:

dopuszczając obok wyciągu z PUL dokumenty równoważne, pochodzące od podmiotu innego niż wykonawca składający ofertę.

28. Że rozwiązanie mniej restrykcyjne jest możliwe i wystarczające, dowodzi praktyka samego Zamawiającego. W postępowaniu z 2024 r. (znak: ZI.270.2.4.2024) Zamawiający dopuszczał – obok wyciągów z PUL – „inne dokumenty lub oświadczenia" potwierdzające doświadczenie osób.

29. Zamawiający nie wskazał, by formuła ta uniemożliwiła mu dokonanie oceny ofert lub doprowadziła do przyznania punktów za doświadczenie nierzeczywiste. Skoro przy tożsamym przedmiocie zamówienia i analogicznym kryterium Zamawiający był w stanie ocenić doświadczenie osób na podstawie otwartego katalogu dokumentów, to wyłączność wprowadzona w Postępowaniu nie jest niezbędna.

30. Żądanie Odwołującego jest przy tym węższe niż formuła stosowana przez Zamawiającego w 2024 r. Odwołujący nie domaga się dopuszczenia oświadczeń własnych wykonawcy ani osób skierowanych do realizacji zamówienia, lecz dokumentów pochodzących od podmiotu trzeciego, których przykładem – nie jedynym – jest poświadczenie wystawione przez podmiot, na rzecz którego PUL został sporządzony.

31. Uwzględnienie Odwołania w niczym nie ogranicza uprawnień Zamawiającego. Zamawiający nadal oceniałby treść przedłożonego dokumentu, mógłby odmówić przyznania punktów, gdyby dokument nie potwierdzał wymaganego stażu lub charakteru prac, a w razie wątpliwości mógłby zweryfikować jego treść u wystawcy. Zmianie uległoby jedynie to, że o punktach decydowałoby doświadczenie, a nie rodzaj dokumentu.

Skutki dla konkurencji i równego traktowania wykonawców

32. Znaczenie zaskarżonego postanowienia dla wyniku Postępowania jest zasadnicze. Kryterium „Zdolność zawodowa osób" ma wagę 40%, a każda nieuwzględniona osoba oznacza utratę 10 punktów. Przy wzorze przyjętym w pkt 16.2.1 SWZ zrównoważenie utraty 10 punktów w kryterium pozacenowym wymagałoby zaoferowania ceny niższej o blisko 17% od ceny oferty konkurencyjnej, a utraty 20 punktów – o ponad 33%. Postanowienie dotyczące formy dokumentu może zatem samodzielnie przesądzić o wyborze oferty.

33. Różnicowanie wykonawców następuje przy tym według kryterium niezwiązanego z przedmiotem zamówienia. Wykonawcy dysponujący personelem o tożsamym doświadczeniu zostaną ocenieni odmiennie w zależności od tego, czy elaboraty PUL, przy których pracował ich personel, zawierają imienny skład drużyny. Stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję (art. 16 pkt 1 Pzp), a zarazem pozostaje w sprzeczności z wymogiem związania kryteriów oceny ofert i sposobu ich oceny z przedmiotem zamówienia.

34. Zaskarżone postanowienie godzi wreszcie w interes samego Zamawiającego. Skoro – jak deklaruje Zamawiający – doświadczenie osób ma „podstawowe znaczenie dla jakości i terminowości wykonania zamówienia", to rozwiązanie, w którym rzeczywiście doświadczona osoba nie jest uwzględniana w ocenie z przyczyn czysto formalnych, nie służy wyborowi oferty zapewniającej najlepszą jakość usług (art. 17 ust. 1 Pzp). Kryterium jakościowe przestaje premiować jakość, a zaczyna premiować dysponowanie określonym rodzajem dokumentu.

Ad. Zarzut numer 2

35. Dokumenty dołączane do wykazu osób stanowiącego Załącznik nr 5a służą potwierdzeniu okoliczności ocenianych w kryterium oceny ofert. Odpowiadają zatem definicji przedmiotowych środków dowodowych, tj. środków służących potwierdzeniu zgodności oferowanych usług m.in. z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (art. 7 pkt 20 Pzp). Tak też traktuje je sam Zamawiający, przewidując, że składa się je wraz z ofertą i że nie podlegają one uzupełnieniu – co odpowiada regulacji art. 107 ust. 1 i 3 Pzp.

36. Konsekwencją takiej kwalifikacji jest zastosowanie art. 106 ust. 2 i 3 Pzp. Żądane przedmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i z nim związane, ich żądanie nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają one spełnienie określonych przez zamawiającego wymagań, cech lub kryteriów. Obowiązek akceptowania środków równoważnych wynika wprost z ustawy i nie jest pozostawiony uznaniu zamawiającego. Zaskarżone postanowienie obowiązek ten wyłącza, skoro z góry przesądza, że brak wyciągu z PUL

skutkuje nieuwzględnieniem osoby w ocenie punktowej, bez względu na to, jakie inne dokumenty wykonawca przedłoży.

37. Przykładem środka równoważnego wyciągowi z PUL jest imienne poświadczenie wystawione przez podmiot, na rzecz którego PUL został sporządzony, które potwierdza tę samą okoliczność – udział określonej osoby w sporządzeniu określonego, zatwierdzonego PUL – a przy tym pochodzi od podmiotu niezależnego od wykonawcy i zawiera dane pełniejsze niż wyciąg. Równoważne mogą być także inne dokumenty potwierdzające tę okoliczność.

38. Gdyby Izba uznała, że dokumenty dołączane do wykazu osób nie są przedmiotowymi środkami dowodowymi w ścisłym znaczeniu, ocena zaskarżonego postanowienia nie uległaby zmianie. Zakaz żądania dokumentów w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję oraz nakaz respektowania dokumentów równoważnych stanowią konkretyzację zasad wyrażonych w art. 16 Pzp, które wiążą Zamawiającego przy opisie sposobu oceny ofert niezależnie od kwalifikacji danego dokumentu (zarzut nr 1).

Stanowisko wobec spodziewanej argumentacji Zamawiającego

39. Odwołujący nie neguje swobody Zamawiającego w kształtowaniu kryteriów oceny ofert. Swoboda ta nie obejmuje jednak uprawnienia do opisania sposobu oceny w sposób, który różnicuje wykonawców według okoliczności niezwiązanych z przedmiotem zamówienia. Odwołanie nie zmierza do obniżenia wymagań ani do dostosowania kryterium do możliwości Odwołującego – wymagany staż, charakter prac i moment wykazania doświadczenia pozostają bez zmian.

40. Nie może odnieść skutku argument, że jednolity rodzaj dokumentu zapewnia porównywalność ofert. Porównaniu podlega doświadczenie osób, a nie dokumenty. Porównywalność zapewnia wymóg, by dokument równoważny potwierdzał te same okoliczności co wyciąg z PUL. Z kolei ewentualne ryzyko przedłożenia dokumentu nierzetelnego dotyczy w równym stopniu każdego dokumentu, w tym wyciągu z PUL, i jest równoważone uprawnieniem Zamawiającego do weryfikacji informacji u wystawcy, którym – w przypadku dokumentów takich jak przykładowo przedłożone poświadczenie – jest jednostka organizacyjna Lasów Państwowych.

41. Bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że zatwierdzone PUL są dokumentami dostępnymi. Problem nie polega na trudności w dotarciu do opracowania, lecz na tym, że część zatwierdzonych PUL nie zawiera imiennego składu drużyny urządzeniowej. W takim przypadku wymaganego dokumentu nie da się uzyskać, niezależnie od dołożonej staranności.

42. Mając na uwadze powyższe, Odwołanie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie w całości.

_____

radca prawny Rafał Świerzbiński

W załączeniu:

1. *Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
2. *Odpis z KRS Odwołującego;*
3. *Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;*
4. *Potwierdzenie opłacenia wpisu od odwołania;*
5. *SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r. (znak: ZI.270.2.4.2024), Rozdział 17;*
6. *Poświadczenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 2 czerwca 2026 r., zn. spr. ZU.6004.11.2026;*
7. *Strona tytułowa oraz strona redakcyjna elaboratu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Cybinka na okres 1.01.2026 r. – 31.12.2035 r.*