



Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6009/2021/OVO – 006

Vybavuje

Mgr. Turčanová
+421 908 225 248

Žilina

12.11.2021

VEC

Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – IV. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Obstaranie služieb prímestskej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK pre región Liptov a Orava**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EU pod č. 2020/S 242-598170 a vo Vestníku UVO č. 262/2020 zo dňa 14.12.2020 pod značkou 44859 – MSS. V opätovne určenej lehote na predkladanie ponúk boli verejnému obstarávateľovi doručené otázky, na ktoré verejný obstarávateľ odpovedá týmto oznámením.

Otázka č. 1:

V bode 5.15 návrhu zmluvy verejný obstarávateľ určil prípady, kedy je možné zvýšenie alebo zníženie rozsahu dopravných služieb o viac ako 15 %. Medzi tieto situácie patrí aj prípad, ak hrozí alebo nastane situácia, že výdavky rozpočtu verejného obstarávateľa na prímestskú dopravu v rozpočtovanom roku presiahnu 30 % z rozpočtovo určeného výnosu dane z príjmov pre verejného obstarávateľa. Uvedomujeme si, že cieľom predmetného ustanovenia je určitá motivácia dopravcu k efektívnemu a hospodárnemu čerpaniu prostriedkov z rozpočtu verejného obstarávateľa (napr. v rozsahu položky akou je PHM). Verejný obstarávateľ však prenáša na dopravcu, ktorý bude viazaný danou zmluvou vlastné riziká, ktoré zjavne súvisia aj s existujúcim zmluvným vzťahom medzi verejným obstarávateľom a dopravcom zabezpečujúcim dopravnú obsluhu regiónov Kysuce, Horné Považie a Turiec, kde však takáto motivácia absentuje. V prípade hrozby (ktorej podmienky určenia nie sú známe) alebo existencie situácie a nedosiahnutia vzájomnej dohody verejný obstarávateľ prenáša riziko vlastnej nepriaznivej ekonomickej situácie súvisiacej aj so zabezpečením dopravnej obsluhy územia Žilinského kraja na dopravcov, ktorí budú zabezpečovať dopravnú obsluhu regiónov Liptov a Orava. Verejný obstarávateľ má v tejto súvislosti právo udeliť pokyn na zníženie rozsahu poskytovania služby o viac ako je zmluvne dohodnuté v bode 5.6 návrhu zmluvy a následná zmena služby sa premietne do skutočných nákladov dopravcu, ktoré vstupujú do ceny služby v zmysle bodu 6.1.1 návrhu zmluvy. To znamená, že dopravca nemá nárok na žiadne akékoľvek iné platby ani úhradu žiadnych akýchkoľvek ďalších priamych alebo nepriamych nákladov. Dopravca vykonáva služby vo verejnom záujme, zabezpečí všetky možné personálne a aj technické požiadavky na výkon verejného záujmu a objednávatel' týmto postupom privádza dopravcu do ekonomickej krízovej situácie bez vlastného zapríčinenia. Máme za to, že uvedené zníženie rozsahu dopravných služieb je v priamom rozpore s

plánom dopravnej obslužnosti, ktorý nepripúšťa zníženie zabezpečenia dopravnej obslužnosti len určitej časti územia Žilinského kraja (diskrimináciu obyvateľov regiónov Liptov a Orava a uprednostnenie záujmov obyvateľov regiónov Kysuce, Horné Považie a Turiec) s ohľadom na finančnú situáciu verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť dopravnú obslužnosť celého územia Žilinského kraja rovnomerne a kontinuálne. Ak bude v konkrétnom prípade hroziť prekročenie rozpočtovaných prostriedkov, je verejný obstarávateľ povinný za účelom zabezpečenia dopravnej obslužnosti celého územia Žilinského kraja prijať primerané opatrenia na kontinuálne a rovnomerné zabezpečenie verejnej prímestskej dopravy (znižiť náklady na iné rozpočtované výdavky, zaobstarat' si krátkodobý alebo dlhodobý úver a pod.).

- 1.1. Ako starostlivý hospodár žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako sa bude určovať hrozba situácie, že výdavky rozpočtu verejného obstarávateľa na prímestskú dopravu v rozpočtovanom roku presiahnu 30 % z rozpočtovo určeného výnosu dane z príjmov pre verejného obstarávateľa?
- 1.2. Ako je bod 5.15 písm. c) návrhu zmluvy súladný s článkom 4 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70, a teda s povinnosťou verejného obstarávateľa definovať v návrhu zmluvy objektívne a transparentné parametre pre plnenie záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme?
- 1.3. Ako je bod 5.15 písm. c) návrhu zmluvy súladný s plánom dopravnej obslužnosti a zároveň s vyhláškou Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 5/2020 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia týkajúce sa objednávaní verejnej osobnej dopravy, a teda s povinnosťou verejného obstarávateľa zabezpečiť plnenie záväzkov vo verejnom záujme vo vopred určenom rozsahu so zohľadnením nutnosti dopravnej obslužnosti dotknutého územia, ktorá nemôže byť dotknutá finančnou situáciou verejného obstarávateľa a obzvlášť situáciou, ktorej dopady môžu ísť výlučne na úkor jednej skupiny obyvateľov Žilinského kraja?
- 1.4. Prebehla ohľadne znevýhodnenia obyvateľov regiónov Liptov a Orava (v súvislosti s dopravnou obslužnosťou) diskusia so zástupcami miest a obcí daných regiónov, resp. diskusia v zastupiteľstve Žilinského samosprávneho kraja (prosíme o sprístupnenie záznamov z rokovaní, prípadne aj o hlasovanie jednotlivých poslancov, predovšetkým tých, ktorí boli zvolení do zastupiteľstva za regióny Liptov a Orava)?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ sa na základe položených rozhodol, že z návrhu zmluvy vynechá bod 5.15 písm. c). Tým považuje zodpovedanie položených otázok za bezpredmetné.

Otázka č. 2:

V prílohe č. 9 (pôvodne príloha č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 10 uviedol pohľadávky zo zúčtovania DCS IDŽK a v riadku 11 záväzky zo zúčtovania DCS IDŽK. Máme za to, že riadky 10 a 11 v prílohe č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov sú uvedené nesprávne. Rovnako nadväzujúci riadok č. 12. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo zúčtovacie nároky s DCS IDŽK majú byť druhýkrát započítavané do výnosov? Prvýkrát dopravcoví vstúpia do výnosov cez vydaný cestovný lístok (riadok 8 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov).

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Príloha č. 9 Výkaz tržieb a iných výnosov je vypracovaná tak, že zohľadňuje už aj obdobie, kedy bude dopravca zapojený do IDS ŽSK. V riadku č. 8 dopravca vykáže tržby za všetky predané lístky, či integrované alebo neintegrované. V riadku č. 9 dopravca vykáže tržby za integrované lístky, ktoré budú vstupovať do clearingového systému (systém deľby tržieb). V riadkoch č. 10 a č. 11 dopravca vykáže tržby po deľbe tržieb v rámci IDS ŽSK (podľa metodiky deľby tržieb), t. j. v prípade, že dopravcoví vzniknú z deľby tržieb pohľadávky od ostatných dopravcov uvedie ich v riadku č. 10 a v prípade, že dopravcoví z deľby tržieb vzniknú záväzky voči ostatným dopravcom uvedie tieto tržby v riadku č. 11. Riadok č.12 predstavuje výsledné tržby, ktoré dopravca vykáže objednávateľovi podľa výpočtu, ktorý je v riadku č. 12 uvedený. Do času kým dopravca nebude zapojený do IDS ŽSK, prirodzene, riadky

číslo 9,10 a 11 budú prázdne resp. vyplnené číslom 0.

Otázka č. 3:

V prílohe č. 9 (pôvodne č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 17 uviedol v rámci iných výnosov aj výnosy z náhrad škôd (havarijné poistenie, PZP atď.) Pri PZP je náhrada škody poukázaná účastníkovi nehody, ktorému použitím vozidla v majetku dopravcu bola spôsobená škoda. Ak by bola spôsobená škoda na majetku dopravcu iným účastníkom dopravnej nehody, ktorý má PZP, poskytnutá náhrada škody z jeho PZP je náhradou za vynaložené náklady, ktoré boli spôsobené na majetku dopravcu. Obdobne ako pri PZP to platí aj pri havarijnom poistení. Ak správne chápeme vykazovanie výnosov a výpočet príspevku na úhradu za služby vo verejnom záujme, ktoré sú predmetom zákazky, nerozumieme, prečo by náhrada škody, ktorú formou poistného plnenia dopravca získa, mala byť vyúčtovaná ako výnos. Poistné plnenie totiž kryje náklady dopravcu, ktoré účelne vynaložil a ktoré nemohol predvídať (poistné udalosti nemožno vopred kalkulovať v cenovej ponuke). Takýmto mechanizmom by reálne dopravca pri poistnej udalosti mal dvakrát zaplatiť náklady na odstránenie škody (raz autoservisu a raz verejnému obstarávateľovi). Pri škode 100,- EUR by teda dopravca poukázal sumu vo výške 100,- EUR autoservisu, prijal by 100,- EUR ako poistné plnenie a následne by 100,- EUR v rámci výnosov poukázal verejnému obstarávateľovi; v konečnom dôsledku by dopravca bol v strate -100,- EUR.

- 3.1. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aké výnosy mal verejný obstarávateľ na mysli v súvislosti s riadkom č. 17 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov?
- 3.2. Zároveň si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akých dôvodov by mal dopravca v rámci výnosov poukazovať poistné plnenia (ak tieto mal verejný obstarávateľ v súvislosti s riadkom č. 17 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov na mysli) verejnému obstarávateľovi, a zároveň akú metodológiu si verejný obstarávateľ predstavuje pri kalkulovaní uvedeného v rámci cenovej ponuky?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prílohe č. 9 v riadku 17 bude dopravca vykazovať výnosy z náhrad škôd, ktorými sú poistné plnenia od poisťovní. Verejný obstarávateľ súhlasí s tým, čo uvádza záujemca, a preto doplní do návrhu zmluvy, že sa dopravcovi budú preplácať náklady vynaložené na odstránenie škôd, a to do výšky poistného plnenia z poisťovne.

Využívajúc príklad záujemcu to bude fungovať nasledovne: Dopravca zaplatí autoservisu 100 eur, prijme poistné plnenie od poisťovne vo výške 100 eur, objednávateľ dopravcovi nahradí 100 eur, dopravca vykáže vo výnosoch z náhrad škôd 100 eur. Náklady vzniknuté dopravcovi v dôsledku škodových udalostí, ktoré bude objednávateľ uhrádzať dopravcovi vo výške poistného plnenia, budú patriť do kategórie tzv. priamo preplácaných skutočných nákladov (SN), ktoré sú vyňaté z cenovej ponuky tzn. záujemca ich nebude vo svojej ponuke oceňovať. V tomto zmysle verejný obstarávateľ upraví príslušné ustanovenia zmluvy a príloh.

Otázka č. 4:

V prílohe č. 9 (pôvodne č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 18 uviedol v rámci iných výnosov aj výnosy z predaja majetku, konkrétne vozidiel/autobusov. Rozumieme tomu tak, že cieľom zaradenia tejto položky do výnosov je pri dodatočných zmenách dopravnej obslužnosti (predovšetkým pri znížení potrieb dopravnej obslužnosti) znížiť celkové náklady verejného obstarávateľa na služby vo verejnom záujme. Pokiaľ ide o náklady, ktoré sú kalkulované v cenovej ponuke (nákup vozidiel), považujeme uvedenú položku za legitímnu. Otázky ohľadne legitimacy vyvoláva predovšetkým situácia, ak bude dochádzať k predaju staršieho vozidlového parku (jazdených vozidiel), ktorý bol na služby vo verejnom záujme využívaný v rámci plnenia tejto zmluvy iba určitú časť svojej životnosti (napr. 50 %). Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, v

akom rozsahu majú byť v riadku č. 18 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov vykazované výnosy za predaj vozidiel, ktoré boli nasadené na plnenie záväzkov vo verejnom záujme v súvislosti s touto zmluvou iba časť svojej životnosti?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prílohe č. 9 v riadku č. 18 dopravca vykáže výnosy z predaja majetku vo výške, ktorá sa určí ako trhovú hodnotu vozidiel určenú znalcom mínus zostatková účtovná hodnota vozidiel a cena znaleckého posudku. V tomto zmysle verejný obstarávateľ upraví prílohu č. 9.

Otázka č. 5:

V prílohe č. 9 (pôvodne č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 21 a 22 uviedol v rámci iných výnosov aj ostatné výnosy – nezdaniteľné (predaj šrotu) a ostatné výnosy – po zdaní 20 % (napr. predaj mobilov). Obdobne ako pri vozidlách (predchádzajúca otázka) otázky ohľadne legitimacy vyvoláva predovšetkým situácia, ak bude dochádzať k predaju staršieho zariadenia, ktoré bolo na služby vo verejnom záujme využívané v rámci plnenia tejto zmluvy iba určitú časť svojej životnosti (napr. 50 %). Vykazovanie celkových výnosov z predaja zariadenia, ktoré bolo použité na plnenie zmluvy iba určitú časť svojej životnosti (pred začatím poskytovania služieb bolo použité na iný účel) považujeme za neprimerané, keďže verejný obstarávateľ priamo ani nepriamo neznášal celkové náklady na obstaranie zariadenia. Vykazovanie akýchkoľvek výnosov z predaja zariadenia, ktorého obstarávacie náklady neboli kalkulované v rámci cenovej ponuky dopravcu, a zároveň bolo použité na plnenie zmluvy iba určitú časť svojej životnosti (pred začatím poskytovania služieb bolo použité na iný účel) považujeme ešte viac za neprimerané. Napr. vykazovanie výnosu z predaja mobilného telefónu, ktorý má 5 rokov a bol použitý na účely plnenia zmluvy iba 1 rok, pričom bol pred začatím poskytovania služieb účtovne odpísaný, nedáva logiku.

5.1. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, v akom rozsahu majú byť v riadku č. 21 a 22 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov vykazované výnosy za predaj zariadenia, ktoré bolo použité na plnenie záväzkov vo verejnom záujme v súvislosti s touto zmluvou iba časť svojej životnosti?

5.2. Zároveň si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či majú byť v riadku č. 21 a 22 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov vykazované aj výnosy za predaj zariadenia, ktoré bolo účtovne odpísané pred začatím poskytovania služieb?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platí rovnaké ako v odpovedi na otázku č. 4. V prílohe č. 9 v riadkoch č. 21 a 22 dopravca vykáže výnosy z predaja majetku vo výške, ktorá sa určí ako trhovú hodnotu zariadenia určenú znalcom mínus zostatková účtovná hodnota zariadenia a cena znaleckého posudku. Výnosy z predaja zariadenia, ktoré bolo účtovne odpísané pred začatím poskytovania služieb, nebude dopravca vykazovať v prílohe č. 9 v prípade, ak tento majetok zaradil dopravca do účtovníctva v nulovej hodnote, resp. si nebude voči objednávateľovi uplatňovať náklady v podobe odpisov tohto majetku. V tomto zmysle verejný obstarávateľ upraví prílohu č. 9.

Otázka č. 6:

V prílohe č. 9 (pôvodne č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 16 uviedol v rámci iných výnosov aj výnosy zo zmluvných pokút, penále a úrokov z omeškania. V prípade omeškania dopravcu s plnením povinností voči verejnému obstarávateľovi alebo porušeniu povinností dopravcu je prirodzene na mieste, aby verejný obstarávateľ voči dopravcovi mohol uplatňovať sankčný mechanizmus, či už vo forme zmluvných pokút alebo úrokov z omeškania a pod. Na účely riadneho plnenia všetkých svojich povinností dopravca prirodzene podľa svojho uváženia prenáša riziko svojho omeškania alebo porušeniu povinností na svojich dodávateľov (napr. dodávateľov informačných systémov, subdodávajúcich dopravcov). Ak má dopravca za porušenie jeho povinnosti dostať od verejného obstarávateľa zmluvnú pokutu napr. vo výške 100,- EUR, zároveň dopravca zodpovednosť preniesie na svojho dodávateľa a taktiež mu uloží pokutu vo výške 100,- EUR, nerozumieme, z akých dôvodov by mal dopravca vykázat verejnému obstarávateľovi výnos z takto uloženej pokuty

dodávateľovi. Rovnako nám tento mechanizmus nedáva logiku vo vzťahu k akémukoľvek typu sankčného mechanizmu s ohľadom na charakter zmluvy, ktorá je na báze výkonového kilometra a nie na báze ekonomicky oprávnených nákladov.

6.1. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aké výnosy zo zmluvných pokút, penále a úrokov z omeškania (taxatívne) majú byť v riadku č. 16 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov vykazované?

6.2. Ako má byť dopravca motivovaný uplatňovať voči tretím osobám sankčné mechanizmy v podobe zmluvných pokút, penále a úrokov z omeškania (a vymáhať ich), ak ich má reálne vykázat verejnému obstarávateľovi, a zároveň akú metodológiu si verejný obstarávateľ predstavuje pri kalkulovaní uvedeného v rámci cenovej ponuky?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prílohe č. 9 v riadku č. 16 dopravca vykáže výnosy zo zmluvných pokút a iných sankcií v prípade, ak ide o prenesenú povinnosť zaplatiť sankciu na dodávateľa dopravcu, ktorú si voči dopravcovi uplatnil objednávateľ a dopravca túto sankciu objednávateľovi neuhradil. Ide teda len o prípad, ak dopravca objednávateľovi sankciu neuhradí, ale od svojho dodávateľa ju vymôže.

Pokiaľ sankciu uplatnenú zo strany objednávateľa dopravca objednávateľovi uhradí, a následne ju vymôže od svojho dodávateľa, ktorý pochybil, takýto výnos samozrejme nebude dopravca vykazovať.

Otázka č. 7:

V prílohe č. 9 (pôvodne č. 10) Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 24 uviedol v rámci iných výnosov aj tzv. ostatné výnosy mimo vyššie uvedené. Z dôvodu stanovenia vopred objektívnych a transparentných parametrov pre plnenie záväzku si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aké (taxatívne) výnosy mimo tie, ktoré sú uvedené v riadkoch 14 až 23 prílohy č. 10 Výkaz tržieb a iných výnosov, má verejný obstarávateľ na mysli?

Ostatné výnosy mimo vyššie uvedené, ktoré dopravca vykáže v riadku č. 24 sú výnosy dopravcu, ktoré dopravca prijme z využitia vecí (prostriedkov), ktoré sú používané na poskytovanie služby podľa zmluvy. Verejný obstarávateľ riadok č. 24 v tomto zmysle spresní.

Verejný obstarávateľ uverejní upravené návrhy zmlúv (pre región Liptov aj pre región Orava) do 3 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto vysvetlenia.

Záverom si verejný obstarávateľ dovoľuje informovať záujemcov, že **s ohľadom na aktuálne platnú lehotu na predkladanie ponúk** (6.12.2021 o 10:00 hod), ktorú verejný obstarávateľ s uverejnením tohto vysvetlenia nebude predlžovať (pretože tak učinil pred jeho zverejnením), **verejný obstarávateľ upravuje aj dobu viazanosti ponúk: ponuky musia byť platné do 1.10.2022.**

S úctou

v. r.

JUDr. Elena Sivová
Riaditeľka
Odbor verejného obstarávania