



Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
6009/2021/OVO – 011

Vybavuje
Mgr. Turčanová
+421 908 225 248

Žilina
17.12.2021

VEC

Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – V. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Obstaranie služieb prímestskej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK pre región Liptov a Orava**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EU pod č. 2020/S 242-598170 a vo Vestníku UVO č. 262/2020 zo dňa 14.12.2020 pod značkou 44859 – MSS. V určenej lehote na predkladanie ponúk boli verejnému obstarávateľovi doručené otázky, na ktoré verejný obstarávateľ odpovedá týmto oznámením.

Otázka č. 1:

Máme za to, že finančný mechanizmus zmluvy o službách vo verejnom záujme negarantuje dopravcovi preplatenie nákladov. Zvolený finančný mechanizmus totiž nezohľadňuje, že dopravca kalkuluje v rámci svojej ponuky niektoré náklady tak, že ich hodnotu (napr. v prípade obstarávacej ceny vozidiel) rozkalkuluje do celého plánovaného obdobia trvania zmluvy o službách vo verejnom záujme (10 rokov). Takto rozkalkulovaná hodnota sa premietne v jednotkovej cene dopravného výkonu, ktorá je ponukovou cenou. Ponuková cena je pritom vstupným a najpodstatnejším údajom pre výpočet objektivizovanej maximálnej ceny služby. Nezabezpečenie finančnej udržateľnosti verejnej osobnej dopravy z hľadiska mechanizmu úhrad si žiadateľ dovoľuje prezentovať na nasledovnom konkrétnom prípade: Dopravca má pri začatí poskytovania služieb vlastný vozidlový park, ktorý je z hľadiska štandardov verejného obstarávateľa postačujúci na plnenie služby v počiatočnom štádiu trvania zmluvného vzťahu. Dopravca teda nemusí na počiatku zmluvného vzťahu vynakladať investičné náklady. V polovici obdobia trvania zmluvného vzťahu (piaty rok) dopravca musí obnoviť vozidlový park tak, aby spĺňal požiadavku veku vozidlového parku. Dopravca zohľadní v ponukovej cene investičné náklady na obnovu vozidlového parku tak, že obstarávaciu cenu vozidiel rozvrhne do obdobia celého trvania zmluvného vzťahu (10 rokov). Na základe uvedeného budú v jednotkovej cene dopravného výkonu zohľadnené investičné náklady na obnovu vozidlového parku. Dopravca do ponuky túto časť ceny za službu určí ako priemer ROP za dobu 10 rokov. Priemer je stredná hodnota z ROP za dobu 10 rokov, tzn že ROP počas desaťročného obdobia budú v niektorom štvrtroku pod strednú hodnotu ROP alebo nad strednou ROP. Objednávateľ určil, že cena za tieto ROP počas 10 rokov nebude meniť a uzná len skutočné náklady podľa účtovnej evidencie za príslušný štvrtrok alebo do výšky

objektívizovanej Maximálnej ceny, ak súčet uznaných nákladov a primeraného zisku presiahne objektívizovanú Maximálnu cenu služby Dopravca prvý až štvrtý rok trvania zmluvného vzťahu neobnovuje vozidlový park. To znamená, že objednávateľovi nevykazuje (a podľa bodu 6.1.1 zmluvy o službách vo verejnom záujme ani nemôže vykazovať) v rámci skutočných nákladov investičné náklady na obnovu vozidlového parku, keďže tieto v prvom až štvrtom roku dopravca reálne nevynaložil. Na základe zmluvného vzťahu má teda dopravca nárok na nižšiu cenu služieb ako je jeho ponuková cena – stredná hodnota ROP. Ak by objednávateľ uznal náklady vo výške ponukovej ceny ROP a nie skutočných nákladov, dopravca si vytvorí počas prvých 4 rokov rezervu na náklady budúcich období, ktoré bude postupne rozpúšťať v nasledujúcich obdobiach, kedy skutočné náklady sú vyššie ako ponuková cena-stredná hodnota ROP. V piatom roku dopravca vynaloží jednorazovo náklady na obstaranie vozidiel, a to v súvislosti s obnovou vozidlového parku. Dopravca vykáže v rámci ekonomicky oprávnených nákladov celkové investičné náklady, avšak na základe bodu 6.1.1 zmluvy o službách vo verejnom záujme dopravca nemá nárok na preplatenie tých nákladov, ktoré presiahnu tzv. objektívizovanú maximálnu cenu služby podľa bodu 6.2.4. návrhu zmlúv o službách vo verejnom záujme, ktorá však odráža priemernú hodnotu investičných nákladov v horizonte celého trvania zmluvného vzťahu. Dopravca tak bude v piatom až desiatom roku trvania zmluvy o službách vo verejnom záujme vo výraznej strate a objednávateľ mu túto stratu v zmysle mechanizmu zmluvy o službách vo verejnom záujme nemôže uhradiť. V šiestom až desiatom roku dopravca už neobnovuje vozidlový park, keďže tento už obnovil v dostatočnej miere, aby mohol spĺňať až do konca trvania zmluvy o službách vo verejnom záujme požadované štandardy. Dopravca však v zmysle finančného mechanizmu zmluvy o službách vo verejnom záujme nemôže vykázat' objednávateľovi investičné náklady, ktoré vynaložil v predchádzajúcom období. To znamená, že dopravca objednávateľovi nevykazuje (a podľa bodu 6.1.1 zmluvy o službách vo verejnom záujme ani nemôže vykazovať). Cez odpisy bude dopravca vykazovať tieto náklady aj v šiestom až desiatom roku trvania zmluvy, ale budú vyššie ako priemerná ROP. Vyššie prezentovaný príklad jednoznačne popisuje finančný mechanizmus obchodných podmienok. Nehovoriac pritom o iných typoch nákladov, ktoré podľa zmluvy sú súčasťou ROP, ktoré sa odpisujú v inom časovom horizonte ako 10 rokov, napr. náklady na obstaranie informačného odbavovacieho systému a ostatných pevných zariadení alebo zariadení inštalovaných vo vozidle v súlade s technickými a prevádzkovými štandardmi, ktorých odpisové obdobie je 4 až 6 rokov. Aj tieto náklady by pritom dopravca mal kalkulovať tak, že ich vypočíta na obdobie 10 rokov a premietne do jednotkovej ceny dopravného výkonu. Verejným obstarávateľom zvolený finančný mechanizmus dopravcovi negarantuje ani len preplatenie reálnych nákladov, ktoré pri zabezpečovaní dopravnej obslužnosti dotknutého regiónu bude mať. Finančný mechanizmus zvolený verejným obstarávateľom vykazuje znaky rozporu so základnými zásadami súkromného práva, ako zásadou dobrých mravov a zásadou poctivého obchodného styku, a zároveň rozpor s pravidlami verejného obstarávania, a to najmä princípom transparentnosti, a taktiež rozpor s pravidlami zadávania služieb vo verejnom záujme, najmä s pravidlom transparentných a objektívnych pravidiel, na základe ktorých sa počítajú úhrady za služby vo verejnom záujme.

Ako má teda dopravca kalkulovať cenovú ponuku tak, aby mu bolo garantované preplatenie investičných nákladov? Má napríklad s cieľom obísť tento finančný mechanizmus kalkulovať cenovú ponuku iným spôsobom ako štandardným? To znamená, že nemá dopravca investičné náklady rozkalkulovať do celého obdobia trvania zmluvy? Má dopravca investičné náklady kalkulovať ako keby ich všetky vynaložil a odpísal v priebehu jedného roka trvania zmluvy? Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že tak bude ročná cena služieb na fiktívnej "obrovskej" úrovni? Uvedomuje si zároveň objednávateľ, že uvedené by malo dopad na vyhodnotenie ponúk - poradie uchádzačov? Prehodnotí verejný obstarávateľ finančný mechanizmus a upraví podmienky zmluvy, aby sa dali investičné náklady rozkalkulovať do celého obdobia trvania zmluvy a bolo zaručené preplatenie takto rozkalkulovaných nákladov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Finančný mechanizmus zvolený verejným obstarávateľom je v súlade so základnými zásadami súkromného práva, ako aj zásadou dobrých mravov a zásadou poctivého obchodného styku. Taktiež je v súlade s

pravidlami verejného obstarávania, s princípom transparentnosti, ako aj s pravidlami zadávania služieb vo verejnom záujme, teda s pravidlom transparentných a objektívnych pravidiel, na základe ktorých sa počítajú úhrady za služby vo verejnom záujme.

Zavedením uvádzaného finančného mechanizmu, je cieľom verejného obstarávateľa overovať oprávnenosť všetkých vynaložených nákladov, ktoré dopravca vyúčtováva v záujme toho, aby nedochádzalo k nadmernej úhrade, aby vedel vyhodnotiť objektivnosť cenovej ponuky.

Otázku záujemcu považuje verejný obstarávateľ za legitímnu a dovoľí si vysvetliť riešenie opísaného problému. Uvedené riešenie sa bude týkať nielen nákladov v súvislosti s vozidlami, ale aj ostatných nákladov.

Dopravca ako účtovná jednotka pri vypracovaní ponuky vychádza z priemernej ročnej východiskovej ceny, a teda na začiatku v ponuke určí celkovo rozpočtované náklady služby na obdobie 10 rokov. V priebehu plnenia zmluvy bude dopravca oprávnený tvoriť na náklady, ktoré nastanú v budúcnosti, rezervné položky. Dopravca si za týmto účelom zavedie systém účtovania rezervných položiek v podsúvahovej evidencii. Ak skutočné náklady na službu, zaúčtované v účtovníctve dopravcu budú v príslušnom roku nižšie ako plánované náklady zahrnuté v rezervnej položke, zostatok, resp. nevyčerpanú časť, plánovanej rezervnej položky prenesie účtovná jednotka do ďalšieho účtovného obdobia. Takto kumulovanú hodnotu ďalej prenáša do ďalších účtovných období až do doby, kým nebudú pokryté budúcimi nákladmi zaúčtovanými a vykázanými v účtovnej závierke účtovnej jednotky.

Podrobné vysvetlenie tvorby a použitia rezerv a ich vplyv na objektivizovanú maximálnu cenu spolu s praktickým príkladom verejný obstarávateľ zverejní do dvoch pracovných dní.

Verejný obstarávateľ nad rámec odpovede na otázku dáva do pozornosti záujemcov, že okrem úpravy súťažných podkladov vo vzťahu k vytváraniu rezerv na náklady, ktoré vzniknú v budúcnosti, **verejný obstarávateľ plánuje zverejniť ďalšie zmeny existujúceho mechanizmu výpočtu objektivizovanej maximálnej ceny.**

Pri výpočte objektivizovanej maximálnej ceny v prvom roku poskytovania služby sa bude pri stanovení parametra cena služby C_{SPOLUX} (PHM, MZDY, OSTATNÉ NÁKLADY) vychádzať z ponuky dopravcu. Pri výpočte objektivizovanej maximálnej ceny v každom ďalšom roku sa bude vychádzať nie z ceny služby z ponuky dopravcu, ale z ceny služby z bezprostredne predchádzajúceho roku. Rovnaké bude platiť aj pre určenie zmien v počte kilometrov.

Ďalšia zmena v mechanizme sa bude týkať prípadu, kedy sa v dôsledku zmeny v rozsahu služby tzn. zmien v počte kilometrov, cena služby C_{SPOLUX} (PHM, MZDY, OSTATNÉ NÁKLADY) percentuálne zníži resp. zvýši, a podľa toho sa zníži resp. zvýši aj objektivizovaná maximálna cena. Ak takáto zmena vyvolá trvalé zníženie alebo zvýšenie nákladov o preukázateľnú hodnotu, o túto hodnotu sa natrvalo upraví aj maximálna objektivná cena. Ak takáto zmena vyvolá jednorazové zvýšenie alebo zníženie preukázateľných nákladov, tak o túto hodnotu sa upraví objektivizovaná maximálna cena len v príslušnom roku, v ktorom jednorazové náklady vznikli.

Pre odstránenie pochybností si dovoľí verejný obstarávateľ na záver upozorniť na možnú nezrovnalosť, pokiaľ ide o ponukovú cenu. Záujemca v úvode otázky uvádza, že „*Takto rozkalkulovaná hodnota sa premietne v jednotkovej cene dopravného výkonu, ktorá je ponukovou cenou*“. V záujme toho, aby sa predišlo nesprávnemu porozumeniu toho, čo je ponuková cena, verejný obstarávateľ uvádza, že **ponuková cena nie je cena na jeden kilometer dopravného výkonu.**

Otázka č. 2:

Príloha č. 9 Výkaz tržieb a iných výnosov. – po úpravách zo dňa 30.11.2021 Ak dopravca v riadku č. 1 vykáže všetky tržby z predaja cestovných lístkov, (integrované a aj neintegrované), v riadku č. 2 vykáže z toho tržby, ktoré vstupujú do DCS IDŽK, potom sa pýtame aké pohľadávky a aké záväzky má dopravca vykazovať zo Zúčtovania DCS IDŽK a podľa vzorca v riadku č. 5 ich opätovne započíta alebo

odpočíta, aby získal informáciu o výsledných tržbách CL pre účely zúčtovania. Vykazovanie pohľadávok a záväzkov je čisto zúčtovací akt, ktorý pre dopravcu má informáciu, koľko finančných prostriedkov dopravca dlhuje inému dopravcovi alebo koľko finančných prostriedkov je dlhujú iní dopravcovia.

- Žiadame o vysvetlenie mechanizmu zúčtovania tržieb v DCS IDŽK.
- Prosíme o vysvetlenie akých tržieb sa budú týkať pohľadávky a záväzky na riadkoch č. 3 a 4
- Ak tržby vstupujúce do DCS IDŽK sú raz započítané v riadku č. 1, prečo tržby z pohľadávok DCS IDŽK a tržby zo záväzkov DCS IDŽK sa opäť započítavajú v riadku 5?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V nadväznosti na otázku č. 2 záujemcu sa verejný obstarávateľ rozhodol vypustiť pôvodné riadky č. 3, 4 a 5 v Prílohe č. 9 Výkaz tržieb a iných výnosov.

Otázka č. 3:

V upravenej prílohe č. 9 riadok č. 8, VO uviedol vysvetlenie o akú sankciu VO mal na mysli, ktorá sa má vykazovať na tomto riadku. V Zmluve článku 12 bod 12.9 je jasne daná splatnosť zmluvnej pokuty na základe výzvy od objednávateľa. Nevieme si dosť dobre predstaviť ako neuhradíme zmluvnú pokutu na základe výzvy od Objednávateľa. Žiadame aby tento riadok VO odstránil. Ak totiž vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, objednávateľ si ju má právo v najhoršom prípade vymáhať alebo započítať so vzájomnou pohľadávkou dopravcu na úhradu za služby vo verejnom záujme.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ návrh záujemcu akceptuje a vypustí pôvodný riadok č. 8 „Výnosy zo zmluvných pokút, penálov a úrokov z omeškania“ z Prílohy č. 9 Výkaz tržieb a iných výnosov.

Otázka č. 4:

V súvislosti s riadkom č. 9 prílohy č. 9 VO doplnil do taxatívneho vymenovania priamo preplácaných skutočných nákladov v bode 6.2.4 nasledovný text: „náhrada škody na vozidlách do výšky poistného plnenia z poisťovne.“ Žiadame VO o úpravu textu, nakoľko náhrada škody je výnos, predpokladáme, že VO mal na mysli, že bude preplácať náklady z poistných udalostí do výšky poistného plnenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ príslušný text prílohy č. 9 v bode 6.2.4 upraví nasledovne: „*skutočné náklady z poistných udalostí (vo vzťahu k vozidlám) uznané Objednávateľom do výšky poistného plnenia*“.

Otázka č. 5:

K výnosom uvedených v riadku č. 10 prílohy č. 9 žiadame VO o zodpovedanie nasledovných dotazov: V prílohe č. 9 Výkaz tržieb a iných výnosov verejný obstarávateľ v riadku č. 10 uviedol VO zmenu v charakteristike výnosov. Rozumieme tomu tak, že cieľom zaradenia tejto položky do výnosov je pri dodatočných zmenách dopravnej obslužnosti (predovšetkým pri znížení potrieb dopravnej obslužnosti) znížiť celkové náklady verejného obstarávateľa na služby vo verejnom záujme. Pokiaľ ide o náklady, ktoré sú kalkulované v cenovej ponuke (nákup vozidiel), považujeme uvedenú položku za legitímnu. Postup

vykazovania výnosu však považujeme za nelegitímny, lebo takto dopravcovi vytvára priamo stratu a to z nasledovných dôvodov: Ponuka ojazdených autobusov prevyšuje dopyt, tzn. že cena predaného autobusu nezodpovedá znaleckej cene. Príklad: Znalecký posudok 15 000,-€ Zostatková cena 10 000,-€ Náklady na znalecký posudok 200,-€ Predajná cena 11 000,-€ Vykázaný výnos podľa riadku č. 10 4 800,-€ (15 000-10 000-200), ktorý dopravca nedosiahol Reálny výnos u Dopravcu 800,-€ (11 000-10 000-200) Otázky ohľadne legitimacy vyvoláva taktiež situácia, ak bude dochádzať k predaju staršieho vozidlového parku (jazdených vozidiel), ktorý bol na služby vo verejnom záujme využívaný v rámci plnenia tejto zmluvy iba určitú časť svojej životnosti (napr. 50 %) - na tento dotaz VO neodpovedal. Navrhujeme v rámci výnosov zohľadňovať iba pomernú časť výnosu, ktorá zodpovedá obdobiu, v ktorom konkrétne vozidlo slúžilo na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme na základe tejto zmluvy, a to v porovnaní k celkovému veku konkrétneho vozidla.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ s návrhom záujemcu súhlasí a pôvodný riadok č. 10 Prílohy č. 9 upraví nasledovne „*Výnosy z predaja vozidiel (autobusov) vo výške trhovej hodnoty. Zohľadní sa iba pomerná časť výnosu, ktorá zodpovedá obdobiu, v ktorom konkrétne vozidlo slúžilo na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme na základe tejto zmluvy, a to v porovnaní k celkovému veku konkrétneho vozidla.*“.

Otázka č. 6:

V upravenej prílohe č. 9 riadok 13 VO žiada vykazovať tržby z predaja ostatného majetku používaného na poskytovanie služby uvedeným výpočtom. Žiadame VO upresniť výpočet, nakoľko Dopravca ostatný majetok používa aj na poskytovanie služieb pre iných objednávateľov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví príslušný pôvodný riadok č. 13 Prílohy č. 9 nasledovne: „*Výnosy z predaja ostatného majetku používaného na poskytovanie služby vo výške trhovej hodnoty majetku. Zohľadní sa iba pomerná časť výnosu, ktorá zodpovedá obdobiu, v ktorom konkrétny majetok slúžil na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme na základe tejto zmluvy, a to v porovnaní k celkovému veku konkrétneho majetku.*“.

Otázka č. 7:

V upravenej prílohe č. 9 na riadku 14 VO uviedol požiadavku vykazovať finančné výnosy. Z dôvodu stanovenia vopred objektívnych a transparentných parametrov pre plnenie záväzku si dovoľujeme požiadať VO o vysvetlenie, aké (taxatívne) finančné výnosy má verejný obstarávateľ na mysli?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví pôvodný riadok č.14 Prílohy č. 9 nasledovne: „*Úroky a ostatné finančné výnosy z dotačného účtu*“.

Otázka č. 8:

V upravenej prílohe č. 9 na riadku 15 VO uviedol požiadavku vykazovať ostatné výnosy, ktoré dopravca príjme z využitia vecí (prostriedkov), používaných na poskytovanie služby podľa zmluvy. Z dôvodu stanovenia vopred objektívnych a transparentných parametrov pre plnenie záväzku si dovoľujeme

požiadať VO o vysvetlenie, aké (taxatívne) ostatné výnosy má verejný obstarávateľ na mysli?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví pôvodný riadok č. 15 Prílohy č. 9 nasledovne: „*Ostatné tržby, ktoré dopravca prijme z využitia vecí (prostriedkov), používaných na poskytovanie služby podľa zmluvy (reklama, prenájom hmotného majetku, atď.) do výšky 50 % tržieb.*“.

Otázka č. 9:

Kedy verejný obstarávateľ upraví východiskové cestovné poriadky v intenciách rozhodnutia ÚVO č. 4992-6000/2021-OD zo dňa 22.7.2021?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Z rozhodnutia nevyplýva povinnosť verejného obstarávateľa upraviť východiskové cestovné poriadky, preto ich neupraví.

Otázky č. 10:

Uchádzač je povinný v rámci svojej ponuky predložiť podpísanú a vyplnenú zmluvu (bod 20.2.2 súťažných podkladov). Vo zverejnenom návrhu zmluvy má uchádzač vyplniť tabuľku uvedenú v bode 6.3.3 zmluvy. Na tieto údaje uvedené v tejto tabuľke odkazujú ďalšie články návrhu zmluvy, napr. body 6.3.5 a 6.3.6. Zo zverejneného návrhu zmluvy jednoznačne nevyplýva, či má uchádzač pristúpiť k vyplneniu v tabuľke uvedenej absolútnej čiastky v EUR za 1 rok alebo za celé obdobie trvania Zákazky / trvania platnosti zmluvy alebo hodnoty v EUR/km.

V nadväznosti na vyššie uvedené, si preto dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o bližšie objasnenie, či je možné zo strany verejného obstarávateľa uviesť konkrétne bunky z „Ponuky dopravcu“, ktoré má uchádzač do tabuľky vyplniť alebo je možné vyplnenie tabuľky vôbec nepožadovať? Pokiaľ by verejný obstarávateľ nepožadoval vyplnenie tejto tabuľky od uchádzača v rámci jeho ponuky, tabuľku by bolo možné (podľa názoru Záujemcu) vyplniť zo strany konkrétneho (víťazného) uchádzača pred podpisom zmluvy.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upravuje svoju požiadavku tak, že **nevyžaduje, aby bola tabuľka v bode 6.3.3 zmluvy vyplnená už v ponuke uchádzača**. Hodnoty z ponuky úspešného uchádzača sa doplnia do tabuľky k podpisu zmluvy. **Verejný obstarávateľ upraví zmluvu tak, aby táto tabuľka nebola vyznačená podľa bodu 20.2.2. Súťažných podkladov.**

Napriek tomu si dovoľí verejný obstarávateľ vysvetliť, aké hodnoty bude tabuľka v bode 6.3.3 obsahovať. Do tabuľky v bode 6.3.3 v stĺpcoch "Spolu cena", "časť ceny náklady na PHM", "časť ceny Cena práce" a "časť ceny Ostatné náklady" budú doplnené hodnoty z ponuky úspešného uchádzača za východiskový rok v absolútnom čísle a nie prepočítané na jeden kilometer, tzn. hodnoty zo stĺpca, nad ktorým je uvedené "Ponuka (zadajte hodnoty za celý rok)". Do tabuľky v stĺpci "časť ceny Zisk (uvedená v €/km)" budú doplnené hodnoty z ponuky na jeden kilometer tzn. údaj z riadka "Zisk / km".

Verejný obstarávateľ uverejní upravené návrhy zmlúv a príloh (pre región Liptov aj pre región Orava) do dvoch pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto vysvetlenia.

S úctou

v. r.

JUDr. Elena Sivová
Riaditeľka
Odbor verejného obstarávania