



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Žilina
	3730/2022/OVO – 017	Mgr. Turčanová +421 908 225 248	2.2.2022

VEC

Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – VI. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Obstaranie služieb prímestskej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK pre región Liptov a Orava**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EU pod č. 2020/S 242-598170 a vo Vestníku UVO č. 262/2020 zo dňa 14.12.2020 pod značkou 44859 – MSS.

V určenej lehote na predkladanie ponúk boli verejnému obstarávateľovi doručené otázky, na ktoré verejný obstarávateľ odpovedá týmto oznámením.

Otázka č. 1:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 2, bod 2.6: V predmetnom ustanovení sa uvádza, že dopravca spolu so zmluvou o službách vo verejnom záujme uzatvára aj Zmluvu o spolupráci pri organizácii verejnej osobnej dopravy a prevádzke Integrovaného dopravného systému v Žilinskom kraji s Organizátorom. Máme tomu rozumieť tak, že dopravca sa predložením ponuky zaväzuje akceptovať podmienky zmluvy o integrácii a verejný obstarávateľ zabezpečí, aby integrátor bol súčinný pri jej podpise?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, záujemca tomu rozumie správne. Predložením ponuky uchádzač akceptuje podmienky Zmluvy o spolupráci pri organizácii verejnej osobnej dopravy a prevádzke Integrovaného dopravného systému v Žilinskom samosprávnom kraji a verejný obstarávateľ zabezpečí, aby Organizátor bol súčinný pri

podpise.

Otázka č. 2:

Zmluva o spolupráci pri organizácii verejnej osobnej dopravy a prevádzke Integrovaného dopravného systému v Žilinskom kraji s Organizátorom – článok IV, bod 4.1: V predmetnom ustanovení sa dopravca zaväzuje pred začatím poskytovania služby v určených časových intervaloch vykonať rôzne povinnosti vo vzťahu k integrátorovi. 2.1. Ako sa bude postupovať, ak medzi účinnosťou zmluvy o integrácii a momentom začatia poskytovania služieb nebude dostatočný časový interval (napr. 6 mesiacov)? 2.2. S ohľadom na harmonogram verejného obstarávania, ako aj prípadné ďalšie revízne postupy, neuvažuje verejný obstarávateľ o prehodnotení požiadaviek tak, aby záväzky súvisiace s integráciou plynuli od momentu účinnosti zmluvy o integrácii (T +)?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 27.1.2022 úpravu zmluvy podľa ktorej, dopravca začne poskytovať dopravné služby najskôr 7 mesiacov odo dňa podpísania zmluvy obidvoma zmluvnými stranami. Keďže zmluva o integrácii nadobudne účinnosť spolu so zmluvou o službách, vznikne tým dostatočný časový interval pre splnenie povinností dopravcu podľa Zmluvy o integrácii pred nástupom na poskytovanie služby.

Otázka č. 3:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 3, bod 3.2: V predmetom ustanovení sa dopravca zaväzuje, že bude poskytovať služby vo verejnom záujme s odbornou starostlivosťou, v súlade so zmluvou o službách a všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3.1. Ako má dopravca postupovať, ak považuje cestovné poriadky, ktoré sú súčasťou zmluvy o službách vo verejnom záujme, za nevykonateľné pri zohľadnení odbornej starostlivosti, ako aj požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov (napr. nesprávne časové intervaly v cestovných poriadkoch, nemožnosť využitia nízkopodlažných autobusov na obsluhu spoja, chýbajúce tarifné kilometre pri obsluhovaní spoja)?

3.2. Aká je priorita pre záväzok dopravcu? Ak sa ukáže, že cestovný poriadok je v praxi nevykonateľný, a preto vyžaduje úpravu, nebude dopravca zodpovedný za jeho porušenie tak, aby naplnil cieľ, ktorým je zabezpečiť dopravnú obsluhu? Bude verejný obstarávateľ akceptovať návrhy dopravcu, ktorý je odborne spôsobilým na úpravy cestovných poriadkov? Bude mať dopravca nárok na navýšenie ceny oproti ponukovej cene, ak dôjde k potrebe úprav cestovných poriadkov z týchto dôvodov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nerozumie významu slovného spojenia nevykonateľný cestovný poriadok. Myslí tým záujemca to, že sa cestovný poriadok jednoducho nebude dať odjazdiť? Ak áno, tak potom verejný obstarávateľ považuje cestovné poriadky, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov za plne vykonateľné. Cestovné poriadky, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov spracovala expertná skupina, ktorá pozostávala z odborne spôsobilých osôb, ktoré tvorili integrované cestovné poriadky napríklad aj v Bratislavskom kraji, ako aj z dopravných expertov pre oblasť tvorby cestovných poriadkov Integrovanej dopravy Žilinského kraja, s.r.o. Táto expertná skupina pracovala na vytvorení cestovných poriadkov viac ako 12 mesiacov. Preto tvrdenie o nevykonateľnosti cestovných poriadkov je skutočne odvážne.

Samozrejme, že v priebehu platnosti zmluvy môže dôjsť k zisteniu či už na strane verejného

obstarávateľa alebo dopravcu, že by bolo vhodné urobiť určité úpravy v cestovných poriadkoch pre lepšie zabezpečenie dopravnej obslužnosti územia zohľadňujúce aktuálne potreby obyvateľov kraja, čo však neznamená, že cestovné poriadky, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov sú nevykonateľné.

Pokiaľ ide o zodpovednosť dopravcu za cestovné poriadky, tak takáto neexistuje. Záujemca si nesprávne vykladá resp. mylne zamieňa povinnosti verejného obstarávateľa a povinnosti dopravcu v súvislosti so zabezpečením dopravnej obslužnosti územia prostredníctvom cestovných poriadkov. Povinnosť zabezpečiť dopravnú obslužnosť územia vyplýva zo zákona o cestnej doprave verejnému obstarávateľovi a nie dopravcovi. Tomu zodpovedá aj zodpovednosť za cestovné poriadky, a za to, že prostredníctvom nich bude zabezpečená dopravná obslužnosť územia.

Samozrejme, že dopravca môže predkladať návrhy na úpravu cestovných poriadkov ak identifikuje, že úpravou dôjde k lepšiemu alebo efektívnejšiemu zabezpečeniu dopravnej obslužnosti. Verejný obstarávateľ nebude mať dôvod takéto návrhy neprijat'.

Pokiaľ ide o navýšenie ponukovej ceny z dôvodu úprav cestovných poriadkov, zmluva obsahuje všetky potrebné mechanizmy na to, aby sa dopravca v prípade úprav rozsahu služby nedostal do situácie, že mu náklady, ktoré vynaložil v súvislosti so zmenou cestovných poriadkov, nebudú preplatené. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti záujemcu, že dňa 27.1.2022 zverejnil úpravu bodu 6.2.7 (vii.) zmluvy, podľa ktorého sa budú naviac náklady dopravcu v dôsledku zníženia rozsahu služby preplácať dopravcovi napriamo.

Otázka č. 4:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 5, bod 5.1 písm. a): V predmetnom ustanovení sa dopravca zaväzuje poskytovať služby od 01.10.2022. Vo Vestníku verejného obstarávania č. 243/2021 zo dňa 27.10.2021 však bolo zverejnené korigendum 49968-IOX, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ upraví dátum začiatku poskytovania služby zo dňa 01.10.2022 na dňa 01.12.2022. Ktorý termín je záväzný? Upraví verejný obstarávateľ zmluvy o službách vo verejnom záujme tak, že sa dopravca zaväzuje poskytovať služby od 01.12.2022?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ dňa 24.01.2022 vysvetlil vzniknutý rozpor a dňa 27.1.2022 zverejnil opravené zmluvy, v ktorých jasne uviedol okamih nástupu na poskytovanie služby.

Otázka č. 5:

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – bod IV.2.6) V predmetnom ustanovení sa upravuje lehota viazanosti ponúk. Táto lehota bola pôvodne určená do 31.12.2021. Vo vestníku verejného obstarávania č. 267/2021 zo dňa 18.11.2021 však bolo zverejnené korigendum 56721-IOX, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ posúva lehotu viazanosti ponúk na 01.10.2022. V systéme JOSEPHINE je v prehľade zákazky, v časti Informácie, uvedená poznámka: „Viazanosť ponúk je do 31.12.2021.“ Aká je lehota viazanosti ponúk, resp. ktorý údaj je záväzný? Nepovažuje verejný obstarávateľ za vhodné prípadne upraviť lehotu viazanosti ponúk tak, aby zodpovedala začiatku poskytovania služieb (viď predchádzajúca otázka), a teda bola s ním totožná?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Lehota viazanosti ponúk je do 1.10.2022 a nezrovnalosť bola dňa 24.01.2022 odstránená.

Otázka č. 6:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 5, bod 5.1 písm. b): V predmetnom ustanovení, v ktorom je definovaný záväzok dopravcu poskytovať služby v určitom východiskovom rozsahu služby. Tento východiskový rozsah služby má zjavne doplniť pri predkladaní ponuky každý z uchádzačov.

6.1. Aký východiskový rozsah služby má doplniť uchádzač? Ten, ktorý vyplýva z bodu II.2.4) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo iný?

6.2. Ak má uchádzač doplniť iný rozsah služby ako vyplýva z bodu II.2.4) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako bude zabezpečená porovnateľnosť ponúk a aké pravidlá bude verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska porovnateľnosti ponúk zohľadňovať?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

K otázke č. 6.1.: Uchádzač doplní do čl. 5 bod 5.1. písm. b) Zmluvy (pre oba regióny) hodnotu uvedenú v Prílohe č. 2 Ponuka uchádzača v bunke C25.

K otázke č. 6.2.: Porovnateľnosť ponúk je zabezpečená naplnením cieľa predmetného obstarávania, ktorým je zabezpečenie dopravnej obslužnosti príslušného regiónu na základe východiskových cestovných poriadkov. Obehové a technologické kilometre závisia od rozhodnutí uchádzača (ako zostaví obeh, na základe svojho technického zázemia - údržba, oprava, servis, tankovanie,), tieto údaje z logických dôvodov nemôže určovať verejný obstarávateľ. Keďže každý uchádzač oceňuje rovnaké cestovné poriadky, pričom obehové a technologické kilometre vychádzajú z obsluhy týchto cestovných poriadkov, potom každá ponuka uchádzača bude vzájomne porovnateľná.

Otázka č. 7:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 5, bod 5.4: V predmetnom ustanovení sa uvádza všeobecné pravidlo, podľa ktorého je možné realizovať zmeny v rozsahu služby najviac o 15 % oproti východiskovému rozsahu služby. Podľa bodu 5.14 zmluvy o službách vo verejnom záujme je však možné realizovať zmeny v rozsahu služby aj viac ako 15 %. Zdá sa nám, že si predmetné body odporujú. Ako si máme vykladať pravidlo definované v bode 5.4 zmluvy o službách vo verejnom záujme, ak v predmetnom ustanovení nie je na konci poslednej vety uvedené: „ak táto Zmluva nestanovuje inak“?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Nie, predmetné ustanovenia si neodporujú. Bod 5.14 je špeciálnym vo vzťahu k bodu 5.4. Podľa bodu 5.4 sa rozsah služby môže meniť najviac o 15% bez ohľadu na dôvody resp. z dôvodov podľa bodu 5.5. Podľa bodu 5.14 sa rozsah služby môže meniť aj nad 15 % avšak len v dvoch prípadoch.

Otázka č. 8:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 5, bod 5.6: V predmetnom ustanovení sa uvádzajú pravidlá ohľadne zmien rozsahu služby. Podľa týchto pravidiel je verejný obstarávateľ povinný oznamovať dopravcovi zmenu rozsahu v časovom predstihu od 2 do 4 mesiacov. Zároveň sa v predmetnom bode uvádzajú aj pravidlá ohľadne možností súvisiacich s „krízovým“ riešením, ak sa preukázateľne nepodarilo zabezpečiť autobus včas. Určený časový interval (4 mesiace) je však v prípade nutnosti obstarania nového autobusu nedostatočný. Nadnárodní dopravcovia spravidla obstarávajú dodávku autobusov centrálnie. Hoci za 4 mesiace je v niektorých prípadoch možné obstaráť autobusy (v závislosti od kapacít výrobcov, resp. hotových autobusov), optimálny čas na manažovanie obstarania

vozidla a jeho dodávku je aspoň 6 mesiacov. Nadnárodný dopravcovia totiž spravidla realizujú výber dodávateľa vozidla súťažným postupom (otvoreným alebo uzatvoreným). Z tohto dôvodu notifikačná doba by mala zohľadňovať nielen čas na výrobu a dodanie vozidla, ale aj čas na prípravu podkladov na výber dodávateľa vozidla a zrealizovanie samotného postupu výberu dodávateľa vozidla.

8.1. Ako sa bude postupovať v prípade, že dopravca využije v súlade s bodom 5.6 písm. d) zmluvy o službách vo verejnom záujme dočasne možnosť zabezpečenia služby záložným vozidlom, avšak kvôli poruche iného vozidla, nebude možné obslúžiť iný spoj, pretože nebude možné vypraviť záložné vozidlo? Je dopravca v takom prípade zbavený zodpovednosti za nevypravenie spoja?

8.2. Je „vhodnejším riešením“ podľa bodu 5.6 písm. d) zmluvy o službách vo verejnom záujme aj nájom vozidla od iného dopravcu? Bude mať dopravca nárok na preplatenie súvisiacich naviac-nákladov presahujúcich ponukovú cenu (nájomné za dočasné užívanie autobusu iného dopravcu)?

8.3. Môže v rámci „vhodnejšieho riešenia“ vypravený autobus nespĺňať technické a prevádzkové štandardy?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ súhlasí s návrhom na úpravu lehoty z pôvodných 4 mesiacov na 6 mesiacov. Úprava bodu 5.6 nie je podstatná pre vypracovanie ponuky a ide len o procesnú záležitosť, ktorá vo svojej podstate znamená, že sa nebude zohľadňovať v ponuke, preto verejný obstarávateľ z dôvodu tejto úpravy zmluvy nebude predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Pokiaľ ide o zodpovednosť dopravcu za to, že nebude môcť obslúžiť iný spoj, pretože nebude možné vypraviť záložné vozidlo, k tomu si dovoľí verejný obstarávateľ uviesť nasledovné. Dopravca je povinný v zmysle zmluvy a TPŠ spĺňať požadované % záložných vozidiel. V prípade, ak časť z nich využije pre riešenie uvedenej situácie pri zmene cestovných poriadkov, je samozrejmé, že v prípade vzniku nepredvídateľných situácií, pre ktoré by nemohol dopravca nasadiť záložné vozidlo, ktoré sa používa ako dočasné riešenie, dopravca nebude zodpovedný za nevypravenie spojov a nebude z tohto dôvodu sankcionovaný.

Možnosť použiť záložné vozidlo platí však len v prípade, ak dopravca z objektívnych dôvodov nestihne zabezpečiť „riadny“ autobus v lehote 6 mesiacov a zároveň nenájde iné vhodné riešenie. Týmto iným vhodným riešením je aj nájom vozidla. V takomto prípade budú dopravcovi skutočné náklady za prenájom po preukázaní uznané.

Pokiaľ ide o otázku, či môže v rámci „vhodnejšieho riešenia“ vypravený autobus nespĺňať technické a prevádzkové štandardy, odpoveď je, že nie, aj takýto autobus musí spĺňať TPŠ.

Otázka č. 9:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 5, bod 5.12: V predmetnom ustanovení sa dopravca zaväzuje predkladať do 10 pracovných dní na odsúhlasenie verejnému obstarávateľovi obehov. Náročnosť spracovania obehov je však priamo závislá od rozsahu zmien cestovných poriadkov. Lehota 10 pracovných dní je však globálne nedostatočnou na vypracovanie obehov (najmä v prípade zásadných zmien cestovných poriadkov).

9.1. Ako sa bude postupovať, ak dopravca nebude schopný subjektívne vypracovať obehov do 10 pracovných dní od predloženia cestovných poriadkov?

9.2. Keďže zmena cestovných poriadkov by však mala byť skôr výnimočným riešením spôsobeným objektívnymi skutočnosťami, a teda malo by k nej dochádzať v zásade raz ročne, nezvažuje verejný

obstarávateľ predĺženie lehoty na vypracovanie obehov napr. na 1 mesiac?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Pri drobných zmenách a úpravách cestovných poriadkov postačuje 10 dní pre zostavenie obehov vozidiel, resp. v týchto prípadoch pôjde len o úpravu existujúcich obehov vozidiel. Pre prípad, ak by došlo k rozsiahlejším zmenám, verejný obstarávateľ doplní do zmluvy ustanovenie, že v takýchto prípadoch bude termín na predloženie obehov určený po vzájomnej dohode oboch strán, a pre prípad, že sa nedohodnú, bude platiť lehota do 30 dní. Takáto zmena zmluvy nie je podstatná pre vypracovanie ponuky a ide len o procesnú záležitosť pri plnení zmluvy, preto verejný obstarávateľ nebude z tohto dôvodu predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Otázky č. 10:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.1: V predmetnom ustanovení sa zaviedol princíp evidovania rezervy, ktorú má dopravca evidovať na podsúvahovom účte. Postupy účtovania v podvojnóm účtovníctve (§ 85) však nepoznajú podsúvahový účet súvisiaci s takouto rezervou. Preto nie je možné spôsobom podľa predmetného bodu viesť rezervu v účtovnej evidencii. Čo verejný obstarávateľ mal na mysli, pri evidovaní rezervy na podsúvahovom účte tak, aby to bolo súladné s postupmi účtovania v podvojnóm účtovníctve?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Účtovná jednotka si zvolí systém evidencie rezervných položiek buď podľa § 85 postupov účtovania v podsúvahovej evidencii, alebo v inej evidencii podľa interných predpisov účtovnej jednotky.

Nakoľko postupy účtovania v § 85 Podsúvahové účty udávajú všeobecnú charakteristiku obsahového vymedzenia skutočností, ktoré sa na účtoch v účtovných skupinách 75 až 79 sledujú a sú to teda skutočnosti, o ktorých sa neúčtuje v účtovných knihách a ktorých znalosť je podstatná na posúdenie majetkoprávnej situácie účtovnej jednotky a jej ekonomických zdrojov, ktoré možno využiť. Ďalej v § 85 ods. (2) sú vymenované skutočnosti, ktoré sa sledujú na podsúvahových účtoch, pričom je v texte predmetného ustanovenia uvedené, že sa jedná o zoznam skutočností, ktoré sa sledujú najmä, ale nielen, čo implikuje práve možnosť doplniť dané skutočnosti o iné sledované skutočnosti o ktorých sa neúčtuje v účtovných knihách a ktorých znalosť je podstatná na posúdenie majetkoprávnej situácie účtovnej jednotky a jej ekonomických zdrojov, ktoré možno využiť (môže sa jednáť o pohľadávky aj záväzky, nakoľko niektoré sú aj uvedené v zozname v § 85 ods. (2), aj keď iného charakteru). Rámcová účtová osnova ďalej umožňuje účtovnej jednotke tvorbu syntetických účtov (s výnimkou syntetických účtov nákladov a výnosov) podľa potrieb. Účelom predmetného ustanovenia zmluvy o službách vo verejnom záujme bolo dopravcovi evidenciu uľahčiť, nakoľko dané skutočnosti následne môžu byť overené aj audítorom (finančnou kontrolou), ktorý by ich účtovanie v účtovníctve mohol požadovať.

Otázka č. 11:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.2.7: V predmetnom ustanovení sú uvedené skutočné náklady, ktoré dopravcovi oprávnené v súvislosti s poskytovaním služieb vznikli, ktoré dopravca preukazuje účtovnou evidenciou. Medzi tieto náklady sú v bode vii. zaradené aj jednorazové vyvolané naviac-náklady, ktoré vznikli dopravcovi ako priamy dôsledok zníženia rozsahu služby v príslušnom roku. Je možné pod týmito nákladmi rozumieť aj zostatkovú cenu autobusu, ktorý sa v dôsledku zníženia rozsahu služby „vypustí“ z vozového parku obsluhujúceho dotknutý región?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Medzi priamo preplácané náklady v dôsledku zníženia rozsahu služby podľa bodu 6.2.7. vii. zostatková hodnota autobusu nepatrí. Je vecou dopravcu ako s takýmto autobusom naloží, či ho bude používať na iné svoje činnosti alebo ho predá. Pokiaľ autobus so zostatkovou hodnotou predá, potom je povinný vykázat výnos vo výkaze tržieb a výnosov a to vo výške trhovej hodnoty po odpočítaní zostatkovej hodnoty a zohľadnení doby, po ktorú autobus pre objednávateľa používal v porovnaní s dobou, po ktorú by ho používal ak by nedošlo k vyradeniu. Verejný obstarávateľ doplní do výkazu tržieb a iných výnosov, že sa zohľadní nielen časové hľadisko, ale aj zostatková hodnota autobusu.

Otázka č. 12

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.3.8: V predmetnom ustanovení sa zavádza mechanizmus, podľa ktorého, ak dôjde k objektívnym skutočnostiam spočívajúcim v zmene všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom uvedené nie je zohľadnené vo valorizačnom mechanizme, má dopravca predložiť rozpočítanie reálnych nákladov. Jednými z najpredvídateľnejších nákladov sú osobné náklady. Dávame do pozornosti, že v roku 2018 došlo k výraznému navýšeniu osobných nákladov v súvislosti s legislatívnymi zmenami týkajúcimi sa výrazného zvýšenia mzdového zvýhodnenia za prácu v noci, sobotu, nedeľu a sviatky, ako aj k zavedeniu tzv. rekreačných poukazov. Predmetné legislatívne zmeny však nebolo možné za žiadnych okolností predvídať. Rovnako nepredvídateľným je aj rast minimálnej mzdy, ktorý má byť výsledkom konsenzu sociálnych partnerov. Uchádzač tak v súvislosti s osobnými nákladmi pri vypracovaní ponuky vie počítat maximálne s rastom automatického navyšovania minimálnej mzdy (zodpovedajúc potenciálnemu nedosiahnutiu dohody medzi sociálnymi partnermi v priebehu celého trvania zmluvy), ktorý bol zavedený zákonom č. 375/2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.

12.1. Rozumieme správne, že cieľom bodu 6.3.8 je pokryť práve preplatenie nákladov, ktoré nie je možné predikovať, ako bolo zvýšenie osobných nákladov v roku 2018, s cieľom neohrozenia dopravnej obslužnosti regiónu?

12.2. Má každý uchádzač pri kalkulovaní osobných nákladov do ponuky počítat s mechanizmom automatického navyšovania minimálnej mzdy podľa účinnej legislatívy s predpokladom, že sociálni partneri nedosiahnu dohodu ohľadne navyšovania minimálnej mzdy (ak to nezohľadňuje valorizačný mechanizmus)?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Cieľom bodu 6.3.8 je garantovať dopravcovi preplatenie naviac-nákladov v prípade ich vzniku v dôsledku objektívnych skutočností, ktorými sú legislatívne zmeny, s ktorými nemohol dopravca počítat pri spracovaní svojej ponuky. Verejný obstarávateľ dosť dobre nerozumie tomu, prečo by prípad zvýšenia minimálnej mzdy mal patriť práve do tejto kategórie naviac-nákladov. Verejný obstarávateľ má za to, že zvýšenie minimálnej mzdy sa premietne vo zvýšených nákladoch na cenu práce na základe mechanizmu podľa bodu 6.3.6 zmluvy. Podľa tohto mechanizmu k zvýšeniu nákladov na cenu práce z ponuky dopravcu dôjde o koeficient zmeny v priemernej nominálnej mesačnej mzde v národnom hospodárstve SR, ktorý zisťuje a zverejňuje Štatistický úrad SR. Minimálna mzda sa stanovuje na rok vopred. Priemerné mesačné mzdy, ktoré sa zohľadnia v mechanizme zmeny ceny práce sú údaje známe až po uplynutí príslušného roka tzn. že v údajoch zverejnených Štatistickým úradom SR je už zvýšená minimálna mzda zohľadnená. Z metodiky Štatistického úradu SR zverejneného na webovom sídle Štatistického úradu SR vyplýva, že zisťovanie zahŕňa: mesačný počet zamestnancov, mzdy (platy), zamestnanci pracujúci na plný úväzok a zamestnanci pracujúci na skrátený úväzok prepočítaní na plne

zamestnaných. Mzdy zahŕňajú mesačné odmeny, odmeny za dlhšie obdobie, príplatky za nadčasy a prekážky v práci, a tiež iné príplatky.

Samozrejme, že pokiaľ pôjde o také legislatívne zmeny, ktoré nie sú premietnuté vo valorizačných mechanizmoch, na tieto prípady sa bude bod 6.3.8 aplikovať v súlade s podmienkami tam uvedenými. Dňa 27.1.2022 verejný obstarávateľ zverejnil úpravu bodu 6.3.8 tak, že preplatenie takýchto nepredvídateľných nákladov je dopravcovi garantované, ak ich riadne zdôvodní.

Otázka č. 13

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.3.9: V predmetnom ustanovení má každý dopravca doplniť do tabuľky ročné náklady na konkrétny typy autobusov. V tomto ustanovení sa uvádza či už priamo v tabuľke alebo aj pod ňou pojem „ROP“, ktorým majú byť ročné náklady na jedno vozidlo vrátane informačného, odbavovacieho systému a ostatných pevných zariadení zabudovaných alebo inštalovaných vo vozidle v súlade s technickými a prevádzkovými štandardmi. Zmluva o službách vo verejnom záujme (napr. bod 6.2.4), ale aj príloha č. 2 súťažných podkladov (cenová ponuka) takúto zložku ceny nepozná. Verejný obstarávateľ totiž upravil súťažné podklady a v iných častiach rozlišuje medzi ROP1, ROP2 a ROP3. Aký údaj v nadväznosti na bod 6.2.4 zmluvy o službách vo verejnom záujme a prílohy č. 2 súťažných podkladov (cenová ponuka) má uchádzač doplniť do tabuľky uvedenej v bode 6.3.9 zmluvy o službách vo verejnom záujme?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ súhlasí so záujemcom, že z bodu 6.3.9 jednoznačne nevyplýva, aký údaj z ponuky má uchádzač do tabuľky vpísať. Verejný obstarávateľ upraví tabuľku v bode 6.3.9 tak, že doplní samostatný stĺpec pre náklady na informačný a odbavovací systém ROP2, upraví označenie existujúceho stĺpca „Ročné náklady za 1 vozidlo, ROP (v EUR/vozidlo)“ na „Ročné náklady za 1 vozidlo, ROP1 (v EUR/vozidlo)“, a tomu zodpovedajúcim spôsobom upraví aj text pod tabuľkou, aj ostatné odkazy v zmluve. Úpravy sú formálneho charakteru, preto verejný obstarávateľ nebude predlžovať lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č. 14

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.4.1: V predmetnom ustanovení je stanovená povinnosť dopravcu predkladať výkaz výkonov (ii). Podľa predmetného ustanovenia však dopravca predkladá verejnému obstarávateľovi výkaz výkonov až po tom, ako ho overí integrátor.

14.1. V akej podobe a v akom časovom predstihu pred predložením má dopravca predložiť výkaz výkonov na overenie integrátorovi?

14.2. Ak integrátor neoverí dopravcom predložený výkaz výkonov tak, aby dopravca stihol splniť povinnosť predložiť výkaz výkonov objednávateľovi najneskôr do 20-teho dňa po skončení príslušného kalendárneho mesiaca, v akom intervale má dopravca predložiť výkaz výkonov objednávateľovi po jeho overení integrátorom?

14.3. Je číslo prílohy uvedené v bode 6.4.1 (ii) správne? Nie je prílohou č. 9 výkaz tržieb a iných výnosov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ spresní v bode 6.4.1 (ii) zmluvy proces overovania výkazu výkonov

Organizátorom tak, že dopravca bude povinný najneskôr do 15. kalendárneho dňa po skončení príslušného kalendárneho mesiaca predložiť Výkaz výkonov vo forme podľa Prílohy č. 9 Zmluvy Organizátorovi a to za účelom jeho kontroly a overenia správnosti. Objednávateľ zabezpečí, že Organizátor predložený výkaz výkonov skontroluje a overí správnosť vykázaných údajov prostredníctvom informačného systému Organizátora a to najneskôr do troch pracovných dní po predložení výkazu výkonov. Pokiaľ by Organizátor neoveril správnosť vykázaných výkonov ani do piatich pracovných dní po predložení výkazu, má sa za to, že predložený výkaz výkonov je správny a Organizátorom overený.

Príloha č. 9 obsahuje dva dokumenty - výkaz výkonov a výkaz tržieb a iných výnosov.

Otázka č. 15

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6, bod 6.4.3: V predmetnom ustanovení je stanovené právo objednávateľa neuzať dopravcovi určité typy nákladov, pokiaľ presiahnu určité limity definované v predmetnom ustanovení. Dovoľujeme si uviesť, že tieto limity nemajú oporu v súčasných zmluvných vzťahoch verejného obstarávateľa. Napr. Osobné náklady na ostatných zamestnancov (technicko-hospodárskych pracovníkov) už dnes v súvislosti so zabezpečením dopravnej obslužnosti prevyšujú 15 % Osobných nákladov. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o službách vo verejnom záujme pritom predpokladajú navýšenie technicko-hospodárskych pracovníkov (napr. rozsiahlejší dispečing v porovnaní so súčasnosťou).

15.1. Na základe akých skutočností (konkrétnych dôkazov) verejný obstarávateľ určil limity uvedené v príslušnom bode (10 % pre Iné náklady a 15 % pre Osobné náklady na ostatných zamestnancov)?

15.2. Z akých dôvodov verejný obstarávateľ zasahuje do cenotvorby pri kreovaní ponuky, ktorá by mala zostať v dispozičnej sfére uchádzačov?

15.3. Nepopiera bod 6.4.3 zmluvy o službách vo verejnom záujme zavedenie inštitútu rezervy podľa bodu 6.1. zmluvy o službách vo verejnom záujme?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Skutočnosť, že limity obsiahnuté v bode 6.4.3 zmluvy nemajú oporu v súčasných zmluvných vzťahoch nemá pre prebiehajúce verejné obstarávanie a obsah zmluvy žiaden význam. Ak aktuálny dopravca má náklady na THP pracovníkov vyššie ako 15% osobných nákladov je to vecou aktuálneho dopravcu a s prebiehajúcim verejným obstarávaním to nemá nič spoločné.

Cieľom zmluvnej podmienky obsiahnutej v bode 6.4.3 je limitovať vynakladanie verejných zdrojov na náklady dopravcu, ktoré by boli neprimerané alebo neopodstatnené vo vzťahu k poskytovaným dopravným službám. Verejný obstarávateľ nepovažuje za primerané, ak by sa z verejných prostriedkov platil neopodstatnený počet technicko-hospodárskych pracovníkov, alebo vyplácali vysoké odmeny manažmentu. V podnikateľskej praxi je bežné, že sú interne nastavené limity pre určité druhy nákladov, aby nedochádzalo k ich zbytočnému navyšovaniu. Keďže dopravca bude za poskytovanie dopravných služieb platený z verejných zdrojov a zároveň nebude niesť to pravé podnikateľské riziko dopravcu, v dôsledku čoho nebude interne motivovaný optimalizovať náklady na technicko-hospodárskych pracovníkov a ostatné režijné náklady, limitovať tieto druhy nákladov je podľa názoru verejného obstarávateľa na mieste.

Verejný obstarávateľ týmto nezasahuje do kreovania ponuky uchádzača. Uchádzač si pokojne môže nakalkulovať aj vyššie náklady na THP pracovníkov. Predmetná zmluvná podmienka mu v tom nebráni.

Pokiaľ ide o otázku či bod 6.4.3 nepopiera inštitút rezerv, odpoveď je nie, nepopiera. Bod 6.4.3 sa týka

toho, v akej výške objednávateľ uzná skutočné náklady. A až tieto uznané skutočné náklady vstupujú do výpočtu ceny služby, kde je zohľadnený mechanizmus rezerv.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že dňa 27.1.2022 zverejnil úpravu bodu 6.4.3, aby zdôraznil že predmetné limity nie sú absolútne, a v určitých opodstatnených prípadoch bude ich prekročenie uznané.

Otázka č. 16

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 7, bod 7.6: V predmetnom ustanovení sa dopravca zaväzuje zabezpečiť dopravu okrem iného v súlade s odsúhlasenými obehmi. Dopravca je odborne spôsobilým a z pohľadu všeobecne záväzných právnych predpisov aj zodpovedným subjektom za vypracovanie obehov.

16.1. Z akých dôvodov chce verejný obstarávateľ odsúhlasovať obeh vypracovaný dopravcom, ak verejný obstarávateľ nie je odborne spôsobilým podľa všeobecne záväzných právnych predpisov na spracovanie obehov?

16.2. Aké sú podmienky udelenia súhlasu verejného obstarávateľa s obehmi vypracovanými dopravcom?

16.3. Prichádza do úvahy neudelenie súhlasu verejného obstarávateľa, ak obeh vypracovaný dopravcom naplňujú cestovné poriadky?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ ako objednávateľ má prirodzený záujem na tom, aby boli obeh vypracované a v praxi realizované čo najracionálnejším a najefektívnejším spôsobom. Tento cieľ by prirodzene mal mať aj dopravca. Pokiaľ nájde či už objednávateľ alebo dopravca možnosť ako obeh zefektívniť, tak ani jedna zo strán by nemala voči tomu namietat, pretože cieľ je spoločný. Ak by aj spor pri úpravách obehov vznikol, v zmluve je predsa zavedený inštitút odborného experta, ktorý takéto spory posúdi.

Záujemca sa pýta, z akých dôvodov chce objednávateľ odsúhlasovať obeh. Z takých, že jeho cieľom je, aby sa dopravná obsluha, za zabezpečenie ktorej zodpovedá, vykonávala čo najefektívnejším a najracionálnejším spôsobom a tiež preto, že za vykonávanú dopravnú službu platí. Takže je prirodzené, že objednávateľ by rád mal možnosť, či už obeh odsúhlasovať, alebo navrhovať ich zmeny.

Objednávateľ súhlasí, že dopravca je, resp. by mal byť odborník na zostavovanie obehov vozidiel. Avšak objednávateľ a tiež organizátor ako prevádzkovateľ dispečersko-clearingového systému, do ktorého je povinnosťou dopravcu sa zapojiť, majú rovnako odborný personál, spôsobilý posúdiť navrhované riešenia zo strany dopravcu, týkajúce sa obehov. Preto nie je namieste podsúvanie toho, že objednávateľ by nemal do obehov zasahovať, resp. ich odsúhlasovať, pretože nemá na to potrebnú odbornosť. Tak objednávateľ ako aj organizátor má dostatočnú odbornosť na to, aby dokázali po odbornej stránke posúdiť navrhované zmeny obehov alebo samotné zmeny obehov navrhovať.

V prípade, keď dopravca verejnému obstarávateľovi zostavenie obehov riadne zdôvodní, verejný obstarávateľ nemá dôvod to neakceptovať. Úmyslom verejného obstarávateľa je sa na obehoch vzájomne dohodnúť tak, aby boli v praxi realizovateľné a aby čo najlepšie zodpovedali potrebám dopravnej obsluhy územia.

Otázka č. 17

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 7, bod 7.12: V predmetnom ustanovení sa dopravca

zaväzuje bezodplatne poskytnúť verejnému obstarávateľovi alebo ním určenej tretej osobe celý vnútorný priestor všetkých vozidiel využívaných na poskytovanie služieb vo verejnom záujme, ako aj celý ich vonkajší priestor, a to na účely umiestnenia reklamy. Umiestnenie reklamy na alebo vo vozidlovom parku je obvyklým, avšak aj reklama musí mať určité hranice, ktoré nie sú v rozpore s compliance programom dopravcu (napr. zákaz politickej reklamy, zákaz reklamy, ktorá znižuje dôstojnosť určitých skupín a pod.).

17.1. Mal verejný obstarávateľ na mysli, že celým priestorom sa rozumie len tá časť priestoru vozidla (vnútorná a vonkajšia), na ktorej je možné umiestniť reklamu tak, aby nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti pri prevádzke vozidla?

17.2. Keďže dopravca sa zaväzuje poskytnúť priestor na reklamu nielen verejnému obstarávateľovi, ale aj ním určenej tretej osobe, aký typ reklamy sa zaväzuje dopravca na vozidlovom parku strpieť? Je prípustná len reklama súvisiaca s verejnoprospešným účelom?

17.3. Kto hradí náklady súvisiace s vytlačením a vylepením reklamy na alebo vo vozidle?

17.4. Kto zabezpečuje samotné vyvesenie/vylepenie reklamy na alebo vo vozidle?

17.5. Kto zabezpečuje odstránenie reklamy z vozidla?

17.6. Kto bude znášať náklady súvisiace s poškodením vonkajšej farby vozidla v dôsledku odstraňovania polepu na vozidle?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Podmienky reklamnej činnosti na vozidlách upravuje bod 2.8. TPŠ. Z tohto bodu okrem iného vyplýva, že politická reklama je zakázaná. Zákaz reklamy znižujúcej dôstojnosť určitých skupín je natoľko samozrejmá, že verejného obstarávateľa to ani nenapadlo do TPŠ exaktne uvádzať.

Objednávateľ môže požadovať umiestnenie reklamy, aj inej ako na verejnoprospešný účel, avšak len takej, ktorá rešpektuje všetky príslušné všeobecne záväzné právne predpisy a to nielen predpisy z oblasti dopravy.

Samozrejme, že objednávateľ nebude žiadať umiestniť reklamu na miesta, kedy by došlo k ohrozeniu bezpečnosti pri prevádzke vozidla. Podmienky umiestnenia reklamy sú uvedené v bode 2.8 TPŠ.

Náklady súvisiace s vytlačením a vylepením reklamy znáša tá strana (objednávateľ alebo dopravca), ktorá chce reklamu umiestniť. Rovnako platí v prípade zabezpečenia vylepenia a odstránenia reklamy z vozidla.

Pokiaľ dôjde k poškodeniu vozidla pri odstraňovaní reklamy, ktorú umiestnil objednávateľ, je samozrejmé, že bude za takúto škodu objednávateľ zodpovedný a takúto škodu nahradí.

Otázka č. 18

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 8: V predmetnom ustanovení sú určené rôzne povinnosti dopravcu, ktoré sú spravidla naviazané na určitý časový interval pred začatím poskytovania služieb (bod 8.2, 8.3 a 8.4). Ako sa bude postupovať, ak medzi účinnosťou zmluvy o službách vo verejnom záujme a momentom začatia poskytovania služieb nebude dostatočný časový interval (napr. 6 mesiacov)? S ohľadom na harmonogram verejného obstarávania, ako aj prípadné ďalšie revízne postupy, neuvažuje verejný obstarávateľ o prehodnotení požiadaviek tak, aby tieto záväzky plynuli od momentu účinnosti zmluvy o službách vo verejnom záujme (T +), a teda tak ako to je napr. v bode 8.1?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ dňa 24.1.2022 oznámil všetkým záujemcom úpravu nástupu na poskytovanie služieb tak, aby akýkoľvek dopravca mal dostatočný časový priestor na splnenie si všetkých povinností a zabezpečenie včasného nástupu. Úpravu zmluvy v tomto kontexte zverejnil dňa 27.1.2022.

Otázka č. 19

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 14, bod 14.7: V predmetnom ustanovení má dopravca doplniť údaje kontaktnej osoby za dopravcu. Okrem iného má dopravca doplniť aj „ID elektronickej schránky“. Rozumieme správne, že pod „ID elektronickej schránky“ sa rozumie e-mailová adresa kontaktnej osoby dopravcu a nie identifikátor elektronickej schránky dopravcu vedenej na ústrednom portáli verejnej správy (slovensko.sk)?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vynechá z bodov 14.6 a 14.7 zmluvy slovné spojenie „ID elektronickej schránky“.

Otázka č. 20

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 15, bod 15.1: V predmetnom ustanovení je uvedené, že zmluva o službách vo verejnom záujme nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle verejného obstarávateľa. Podľa § 5a ods. 10 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov platí, že ak zmluva nie je zverejnená do 7 dní odo dňa uzavretia, môže účastník podať návrh na jej zverejnenie v Obchodnom vestníku. Predmetné ustanovenia zákona o slobode informácií je kogentným ustanovením, ktorého cieľom je garantovať právo účastníkom zmluvy domáhať sa účinnosti zmluvy.

20.1. Rozumieme teda správne, že ak verejný obstarávateľ nezverejní zmluvu o službách vo verejnom záujme do 7 dní odo dňa jej uzatvorenia, môže dopravca podať návrh na jej zverejnenie v Obchodnom vestníku v súlade s § 5a ods. 10 zákona o slobode informácií, aby zmluva o službách vo verejnom záujme nadobudla účinnosť?

20.2. Neplánuje verejný obstarávateľ upraviť text bodu 15.1 zmluvy o službách vo verejnom záujme tak, aby reflektoval právo dopravcu podľa § 5a ods. 10 zákona o slobode informácií?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Ak verejný obstarávateľ nezverejní zmluvu do 7 dní odo dňa jej uzatvorenia, Dopravca má právo ju zverejniť v Obchodnom vestníku. Toto právo Dopravcu vyplýva zo zákona, a preto by bolo nadbytočné opakovať ho v zmluve.

Otázka č. 21

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 15, bod 15.2: V predmetnom ustanovení je uvedené, že zmluva o službách vo verejnom záujme sa uzatvára na dobu určitú od nadobudnutia účinnosti zmluvy do uplynutia 120 kalendárnych mesiacov od začatia poskytovania služby.

21.1. Od kedy a do kedy bude trvať zmluva o službách vo verejnom záujme, ak zmluva nenadobudne účinnosť najneskôr v deň, ktorý je uvedený v bode 5.1 zmluvy o službách vo verejnom záujme (nadobudne účinnosť neskôr)? Bude zachované trvanie minimálne 120 kalendárnych mesiacov?

21.2. Čo verejný obstarávateľ mal na mysli pod pojmom „120 kalendárnych mesiacov“, azda, že ak zmluva o službách vo verejnom záujme nadobudne účinnosť 15.12.2022, bude trvať až do 31.12.2032?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zmluva začne platiť v deň jej podpísania obidvoma stranami, nadobudne účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle verejného obstarávateľa, alebo ako bolo vyššie vysvetlené zverejnením v Obchodnom vestníku, a bude trvať do uplynutia 120 mesiacov, počínajúc dňom začatia poskytovania služby. Napr. ak dopravca začne poskytovať dopravné služby dňa 15.12.2022 zmluva sa skončí dňa 15.12.2032 (vrátane).

Otázka č. 22

Príloha č. 9 zmluvy o službách vo verejnom záujme – Výkaz tržieb a iných výnosov: V kontexte ostatného vysvetlenia súťažných podkladov verejný obstarávateľ v súvislosti s vykazovaním iných výnosov upravil riadok 13 tak, že uviedol: „Výnosy z predaja ostatného majetku používaného na poskytovanie služby vo výške trhovej hodnoty majetku. Zohľadní sa iba pomerná časť výnosu, ktorá zodpovedá obdobiu, v ktorom konkrétny majetok slúžil na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme na základe tejto zmluvy, a to v porovnaní k celkovému veku konkrétneho majetku.“ Toto pravidlo pravdepodobne vzniklo kopírovaním pravidla súvisiaceho s vykazovaním výnosov z predaja vozidiel (riadok 10).

22.1. Čo sa má rozumieť pod pojmom „ostatný majetok používaný na poskytovanie služieb“? Je ostatným majetkom napr. aj nehnuteľný majetok dopravcu (pozemky, stavby)?

22.2. Ako sa má vykazovať výnos z predaja ostatného majetku, ktorý je využívaný paralelne na služby podľa zmluvy o službách vo verejnom záujme, ale aj na iné služby (napr. komerčná doprava, služby mestskej autobusovej dopravy), a teda nie je možné ho vykázať v kontexte výlučne časového hľadiska?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 27.1.2022 úpravu výkazu tržieb a iných výnosov, kde uvádzané skutočnosti spresnil.

Otázka č. 23

Komplexná dokumentácia potrebná na predloženie ponuky: Od vyhlásenia verejného obstarávania došlo k viacerým zmenám podkladov, ktoré sú potrebné na vypracovanie a predloženie ponuky. Problematickým však je, že nedošlo k sústredeniu aktuálneho znenia všetkých platných dokumentov na jedno miesto. Verejný obstarávateľ raz zverejňuje len jeden dokument, ktorý upravuje, inokedy zhromažďuje viaceré dokumenty. Uvedené však spôsobuje pochybnosti ohľadne platnosti a záväznosti toho-ktorého dokumentu.

23.1. Môže verejný obstarávateľ zverejniť aktuálne platné a záväzné dokumenty na vypracovanie ponuky v jednom prehľadnom súbore (napr. vo formáte .zip)?

23.2. Môže takto verejný obstarávateľ zverejňovať aktuálne platné a záväzné dokumenty na

vypracovanie ponuky pri každej zmene dokumentácie?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ do 1 pracovného dňa, odo dňa zverejnenia tejto odpovede, zverejní aj jeden súhrnný súbor (zip alebo rar) so všetkými aktuálne platnými dokumentmi (ako sú aktuálne zverejnené v systéme Josephine).

Verejný obstarávateľ od začiatku súťaže zverejňuje úpravu len týchto dokumentov, ktoré vopred avizuje, t.j. ktoré sa vplyvom oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu alebo vysvetlenia upravujú. Verejný obstarávateľ nebude zakaždým zverejňovať všetky dokumenty, pretože by tak každý záujemca musel v každom dokumente kontrolovať, či sa náhodou nevykonala nejaká zmena, ktorá nebola oznámená. Ak má záujemca pochybnosť o aktuálnej verzii niektorého dokumentu, môže požiadať o jeho opätovné poskytnutie alebo overenie aktuálnosti.

V každom prípade verejný obstarávateľ verí, že za 14 mesiacov vyhláseného verejného obstarávania mali všetci záujemcovia dostatok časového priestoru na polozenie všetkých podstatných otázok, a preto bude môcť pristúpiť k predkladaniu ponúk. Ak by mali nejakí záujemcovia ešte nejaké podstatné otázky, verejný obstarávateľ ich dôrazne vyzýva na ich včasné polozenie, pretože je v jeho plnom záujme pristúpiť k predkladaniu ponúk.

Otázka č. 24:

Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 24.01.2022 dokument označený ako „VIII. Oznámenie o úprave zverejnených dokumentov v dôsledku vybavenia žiadostí o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní“. V predmetnom dokumente verejný obstarávateľ informuje, že na základe žiadosti o nápravu upraví znenie súťažných podkladov tak, že začatie poskytovania dopravných služieb na základe zmlúv, ktoré budú výsledkom verejného obstarávania, bude 7 mesiacov od podpisu zmluvy, najskôr však od 01.12.2022. Dňa 27.01.2022 verejný obstarávateľ zverejnil predmetnú úpravu zmlúv.

24.1 Akým spôsobom plánuje verejný obstarávateľ zabezpečiť dopravnú obslužnosť v potenciálnom období medzi ukončením súčasných zmluvných vzťahov, ktoré sú účinné do 30.11.2022 a začatím poskytovania dopravných služieb na základe zmlúv, ktoré budú výsledkom verejného obstarávania?

24.2 Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že využitie akejkol'vek výnimky zo súťažných postupov bude s najväčšou pravdepodobnosťou (zohľadňujúc kroky Úradu pre verejné obstarávanie v iných prípadoch) neoprávnené? Pripomíname, že verejný obstarávateľ mal na vyhlásenie a spracovanie verejného obstarávania enormne dlhý čas, pričom dĺžka trvania tohto tendra je daná aj zavinením verejného obstarávateľa, ktorý niekoľkokrát menil na základe revízií postupov súťažné podklady.

24.3 Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že hoci zákon o cestnej doprave ho oprávňuje nariadiť zabezpečenie dopravnej obslužnosti dopravcovi, ktorý má na to kapacity, takéto nariadenie výkonu dopravy je možné len v súlade s nariadením o službách vo verejnom záujme, pričom článok 5 ods. 1 vylučuje aplikáciu článku 5 ods. 5 nariadenia o službách vo verejnom záujme na tie prípady, kedy má dochádzať k zadávaniu zákaziek na služby vo verejnom záujme prostredníctvom postupov podľa smerníc o verejnom obstarávaní? Inými slovami, článok 5 ods. 5 nariadenia o službách vo verejnom záujme nie je možné použiť na nariadenie dopravnej obslužnosti regiónov Liptov a Orava v potenciálnom medziobdobí?

24.4 Ako majú dopravcovia (záujemcovia) kalkulovať s termínom nábory zamestnancov, keď tento nie je fixne daný, ale je de facto plávajúci? Pripomíname, že pracovný trh, najmä v oblasti autobusovej

dopravy nefunguje dynamickým spôsobom – vid' prímestská doprava v Bratislavskom kraji.

24.5 Neuvažuje verejný obstarávateľ o prehodnotení uvedeného riešenia a skôr o dosiahnutie dohody s aktuálnym dopravcom ohľadne prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

K podotázkam č. 24.1. a 24.2.: Predmetná otázka sa netýka prebiehajúceho verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa preto k otázke nesúvisiacej s verejným obstarávaním nevyjadrí.

K podotázke č. 24.3.: Položené otázky (alebo skôr názor na výklad právnych noriem) sa netýkajú prebiehajúceho verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa preto k položeným otázkam nevyjadrí.

K podotázke č. 24.4.: Verejný obstarávateľ predpokladá, že 7 mesiacov od podpisu zmluvy je dostatočne dlhá doba na to, aby budúci dopravca vykonal nábor zamestnancov.

Verejný obstarávateľ očakáva, že budúci dopravca, ktorý vzíde zo súťaže ako víťaz, pristúpi k príprave nástupu na poskytovanie služieb vo verejnom záujme seriózne, s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho, ako od primerane obozretného a zodpovedného obchodného partnera, očakáva. Preto verejný obstarávateľ nepochybuje o tom, že každý záujemca je schopný za 7 mesiacov zorganizovať nábor budúcich zamestnancov. Verejný obstarávateľ nikde nestanovil požiadavku, aby budúci dopravca pristúpil k náboru zamestnancov skôr ako bude podpísaná zmluva o poskytovaní služieb vo verejnom záujme, preto nechápe obavu záujemcu.

K podotázke č. 24.5.: Nie, verejný obstarávateľ nad prechodom práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov neuvažuje a nebude ich zakomponovávať do zmlúv. Každý dopravca, potrebuje mať dostatočný čas na prípravu na nástup, pokiaľ bude v súťaži úspešný, aby nenastala situácia ako v Bratislavskom kraji, na ktorú sa často poukazuje. Pokiaľ súčasný dopravca nebude v súťaži úspešný, nič mu nebude brániť navrhovanú dohodu s novým dopravcom uzavrieť bez toho, aby mu to prikazoval verejný obstarávateľ.

V kontexte poskytnutých odpovedí verejný obstarávateľ súčasne s týmto vysvetlením zverejňuje:

- Zmluva o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Orava
- Zmluva o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Liptov
- Príloha č. 9 Vzorové formuláre (Výkaz výkonov, Výkaz tržieb a iných výnosov)

S úctou

v. r.

JUDr. Elena Sivová

Riaditeľka

Odbor verejného obstarávania