



|                       |                     |                                    |          |
|-----------------------|---------------------|------------------------------------|----------|
| Váš list číslo/zo dňa | Naše číslo          | Vybavuje                           | Žilina   |
|                       | 3730/2022/OVO – 026 | Mgr. Turčanová<br>+421 908 225 248 | 7.3.2022 |

VEC

### Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – VIII. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Obstaranie služieb prímestskej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK pre región Liptov a Orava**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EÚ pod č. 2020/S 242-598170 a vo Vestníku UVO č. 262/2020 zo dňa 14.12.2020 pod značkou 44859 – MSS.

V určenej lehote na predkladanie ponúk boli verejnému obstarávateľovi doručené otázky, na ktoré verejný obstarávateľ odpovedá týmto oznámením.

#### Otázka č. 1:

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 12 bod 12.4:

V predmetnom ustanovení verejný obstarávateľ uvádza: „Dopravca nie je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ak sú dané okolnosti vylučujúce zodpovednosť v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“ Bezprostredne po tejto vete, ktorá je racionálna a vychádza i z účinnej právnej úpravy verejný obstarávateľ dodáva: „Dopravca môže požiadať Objednávateľa o odpustenie zmluvnej pokuty alebo jej časti, ak k porušeniu povinnosti Dopravcu došlo z dôvodov vyššej moci, ktoré majú svoj pôvod v živelných pohromách a prírodných katastrofách (ako napr. zemetrasenie, povodeň, zosuv pôdy) alebo v nepredvídateľnej ľudskej činnosti (napr. štrajk, občianske nepokoje, vojna, epidémia, pandémie, protiepidemiologické opatrenia).“

Ak verejný obstarávateľ konštatuje prvou vetou, že dopravca nie je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade okolností vylučujúcich jeho zodpovednosť, čo zodpovedá princípu objektívnej zodpovednosti dopravcu podľa účinnej právnej úpravy, nerozumieme uplatňovaniu inštitútu žiadosti o odpustenie zmluvnej pokuty, ktorý verejný obstarávateľ formuluje v druhej vete. Zatiaľ čo princíp objektívnej zodpovednosti vylučuje vznik práva verejného obstarávateľa na zmluvnú pokutu, inštitút vzdania sa práva (odpustenia dlhu) počíta so vznikom práva verejného obstarávateľa na zmluvnú pokutu (tieto inštitúty sa vzájomne vylučujú).

1.1 Ako máme rozumieť procesu uplatňovania zmluvných pokút v prípade okolností vylučujúcich

zodpovednosť (vyššej moci)?

1.2 Nie je druhá veta v predmetnom ustanovení nadbytočná?

### **Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Vzhľadom na to, že prípady vyššej moci podľa druhej vety bodu 12.14 je možné vo svojej podstate podradiť pod prípady okolností vylučujúcich zodpovednosť podľa prvej vety bodu 12.14, verejný obstarávateľ sa rozhodol vynechať druhú vetu v bode 12.14

### **Otázka č. 2:**

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 15 bod 15.4 a 15.7: Verejný obstarávateľ v bode 15.4 formuluje skutočnosti, ktoré sa na účely zmluvy považujú za podstatné porušenie povinnosti dopravcu. Medzi tieto skutočnosti zaraďuje aj prerušenie poskytovania služby, ktorým sa rozumie čo i len nevypravenie jedného spoja podľa schváleného cestovného poriadku. Následne v bode 15.7 verejný obstarávateľ stanovuje jeho právo na odstúpenie od zmluvy, ak dôjde k podstatnému porušeniu povinnosti dopravcu.

Máme za to, že nevypravenie jedného spoja nie je podstatným porušením zmluvnej povinnosti dopravcu. Nehovoriac o tom, že verejný obstarávateľ stanovuje za nevypravenie čo i len jedného spoja drakonickú zmluvnú pokutu, a to popri možnosti verejného obstarávateľa ako dopravného správneho orgánu uložiť za porušovanie dopravnej licencie a cestovných poriadkov zákonné zmluvné pokuty.

Dovoľujeme si poukázať, že na trhu ani nie je obvyklé, aby objednávateľ mal právo na odstúpenie od zmluvy v prípade nevypravenia jedného spoja (viď iné zmluvy na autobusovú prímestskú dopravu na území Slovenskej republiky). To naznačuje, že predmetné právo verejného obstarávateľa nepôsobí proporcionálne.

2.1. Nemal verejný obstarávateľ pri vymedzovaní podstatného porušenia povinnosti dopravcu na myslí opakované vynechávanie spojov, a to vo väčšom rozsahu?

2.2. Nezvažuje verejný obstarávateľ úpravu, resp. vypustenie bodu 15.4 tak, aby najmä dopravca, ktorý aktuálne nepôsobí v dotknutom regióne, nebol od účasti vo verejnom obstarávaní odstrašený podmienkami, ktoré akékoľvek aj menej závažné porušenie povinností dopravcu považujú za dôvod na odstúpenie od zmluvy?

### **Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ zmluvnú podmienku podľa bodu 15.4 písm. c) prehodnotil a za prerušenie poskytovania Služby sa bude považovať nevypravenie 80% spojov počas troch za sebou nasledujúcich kalendárnych dní.

### **Otázka č. 3:**

Zmluva o službách vo verejnom záujme – článok 6 bod 6.2.2 a 6.2.4: Verejný obstarávateľ v bode 6.2.2 a 6.2.4 stanovuje aktualizčný vzorec pre výpočet ceny. Rozumieme tomu tak, že cieľom objednávateľa je aktualizovať cenu s ohľadom na vývoj nákladov v čase.

Nerozumieme však prečo v rámci stanovených aktualizčných vzorcov verejný obstarávateľ dáva do pomeru KMCPX a KMVPOX (teda ako tento pomer je spôsobilý ovplyvňovať a zohľadňovať realnosť nákladov v čase). Verejný obstarávateľ totiž určuje, že má právo zvýšiť alebo znížiť dopravný objem

počas trvania zmluvy o 15 %. Dopravcovia by teda mali toto riziko zohľadniť v rámci svojich základných cien. Zároveň je potrebné dať do pozornosti verejného obstarávateľa, že pri aktualizácii ceny nedáva logiku pomerovať plánované a východiskové kilometre najmä pri takých nákladoch ako sú osobné náklady alebo ostatné náklady.

3.1. Za účelom verejný obstarávateľ dáva do pomeru ukazovateľa KMCPX a KMVP0X?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ dáva do pomeru ukazovateľa KMCPX a KMVP0X za účelom aktualizácie ceny z ponuky dopravcu v prípade zmeny rozsahu služby, keďže ponuku dopravcu predkladal pri východiskovom rozsahu služby. Ak by sa zo vzorca pomer vynechal, vynechal by sa tým mechanizmus, ktorý zohľadňuje vplyv zmeny rozsahu služby na cenu služby.

3.2. Nemalo by sa s ohľadom na legitímny účel aktualizácie ceny (zreálnenie nákladov v čase – valorizačný vývoj) vychádzať len z ubehnutých kilometrov, teda z ukazovateľa KMCPX?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Nie, nemalo.

3.3. Ako sa bude postupovať, ak bude dopravca potrebovať reálne viac vodičov, napriek tomu, že sa zníži počet dopravných výkonov? Má dopravca nárok na navyše-náklady v nadväznosti napr. na objektívne zmeny dopravnej obslužnosti, a teda to čo sa neuspokojí z aktualizáčného vzorca sa uspokojí prostredníctvom mechanizmu podľa bodu 6.5?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Daná otázka je irelevantná, pretože ŽSK ako dobrý hospodár predsa nebude znižovať rozsah služby (rušiť spoje a znižovať výkony), ak sa mu tým trvalo zvýšia náklady. Keďže ide o služby pre ľudí, občanov, tak úlohou / cieľom ŽSK je poskytnúť za akceptovateľnú cenu čo najväčšiu obslužnosť. Preto taká situácia nemôže nastať. Jednorázové zvýšenie nákladov v kontexte zníženia rozsahu služby (napr. odstupné pre vodičov) je riešené v bode 6.2.7.

Verejný obstarávateľ **uverejní upravenú zmluvu** v kontexte odpovede na otázku č. 1 a 2 **do dvoch pracovných dní** odo dňa zverejnenia tejto odpovede.

S úctou

v. r.

---

**JUDr. Elena Sivová**

Riaditeľka

Odbor verejného obstarávania