

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK A PODMIENOK ÚČASTI

Identifikácia verejného obstarávania:

Verejná súťaž s názvom: **„Obstaranie služieb prímestskej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK pre región Liptov a Orava“**

Zverejnená v: Ú. vestníku EU dňa 14. decembra 2020 pod číslom 2020/S 242-598170

Vestníku UVO č. 262/2020 zo dňa 14.12.2020 pod značkou 44859 – MSS

Vo vzťahu k časti: Časť 2 Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre región Orava

Členovia komisie:

s právom vyhodnocovať: predseda: Ing. Gabriela Tisoňová, PhD.
členovia: Ing. Veronika Kozarcová
Ing. Miroslav Mikulčík
Prof. Ing. Jozef Gnap, PhD. (odvolaný k 16.6.2022)

bez práva vyhodnocovať:

JUDr. Jana Štulrajterová
Ing. Mgr. Martina Palušková
Mgr. Ing. Ondrej Buzala, MHA, MBA
Mgr. Matej Fabšík
Ing. Jozef Grapa
Mgr. Marcela Turčanová, LL.M.

Táto zápisnica predstavuje sumárnu zápisnicu z vyhodnotenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk predložených do predmetnej časti danej verejnej súťaže, pričom vyhodnocovanie ponúk prebiehalo podľa § 66 ods. 7 ZVO (tzv. superrevertná verejná súťaž).

I. Skutočnosti vzťahujúce sa k zloženiu komisie menovanej na vyhodnotenie ponúk

Verejný obstarávateľ dňa 16.6.2022 odvolal z komisie Prof. Ing. Jozefa Gnapa, PhD., pretože sa z pracovných povinností nezúčastňoval na vyhodnocovaní predložených ponúk.

II. Identifikácia uchádzačov, ktorí predložili ponuky

Dňa 21. marca 2022 o 11:30 hod členovia komisie pristúpili k otváraniu ponúk, ktorého priebeh zachytáva osobitná zápisnica z otvárania ponúk.

Systémom pridelené ID ponuky	Uchádzač	Systémom evidovaný okamih doručenia ponuky	Časť 2 Ponúknutá celková ročná cena za poskytovanie služby pre región Orava
52037	Umbrella Coach & Buses s.r.o., Revoluční1082/8, Praha, ČR	21.03.2022 09:01:08	10 002 821,3784 EUR
52060	Arriva Liorbus, a.s., Bystrická cesta 62, Ružomberok	21.3.2022 09:43:53	9 763 433,2951 EUR

Tabuľka 1 Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky na zabezpečenie služieb PAD v regióne Orava

III. Vyhodnotenie ponúk z pohľadu stanoveného kritéria

Komisia po otvorení ponúk pristúpila k zoradeniu ponúk na základe stanoveného kritéria.

Predbežné umiestnenie:	Uchádzač	Ponúknutá celková ročná cena za poskytovanie služby pre región Orava (kritérium)
1.	Arriva Liorbus, a.s., Bystrická cesta 62, Ružomberok	9 763 433,2951 EUR
2.	Skupina dodávateľov tvorená členmi: Umbrella Coach & Buses s.r.o., Revoluční1082/8, Praha, ČR (vedúci člen) a M-TRAVEL, s.r.o., Tomášikova 2179/22, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, SR (člen)	10 002 821,3784 EUR

IV. Vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti

Na základe vyhodnotenia ponúk podľa stanoveného kritéria komisia pristúpila k posúdeniu ponuky uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste – **spoločnosti Arriva Liorbus, a.s., Bystrická cesta 62, Ružomberok** (ďalej len ako „Uchádzač“).

a) Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti

Analýzou predložených dokumentov komisia zistila, že uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vlastnými kapacitami, a to konkrétne:

- podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO vzťahujúce sa na osobné postavenie preukazuje zápisom v zozname hospodárskych subjektov;
- podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO vzťahujúce sa na ekonomické a finančné postavenie preukazuje predložením prehlásení od bánk, v ktorých má vedené účty;
- podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO vzťahujúca sa na preukázanie predchádzajúcich skúseností v stanovenom rozsahu preukazuje poskytovaním služieb prímestskej autobusovej dopravy pre Žilinský samosprávny kraj;
- podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO preukazuje odbornosťou a praxou zamestnancom Ing. Pavla Jendroľa.

Podrobné vyhodnotenie podmienok účasti je zachytené v hodnotiacom hárku, ktorý je prílohou tejto zápisnice.

b) Posúdenie ďalších podmienok

Uchádzač zložil zábezpeku ponuky formou bankovej zábezpeky v požadovanej výške a na požadovanú dobu. Uchádzač predložil originál bankovej zábezpeky v listinnej forme v lehote na predkladanie ponúk.

Vo vzťahu k formálnemu posúdeniu ponúk členovia komisie nezistili nedostatky. Vo vzťahu k súhlasu so zmluvnými podmienkami a konaniu v mene uchádzača, komisia skonštatovala splnenie podmienok. Vo vzťahu k ponúknutiu vozového parku členovia komisie skonštatovali jeho ponúknutie v súlade s požiadavkami uvedenými v TPŠ, a to z pohľadu priemerného veku vozidla, max. veku vozidla a vybavenia vozidla. Uchádzač ponúkol dostatočný počet záložných vozidiel a nízkopodlažných vozidiel. Uchádzač neplánuje na zabezpečenie služby využívať kapacity subdodávateľov.

Podrobnosti k posúdeniu ďalších podmienok komisia uvádza v hodnotiacom hárku, ktorý je prílohou tejto zápisnice.

c) Vyhodnotenie ponúknutej ceny

Vo vzťahu k cene sa komisia zaoberala tým, či celková cena a jej jednotlivé časti, ktoré uviedol uchádzač predbežne umiestnený na 1. mieste vo svojej ponuke nevykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom komisia neidentifikovala také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali dôvodné obavy o prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky. Pred týmto konštatovaním komisia žiadala uchádzača o vysvetlenie jednotlivých častí ceny z dôvodu nejasnosti v alokácii nákladov.

Komisia požiadala dňa 25.03.2022 uchádzača predbežne umiestnenom na 1. mieste o vysvetlenie jeho ponuky:

1. v časti Ostatné náklady pre overenie korektnosti alokácie nákladov na jednotlivé kategórie vozidiel, keďže komisii nebol zrejмый spôsob ocenenia častí ceny Ostatné náklady pri jednotlivých kategóriách vozidiel s prihliadnutím na v ponuke predloženú koncepciu vozidlového parku (Príloha č. 11 zmluvy) a to pokiaľ ide o alokáciu vyšších ostatných nákladov na štandardné vozidlá, ktoré v určitom rozsahu budú nasadené ako

používané, oproti veľkokapacitným vozidlám, ktoré budú nasadené ako nové vozidlá. Komisia požiadala uchádzača predbežne umiestnenom na 1. mieste, aby predložil Prílohu č. 12 – Finančný plán skutočné náklady k zmluve, z ktorej bude vyplývať rozklad časti ceny Ostatné náklady podľa štruktúry vo finančnom pláne.

Uchádzač v stanovenej lehote doručil dňa 01.04.2022 vysvetlenie s tým, že vysvetlil, že sumárne ročné náklady boli rozkalkulované medzi jednotlivé kategórie vozidiel podľa predpokladu využívania vozidiel na plnenie dopravných služieb reflektujúc východiskové cestovné poriadky. Komisia vyhodnotila takéto vysvetlenie ako dostatočné.

2. o vysvetlenie prečo pri položke ROP2 – celkové náklady na informačný a odbavovací systém uviedol uchádzač vo svojej ponuke 0,000 eur pri každom type vozidla.

Uchádzač v lehote stanovenej komisiou doručil dňa 01.04.2022 komisii zdôvodnenie, podľa ktorého uchádzač vo svojej ponuke uviedol pri položke ROP2 náklady na informačný a odbavovací systém 0,000 eur z dôvodu, že kalkulovať inú čiastku nebolo potrebné, pretože investície súvisiace s nákupom a úpravou odbavovacích zariadení uchádzač vykonal už pred predložením ponuky a náklady sú kryté z profitov existujúcich zmluvných vzťahov a tiež z nenávratných finančných príspevkov na obstaranie odbavovacieho systému. Uchádzač vo vysvetlení tiež odkázal na zmluvu o nenávratnom finančnom príspevku.

Komisia považovala vysvetlenie za dostatočné, keďže členovia komisie - zamestnanci odboru dopravy - z vlastnej kontrolnej činnosti majú vedomosť o tom, že uchádzač už v minulosti (rok 2019) nakúpil odbavovacie zariadenia a týmito disponuje.

3. o vysvetlenie nejasnosti v alokácii nákladov v časti ceny Cena práce, keďže identifikovala výrazný rozdiel medzi nákladmi v ponuke na celú agregovanú položku Cena práce a nákladmi na priame mzdy a odvody, ktorá je časťou agregovanej položky. Zároveň komisia požiadala uchádzača, aby predložil Prílohu č. 12 – Finančný plán a skutočné náklady, kde uvedie rozklad časti ceny Cena práce podľa štruktúry uvedenej vo finančnom pláne.

Uchádzač v lehote stanovenej komisiou doručil dňa 01.04.2022 vysvetlenie a vyplnený finančný plán vrátane vysvetlenia, že do časti ceny Cena práce zarátal okrem miezd a odvodov ďalšie osobné náklady zahŕňajúce zákonné sociálne náklady v rozsahu dohodnutom v kolektívnej zmluve (DSS, sociálny fond, odstupné, odchodné, náhrada príjmu pri PN), povinné poistenie za pracovné úrazy a choroby z povolania a cestovné náhrady a ďalšie položky.

Komisia preskúmala predložený položkový rozpis nákladových položiek tvoriacich časť ceny Cena práce vo vysvetlení a mala za to, že uchádzač dostatočne vysvetlil alokáciu nákladov v tejto časti ceny pokiaľ ide o kalkulované náklady prevyšujúce priame mzdy a odvody.

Uchádzač tiež nad rámec žiadosti komisie pravdepodobne z opatrnosti zdôvodnil počet ostatných zamestnancov iných ako vodičov, ktorý uviedol v ponuke s uvedením pracovných pozícií, prevádzok kde budú tieto osoby pôsobiť, ako aj s percentuálnym vyjadrením, v akom rozsahu sú náklady na týchto zamestnancov alokované, keďže títo zamestnanci sa nebudú podieľať v 100% rozsahu na dopravných službách, ktoré sú predmetom obstarávanej zákazky.

Na základe predloženého finančného plánu uchádzačom predbežne umiestnenom na 1. mieste komisia prepočítala ostatné osobné náklady na jedného vodiča a ostatné osobné náklady na jedného iného zamestnanca. Komisia požiadala dňa 12.04.2022 uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste o vysvetlenie, prečo uchádzač kalkuluje výrazne vyššie náklady na jedného iného zamestnanca oproti nákladom na jedného vodiča. Zároveň komisia požiadala uchádzača o podrobný rozklad položky vo finančnom pláne Ostatné osobné náklady tak v prípade vodičov, ako aj v prípade ostatných zamestnancov. Keďže niektoré ostatné osobné náklady kalkulované v ponuke mohli byť zahrnuté aj v položke Iné náklady, komisia požiadala uchádzača aj o rozklad tejto položky.

Uchádzač doručil v lehote stanovenej komisiou dňa 21.04.2022 vysvetlenie, kde upozornil komisiu, že vychádzala z nesprávneho východiska, že uchádzač kalkuloval s alokáciou 9 zamestnancov v kategórii ostatných zamestnancov, pri ktorom komisii vyšiel nesprávny výpočet nákladov na jedného zamestnanca. Uchádzač uviedol správny prepočet nákladov na jedného iného zamestnanca, pri počte iných zamestnancov uvedených v ponuke uchádzača. Uchádzač predložil položkový rozpis Ostatných osobných nákladov tak v prípade vodičov ako aj v prípade iných zamestnancov, s tým, že uviedol tiež skutočnosti, z ktorých vychádzal pri kalkulácii.

Komisia si overila východisko, z ktorého vychádzala pri formulovaní žiadosti o vysvetlenie, pokiaľ ide o počet ostatných zamestnancov a súhlasila s uchádzačom pokiaľ ide o nesprávny predpoklad o počte ostatných zamestnancov, z ktorého vychádzala.

Uchádzač ďalej vysvetlil, že nie je možné, aby alokované Ostatné osobné náklady mali rovnakú výšku na jedného zamestnanca v kategórii vodič a v kategórii ostatní zamestnanci. Rozdiel kalkulácie Ostatných osobných nákladov

u vodičov a ostatných zamestnancov uchádzač odôvodňuje tým, že niektoré skutočnosti nastanú len pri vodičoch ako odstupné zo zdravotných dôvodov, kvalifikačná karta vodičov, náborový príspevok a ďalšie. Iné skutočnosti nastanú len pri ostatných zamestnancoch ako pohotovostný dispečing, výkon funkcie členov predstavenstva a dozornej rady. Tiež sa uplatňujú rozdielne zákonné povinnosti, keďže u vodičov sa poskytujú cestovné náhrady a u ostatných zamestnancov sa prispieva na stravovanie v zmysle príslušných právnych predpisov.

Komisia považovala zdôvodnenie uchádzača, pokiaľ ide o rozdiel v alokovaných nákladoch v skupine Ostatné osobné náklady na kategóriu vodič a kategóriu ostatní zamestnanci za dostatočné.

Uchádzač tiež predložil položkový rozpis nákladov v položke finančného plánu Iné náklady s vysvetlením, že do tejto položky zaraďoval len tie náklady, ktoré nepodliehajú odvodovej a daňovej povinnosti, a ktoré nie je možné považovať za nepeňažné príjmy zamestnancov, resp. také náklady, ktoré s benefitmi pre zamestnancov nijako nesúvisia. Z položkovitého rozpisu predloženého uchádzačom a z vysvetlenia mala komisia za to, že uchádzač dostatočne vysvetlil jej otázku pokiaľ ide o alokáciu ostatných osobných nákladov, ktoré mohli byť alokované aj v tejto položke.

Komisia v záujme overenia či cena predložená v ponuke uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste alebo niektorá jej časť nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky urobila porovnanie jednotlivých častí ceny uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste v poradí vo vzťahu k ním ponúknutým kľúčovým aspektom ponuky na zabezpečenie služby – ostatné náklady jednotlivých typov vozidiel (ktoré predstavujú prevádzkové náklady okrem pohonných hmôt) a mzdových nákladov na vodičov a zamestnancov. Komisia identifikovala v prípade niektorých častí ceny podstatné rozdiely, preto dotknuté časti ceny podrobila analýze vychádzajúcej z údajov, ktoré majú členovia komisie k dispozícii z plnenia aktuálne platnej zmluvy a dospela k záveru, že ponuka uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Podrobné zdôvodnenie je prílohou tejto zápisnice – Ekonomické zhodnotenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a skutočností zaznamenaných v prílohe k zápisnici komisia skonštatovala, že jednotlivé položky ceny v ponuke uchádzača umiestnené predbežne na prvom mieste nevykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky a zodpovedajú:

- štandardným prevádzkovým nákladom PHM
- štandardnej cene práce
- štandardným ostatným nákladom
- štandardným nákladom na kúpu / obstaranie vozidla daného typu
- štandardným nákladom na odbavovacie zariadenia
- primeranému zisku

Vyhodnotenie cenových ponúk:

- z hľadiska celkovej ceny je ponuka ARRIVA Liorbus, a.s. lacnejšia o 239 388,08 (2,5%) oproti ponuke skupiny dodávateľov na druhom mieste. Štruktúra a výška jednotlivých položiek ceny zodpovedá reálnym nákladom za obdobie 2019-2021 s minimálnym nárastom inflácie.
- Lacnejšia ponuka ARRIVA Liorbus, a.s. je z pohľadu realizácie a udržateľnosti akceptovateľná a cenovo výhodná. Z ekonomického pohľadu komisia odporúča prijať túto ponuku ako víťaznú.

V. Záver z vyhodnotenia ponúk

Na základe analýzy ponuky uchádzača ARRIVA Liorbus, a.s. členovia komisie skonštatovali, že uchádzač splnil stanovené podmienky účasti, čo preukázal požadovanými dokumentmi. Zároveň uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky, pretože ponúkol vozový park spĺňajúci stanovené technicko – prevádzkové požiadavky, súhlasil so stanovenými zmluvnými podmienkami a ponúkol najnižšiu ročnú cenu za poskytovanie služby v stanovenom rozsahu. Uchádzač zložil zábezpeku ponuky formou bankovej zábezpeky.

Konečné poradie po vyhodnotení ponúk:

Predbežné umiestnenie:	Uchádzač	Ponúknutá celková ročná cena za poskytovanie služby pre región Orava (kritérium)
1.	Arriva Liorbus, a.s., Bystrická cesta 62, Ružomberok	9 763 433,2951 EUR
Ponuka sa nevyhodnocovala.	Skupina dodávateľov tvorená členmi: Umbrella Coach & Buses s.r.o., Revoluční1082/8, Praha, ČR (vedúci člen) a M-TRAVEL, s.r.o., Tomášikova 2179/22, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, SR (člen)	10 002 821,3784 EUR

Členovia komisie zároveň vyplnili dotazníky, ktorými verejný obstarávateľ overil prítomnosť možného konfliktu záujmov. Členovia komisie môžu konštatovať, že pri vyhodnocovaní nebol identifikovaný potencionálny konflikt záujmov.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

- Členovia komisie nemajú výhrady k zneniu zápisnice.

Prílohy zápisnice:

- hodnotiaci hárok z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO
- hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO
- ekonomické zhodnotenie

Zápisnica odsúhlasená dňa: 26.7.2022

Zapísala: Mgr. Marcela Turčanová, LL.M

Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:

Ing. Gabriela Tisoňová, PhD.

Ing. Miroslav Mikulčík

Ing. Veronika Kozárcová

Ing. Mgr. Martina Palušková

JUDr. Jana Štulrajterová

Mgr. Ing. Ondrej Buzala, MHA, MBA

Mgr. Marcela Turčanová, LL.M.

Mgr. Matej Fabšík

Ing. Jozef Grapa